

영어 폐쇄적 동격구문의 통사구조*

이남근

(조선대학교)

Lee, Namgeun. (2014). A Syntactic Analysis of English Close Apposition Constructions. *The Linguistic Association of Korea Journal*, 22(1), 151-167. Of the two main types of English nominal apposition constructions, close and loose apposition, the close apposition construction (Close-AC) displays quite diverse syntactic and semantic/pragmatic properties. Depending on the property of the anchor and appositive in the construction, we can classify the Close-AC into several different subtypes. Instead of assuming that these subtypes form one homogeneous construction type, this paper suggests that each of these subtypes inherits appropriate combinatorial properties from the counterpart English phrasal constructions including head-modifier, head-complement, and head-functor constructions. This paper shows that the Close-AC has more diverse uses than the Loose-AC, while sharing certain properties with it, and that these regularities as well as idiosyncrasies can be expected once we look at this construction with the spirit of Construction Grammar in which language-specific generalization across constructions is captured via inheritance networks.

주제어(Key Words): 이완적 동격구문(loose apposition), 폐쇄적 동격구문(close apposition), 구문문법(Construction Grammar), 하위유형(subtype), 상속(inheritance)

1. 서론

동일한 두 개의 명사구를 연결하는 동격 구문은 크게 (1)과 같이 폐쇄적 동격 구문(close apposition construction, 이하 Close-AC)과 이완적 동격 구문 (loose apposition construction, 이하 Loose-AC)로 구분된다.

* 이 논문은 2013학년도 조선대학교 학술 연구비의 지원을 받아 연구되었음.

- (1) a. My brother Richard is still at college.
 b. My brother, Richard, is still at college.

동격 구문은 두 개의 명사구 동격(apposition) 표현으로 NP1과 연결(anchor)고리를 담당하는 NP2(혹은 N1과 N2)로 구성되어 있으며, (1)에서 보는 것처럼 각각 동격 표현 **Richard**와 연결 고리 **my brother**로 실현되어 있다는 점에서 동일하다. 그러나 **Close-AC**인 (1a)와 달리 **Loose-AC**인 (1b)는 두 명사구가 음운적 휴지(pause)로 분리되어 있다는 점에서 차이점이 있다. 이들 두 구문은 의미적인 면에서도 차이점을 보여준다. **Close-AC**인 (1a)는 여러 형제 중에서 **Richard**라는 이름을 가진 형에 관해서 기술하며, **Loose-AC**인 (1b)는 한 명의 형이 있으며, 이 형이 **Richard**라는 이름을 가졌다는 비제한적 의미를 갖는다. 이와 같이 **Close-AC**는 기본적으로 연결 표현 NP1의 의미를 동격 표현 NP2가 제한하는 기능을 가지는 것으로 인식되고 있다(Meyer, 1987; Huddleston and Pullum, 2002; Potts, 2005; Heringa, 2011 참조).¹⁾ 예를 들어 아래 (2a)에서 **Close-AC**에서 **Carmen**은 **the opera**의 의미를 제한하며, 대조적 의미도 가진다. 즉 다른 종류의 **opera**가 아니라 **Carmen**이라는 **opera**에 관해서 기술하고 있다.

- (2) a. She sang in the opera 'Carmen'.
 b. She sang in 'Carmen'.

의미적 관계에서 위 두 문장을 살펴보면 (2a)는 (2b)를 함의(entail)하고 있다. 즉 전자가 참이면 후자가 참이 되는 관계에 있다.

본 논문은 이러한 **Close-AC**에 초점을 둔다. 하나의 음조 단위(intonational unit)를 이루는 두 개의 명사적 요소(N1 & N2 혹은 NP1 & NP2)로 구성되어 있는 **Close-AC**는 아래와 같이 정관사의 유무, 고유명사의 유무 및 위치 등에 따라 5개의 유형으로 세분화 할 수 있다. (Jackendoff, 1984; McCawley, 1988; Keizer, 2005, 2007 참조).

- (3) a. Type I: Det + N + Prop-N (e.g. the actor John Goodman)
 b. Type II: Det + N + CN (e.g. the word recession)
 c. Type III: PosDet + N + Det + CN (e.g., my friend the actor)
 d. Type IV: Prop-N + Det + CN (e.g. Tom Cruise the actor)
 e. Type V: Title-N + Prop-N (e.g. actor Tom Cruise)

1) loose AC의 문법적 속성에 대한 논의는 Potts(2005), de Vries(2006), Kim(2012) 및 이들 논문의 참고 문헌 참조.

이들 유형 중 Type I, II, III 은 N1 자리에 보통명사가 차지하고 후반부 N2는 고유명사, 보통명사(common noun)나 구로 구성되어 있다는 점에서 유사하다고 할 수 있다. Type IV 는 고유명사가 선행하며, Type V는 지위를 나타내는 어휘가 선행 한다는 점에서 구별된다. 이러한 유형들에 대한 실례들은 말뭉치 자료에서도 쉽게 확인할 수 있다. 2)

- (4) a. [The actor John Austin] plays Poe in the one-man show.
(COCA 2002 SPOK)
- b. [The word love] is so abused.(COCA 2006 MAG)
- c. [My friend the president] was a good man that did a bad thing.
(COCA 1998 SPOK)
- d. [Chuck Norris the actor] came out here.(COCA 1993 NEWS)
- e. [Actor James Franco] is now in rare company.(COCA 2011 SPOK)

이러한 **Close-AC**은 여러 가지 연구 질문(research questions)을 제기한다. 예를 들어 이들 요소 중에서 어떠한 요소가 핵어(head) 역할을 하는가? 전자 N1/NP1 인가 아니면 후자 N2/NP2 인가? 이와 관련하여 **Close-AC**의 통사적 구조는 무엇인가? 두 명사 요소가 동일한 개체(individual)을 지시(refer)하는가? 정관사가 선행할 때 자신이 갖는 영역(scope)의 범위는 N1만 인가 아니면 N2까지 확장될 수 있는 것 인가? 또한 의미, 화용적 측면에서 **Close-AC**가 갖는 속성은 무엇이며, 이들 다섯 가지 유형은 유사한 의미, 화용적 속성을 가지는가?

본 논문은 이러한 연구 질문에 대한 해답을 제공하려고 한다. 특히 **Close-AC**들이 실제 언어사용에서 어떻게 구현되는지를 문법적 속성과 함께 살펴 보고자한다. 이러한 경험적 연구를 기반으로, 본 논문은 **Close-AC**의 속성들을 설명할 수 있는 통사 구조를 제시하는 것에 목표를 둔다.

2. 폐쇄적 동격 구문 유형 및 문법적 속성

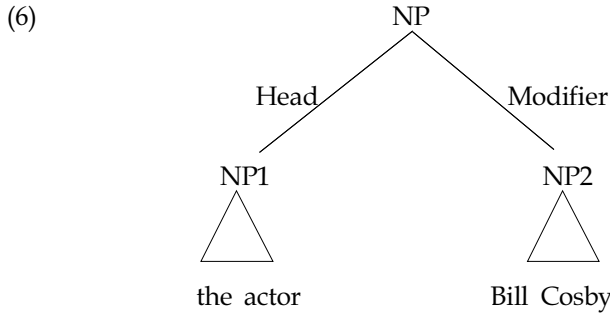
2.1 Type I의 통사구조

Close-AC의 통사적 속성을 밝히는 데 주요한 기준은 핵어의 위치이다. **Close-AC**에 대한 지금까지 제안된 통사적 구조는 다음과 같다 (Keizer, 2007).

2) 이 논문에서 사용하는 실례들은 약 440만 어절로 구성된 COCA(Contemporary Corpus of American English)에서 추출한 것 이다.

- (5) a. Head-Modifier Structure: $NP1_{Head}NP2_{Mod}$
 b. Modifier-Head Structure: $NP1_{Mod}NP2_{Head}$
 c. Co-Head Structure: $NP1_{Head}NP2_{Head}$
 d. Single Mod-Head Structure: Det [$N1_{Mod} + N2_{Head}$]

이들 네 가지 구조의 장단점을 살펴보자. (5a)의 **Head-Modifier** 구조는 기본적으로 NP1이 핵어 역할을 하고, NP2가 수식어 역할을 담당한다. 이러한 구조는 **Close-AC** 구조를 **the actor whose name is Bill Cosby**와 같이 제한적 관계절 구조와 동일하게 취급한다. 즉 이 구조는 NP2가 제한적 수식어 역할을 담당하며, NP1이 핵어 역할을 하는 다음과 같은 구조를 생성 한다 (Lee, 1952; Francis, 1958).



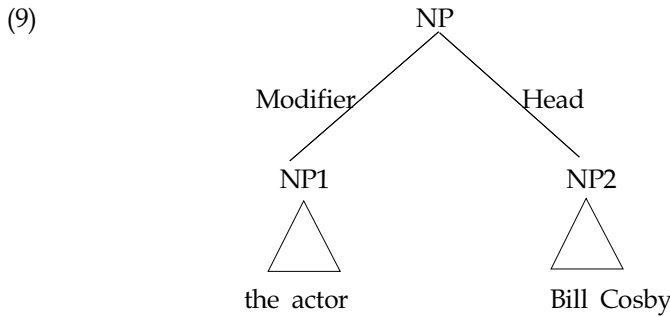
위 구조에서 **the actor**는 핵어 역할을 담당하고 **Bill Cosby**가 수식어 역할을 하는 **Head-Modifier** 구조를 이루고 있다. NP2가 부가어 역할을 담당 한다는 것은 생략 가능성을 의미하지만, 그러나 많은 경우 NP2가 주요한 정보를 제공 한다는 점에서 문제점이 있다. 아래 말뭉치 자료를 살펴보자.

- (7) a. There was a lottery company that tried to sell socks bearing the likeness of [the actor James Dean]. (COCA 2002 NEWS)
 b. His big Irish face is, for a moment, indistinguishable from [the actor John Goodman's].(COCA 1991 MAG)

위 문장(7a)에서 NP2인 **James Dean**을 생략 한다면 문장의 올바른 의미를 유지하기 어렵다. 이 문장의 초점은 **James Dean**이며, 이러한 이름을 가진 사람들 중 영화배우인 **James Dean**에 관해서 기술하고 있다. (7b)에서 NP2를 생략하게 되면 아래처럼 비문이 된다는 점에서 **Head-Modifier** 문장의 문제점을 파악할 수 있다.

- (8) a. *His big Irish face is, for a moment, indistinguishable from the actor.
 b. His big Irish face is, for a moment, indistinguishable from the actor's.

이러한 점에서 핵어성을 NP1보다 NP2에 부여하는 다음과 같은 구조가 더 설득력을 얻는다(Burton-Roberts, 1975; Acuña-Farifña, 1996, 2009).



위의 구조는 NP1이 수식어, NP2가 전체 명사구에서 핵어 역할을 담당 한다. 이러한 구조의 장점은 고유명사가 자신과 결합하는 관사의 종류에 제약을 가할 수 있다는 것이다.

- (10) a. James
 b. this James
 c. *a James
 d. *the James

위의 예문들은 고유명사 **James**가 관사의 종류에 제약을 가한다는 것을 보여준다. NP2를 핵어로 보는 구조 (9)은 이러한 제약 관계를 반영할 수 있다. 특정 문맥이 주어지지 않으면 고유명사는 동격절의 고유명사 NP2는 NP1에 제약을 가하는 해석할 수 있으며, 실제 상황도 이를 뒷받침 해 준다. (Acuña-Farifña, 1996).

- (11) a. *poet(s) James
 b. the poet James
 c. the excellent James
 d. the James who came here yesterday

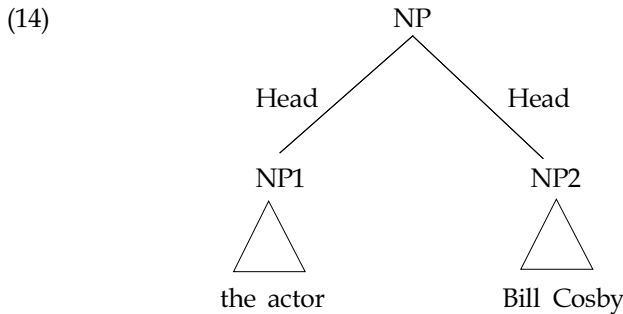
- (12) a. *a poet James
- b. *an excellent James
- c. *a James who came here yesterday

위의 예시들은 NP2 **James**가 결합할 수 있는 NP1이 제한되어 있음을 의미한다. 이러한 사실을 쉽게 반영할 수 있는 것은 고유명사 **James**가 핵어 역할을 담당하는 구조이다.

그러나 이러한 장점에도 불구하고, 구조 (9)는 관사가 명사구 전체에 영역(scope)를 갖는 것을 반영하지 못하는 문제점을 안고 있다. 아래 예문(13)을 살펴보자.

- (13) The methods of [the famous detective Sherlock Holmes] differed from those of [the famous detective Nero Wolfe].

위 예문이 의미하는 것은 정관사 이외의 요소가 하나의 구성소를 이룬다는 것, 즉 정관사가 나머지 요소에 대한 통사적, 의미적 영역을 가지고 있음을 의미 한다. 이와 같이 NP1이나 NP2를 수식어로 보거나 아니면 한쪽을 핵어로 보는 것에 어려움이 있다는 점에서 아래와 같이 두 명사구 모두를 핵어로 분석할 수 있다.



이러한 분석은 두 NP가 동일한 속성을 가지고 있고, 동일한 개체를 지시할 수 있다는 점에서 정당성을 얻을 수 있지만, 두 NP가 항상 동일한 기능을 수행하지 않는다는 점에서 문제점을 갖고 있다. 예를 들어 NP1은 아래 (15a)와 같이 수식어구를 가지는 복합명사구가 될 수 있지만, 후자(15b)는 고유명사로 한정되어 있다.

- (15) a. [The conservative writer [Michael Gerson]] took a tour of small-town Indiana.(COCA 2008 MAG)

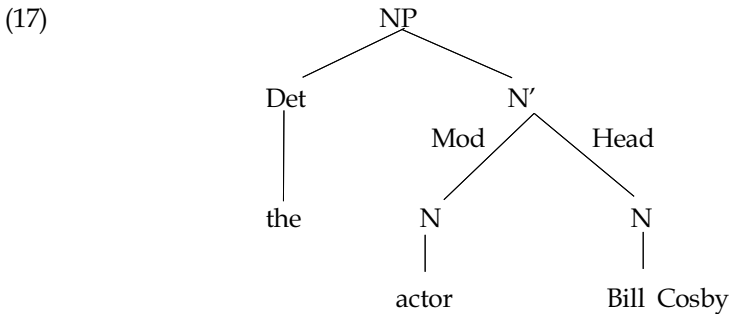
- b. [[The struggling actor] [Matt Hobbs] becomes a driver for an obnoxious studio executives. (COCA 1995 NEWS).

또한 만약 두 명사구가 동일한 문법적 속성을 가졌다면, 자유롭게 어순이 바뀔 수도 있지만, 모든 경우에서 이러한 어순변환이 자유롭게 허락되지 않는다.

- (16) a. the actor Bill Cosby/*Bill Cosby the actor
 b. the writer Michael Gerson/*Michael Gerson the writer

뿐만 아니라 두 명사구가 동일한 개체를 지시하기 보다는 하나의 동일한 개체에 대한 각각의 속성을 기술한다고 보는 것이 더 적절하다. 즉 위 (14)에서 **the actor**와 **Bill Cosby**가 동일한 개체를 지시하는 것보다 동일한 개인A의 직업과 이름에 대한 속성을 기술한다고 보는 것이 더 적절하다.

지금까지 살펴본 통사구조들이 갖는 문제점을 해결할 수 있는 구조로 Keizer(2007)가 제안한 분석을 수정하여 다음과 같이 설정할 수 있다.³⁾



기본적으로 Type I 은 일반적인 명사구 구조와 동일하게 취급할 수 있다. 정관사 (definite)가 발생하는 경우는 NP2에 위치하는 고유명사가 청자와 화자가 공유하는 개체에 대하여 기술하며 NP1은 이 개체에 대한 정보를 기술한다. 위 (17)구조의 특징은 관사 **Det**가 **Close-AC** 구문 전체에 대한 영역(scope)를 갖고 있다는 것이며, 두 NP가 결합하는 것이 아니라 두 명사적 요소 N이 결합한다는 것이다.

(17) 구조의 장점 중의 하나는 정관사 **Det**와 고유명사와의 관계를 설명할 수 있다는 것이다. 고유명사는 기본적으로 정관사가 함께 하지 못하지만, 다음 (18) 예문에서처럼 명사구

3) Keizer(2007)는 이와 달리 Head-Modifier 구조를 설정한다.

내에서 발생할 수 있다.

- (18) a. [The infamous Robert Dennis] is about to change all that.
(2009 MAG)
- b. Wallander is the antihero of nine ingenious detective novels by
[the internationally celebrated writer Henning Mankell]. (2003 SPOK)

이와 같이 **Close-AC**를 지정어(Specifier)와 **Modifier-Head**의 결합으로 구조로 분석하는 것은 기본적으로 Type I 을 다음과 같은 일반적인 명사구 구조와 동일하게 보고자 함이다.

- (19) a. the writer John
b. the ingenious John
c. the blue hat

Type I 에서 N2를 핵어로 보는 구조가 가져다주는 장점은 핵어성을 판단하는 기준중의 하나인 **Kind-of** 속성을 쉽게 포착할 수 있다는 것이다(Zwicky, 1985). (20)과 같이 **the actor John**이라는 표현은 **John**이라는 이름을 가진 여러 가지 직업을 소유한 사람들의 집합 속에서 **the actor**인 구성원만을 의미한다.

- (20) the actor John, the student John, the writer John, the poet John,...

즉, **the actor John**은 **John** 중의 한 명이 되는 것이다. 그러나 만약 **actor**를 핵어로 보게 되면 그 **actor**가 **John**일 수도 있지만, **Bill**이나 **Mary**일 수도 있다는 점이다. 이와 같이 (17)의 **Modifier-Head** 구조는 Type I 의 의미적 함의(entail) 관계나 **Kind-of** 관계를 포착해 줄 수 있다.

2.2 Type II의 통사구조

Type II는 Type I 과 달리 NP1은 유형명사구, N2위치에는 NP1의 한 구성원을 지시하는 보통명사가 사용된다.

- (21) a. Years later, the character was given [the name Ali G].
(COCA 2006 MAG)

- b. I think that is a way to avoid the fight and [the word abortion].
(COCA 2000 SPOK)
- c. There is no magic to [the number 20]. (COCA 2012 NEWS)

물론 N1은 보다 복잡한 일반 명사구가 될 수 있지만, N2/NP2는 단일 명사로 한정되어 있다.

- (22) a. The difficult word Trauersl
- b. the originally Taoist expression *wu wei*

- (23) a. *the name strange Ali G
- b. *the number big 7

Type II 유형은 NP1 혼자만 사용하는 경우 올바른 의미를 가져올 수 없으며 N2에 올 수 있는 표현도 한정되어 있다.

- (24) a. Years later, the character was given the name.
- b. *Years later, the character was given Ali G.

의미적 함의 관계나 생략 관계를 살펴보면 N1이 핵어성을 가지고 있음을 알 수 있다. 곧 Type I 인 **the actor John**와 같은 경우 **John**을 함의하지만 **the name Ali G**가 **Ali G**를 함의하지는 않는다. 또한 Type II 에서 N1은 N2에 대한 여러 가지 제약을 가지는 속성을 갖고 있음을 쉽게 확인할 수 있다. 예를 들어 아래에서와 같이 **one**이 숫자가 아닌 경우는 올바른 표현이 될 수 없다.

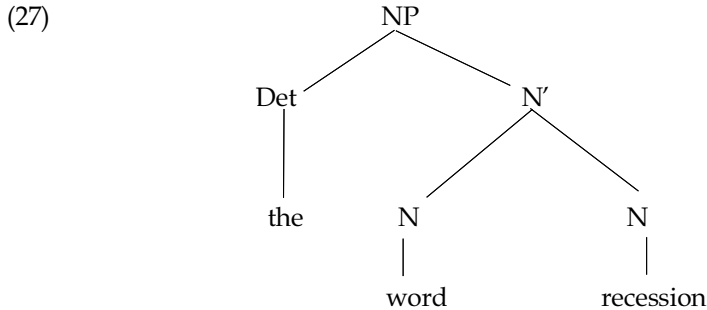
- (25) a. *the page one
- b. *the number one

또한 NP1 자체는 반드시 정관사만 허용하는 제약을 갖고 있다.

- (26) a. *a word recession
- b. *an expression Thank you

이러한 점에서 Type II 의 구조에서 N1이 N2를 수식하거나 N2가 N1을 수식하는 것이

아니라 N1이 N2를 선택하며, 관사에 대한 제약도 함께 가진다고 할 수 있다. 이러한 점을 반영한 구조는 다음 (27)과 같다.



위의 **Head-Complement** 구조는 N1과 보충어 N2 사이에 다른 부가적 요소가 일어날 수 없다는 점에서 장점을 가진다.

- (28) a. *the word you mentioned *apple*
 b. *the number in the page seven

이러한 **Head-Complement** 구조는 N1에서 발생할 수 있는 종류의 명사가 유형(class)을 대표하는 명사에 한정되어 있다는 점에서도 정당성을 찾을 수 있다.

- (29) word, expression, number, name, variable...

Type II 구조를 **Head-Complement** 구조의 일종으로 보는 것은, 이러한 유형의 동격 구문을 다음과 같은 명사절 동격 구문과 유사한 구조를 가졌음을 반영한다.

- (30) a. You can accept the fact that science is an operation of faith.
 b. I reached the conclusion that bad things always seem to happen.

예를 들어 위(30)의 동격 명사의 보충어인 보문절은 단독으로 사용될 수 없지만, 핵어 혼자서는 올바른 구문을 이룬다.

- (31) a. I reached the conclusion.
 b. *I reached that bad things always seem to happen.

물론 문장 (31a)가 단독으로 사용되기 위해서는 적절한 문맥이 필요하지만, 가장 자연스러운 사용은 (30)에서처럼 보문절이 함께 하는 경우이다. 이는 Type II이 속성과도 동일하게 (21)의 문장에서 N1 혼자 사용될 수도 있지만, N2와 함께 사용되는 것이 가장 자연스럽다.

2.3 Type III의 통사구조

폐쇄적 동격 구문 Type III은 유형 Type I 이나 II와 달리 NP2가 고유명사나 일반명사로 채워지는 것이 아니라 완전한 NP를 이루는 구조를 갖는다.

- (32) a. [[My friend][the actor from Smolensk]] took the task to heart.
(COCA 2002 FIC)
b. Our father was dead and [[my brother][the emperor]] in his stead.
(COCA 2009 FIC)

NP2나 NP1이 모두 한정(definite)명사구이지만, NP1의 지정어가 소유대명사인 유형들이다. NP2 구조는 추가적으로 수식되거나 복합명사구가 될 수 있다.

- (33) a. The president reminds me of [my brother][the pathologist who, after nearly freezing to death during a mountain climb,...].
(COCA 1992 MAG)
b. To [his friend][the poet William Hayley] he wrote in August 1783,...
(COCA 1990 MAG)

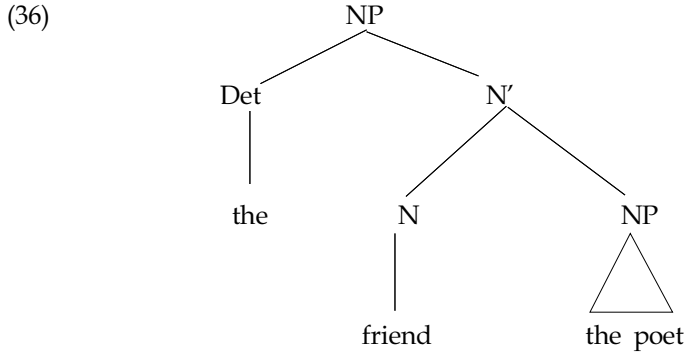
물론 NP1도 아래에서처럼 복합명사구로 나타날 수도 있다.

- (34) a. He's helped [his old friend][the president-elect] organize a government,... (COCA 1992 NEWS)
b. My good friend [the lawyer] has been reliving her intrepid youth.
(COCA 2009 MAG)

이러한 유형의 의미 함의관계를 살펴보면 NP1이 핵어성을 가진다. 위 (32a)에서 **Close-AC**는 **my friend**를 함의하지만, **the actor from Smolensk**를 함의하지는 않는다. 또한 생략 가능성 관점에서도 의미적 중요성은 NP1에 있음을 알 수 있다. 예를 들어 (32b)에 가장 가까운 의미는 NP1이 있는 아래 (35a)이다.

- (35) a. Our father was dead and my brother in his stead.
 b. Our father was dead and the emperor in his stead.

Type NP1의 핵어성을 가지는 사실을 반영하면, TypeIII 구조는 다음과 같다.



위의 구조처럼 TypeIII이 **Head-Modifier** 구조를 이루는 것으로 가정하면, NP2 구조 자체는 내포된 **Close-AC**를 다시 이룰 수 있다는 것을 예상할 수 있다. 실제 예문도 이를 보여준다.

- (37) a. [My great friend [the poet Anna Akhmatova]] claims there are moments in life that are so momentous,... (COCA 2009 FIC)
 b. The problem with [my good friend [the gentleman from Georgia]] is that he's opposed to everything. (COCA 1990 SPOK)

위의 예에서와 같이 NP2 구조는 다시 하나의 **Close-AC**를 이루고 있으며, (36)의 **Head-Modifier** 구조는 이러한 속성을 용이하게 설명할 수 있다. 또한 이러한 분석은 TypeIII 유형에서 NP2가 아래 대화문에서처럼 다른 종류의 수식어구와 유사하게 사용될 수 있음을 기대할 수 있다(Keizer, 2005, 2007 참조).

- (38) A: His friend just showed up this morning.
 B: Which friend?

A: His friend { the poet.
 from London.
 in the White House.
 Williams.
 with the weird look.
 there. }

2.4 TypeIV의 통사구조

TypeIV 유형은 고유명사가 NP1에 위치한 유형으로 그 실례를 살펴보면 다음과 같다.

- (39) a. Then there is [Wagner the writer on artistic matters].
 (COCA 1998 ACAD)
 b. [Ted Danson the actor] spent the early years of his career doing theater in New York City. (COCA 1998 MAG)
 c. [Calvin the friend] will ask the judge to give him a break.
 (COCA 1992 SPOK)

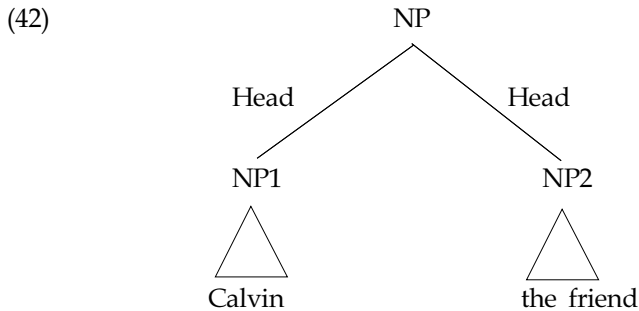
이러한 구문은 Type I 유형의 어순과 상반된 표현으로, NP2가 고유명사 NP1에 대한 부가적 정보를 제공한다고 할 수 있다. 또한 NP2는 아래처럼 부정관사나 다른 종류의 정관사가 위치할 수 없는 속성을 갖고 있다.

- (40) a. *I have John a friend who's in Linguistics with me.
 b. *Joel Townsley this writer, he turned me on to.
 (This writer Joel Townsley, he turned me on to.)
 c. Calvin the friend will ask the judge to give him a break.

이러한 유형의 **Close-AC**에서 두 명사구의 의미적 중요성을 살펴보면 NP1이나 NP2가 동일함을 알 수 있다. 예를 들어 (40c)는 아래와 두 문장의 의미적 큰 차이가 없다.

- (41) a. Calvin will ask the judge to give him a break.
 b. The friend will ask the judge to give him a break.

즉 **Calvin the friend**는 **Calvin** 혹은 **the friend**를 함의 한다고 할 수 있다. 이러한 점에서 유형 Type IV는 두 개의 동등한 자격의 명사구가 결합된 구조로 보는 것이 바람직하다.



위 구조는 두 명사구가 동일한 핵어성을 가지고 있으며, 동일한 개체를 지시함을 의미한다. 이러한 속성은 동격 구문이 갖는 전형적인 속성이라 할 수 있으며, 동격 구문이 등위구조와 유사한 구조를 가지고 있음을 의미한다 (Quirk et al., 1995).

2.5 Type V의 통사구조

Close-AC의 마지막 유형은 아래와 같이 N1이 자격, 지위 등을 나타내는 명사로 구성되어 있다.

- (43) a. Doctor Jennifer Hartstein is with us now to talk about this.
(COCA 2010 SPOK)
b. When President Kennedy cut the top rate, growth didn't exactly
soar. (COCA 2011 SPOK)

위의 예에서처럼, Type V 유형은 N1은 자격을 나타내는 명사들이 관사 없이 사용되고, NP2 자리는 고유명사가 차지 한다. N1에 올 수 있는 명사들을 살펴보면 다양한 자격 명사들로 한정되어 있다.

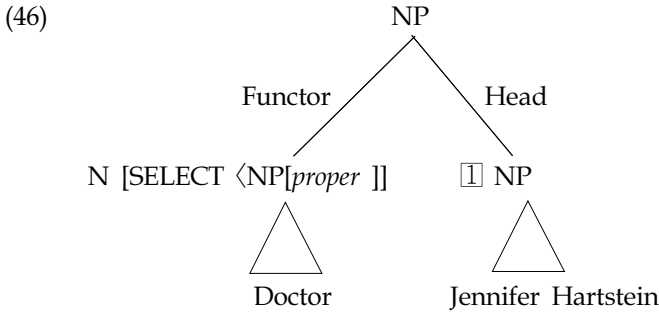
- (44) doctor, lawyer, professor, brother, soprano, tenor, ...

두 명사 요소의 중요성을 살펴보면 N2에 위치한 고유명사가 핵어 역할을 담당함을 알

수 있다. N1은 단독으로 사용될 수 없지만, N2는 독립적으로 사용 가능하다.

- (45) a. *Doctor is with us now to talk about this.
- b. Jennifer is with us now to talk about this.

N1에 위치한 명사들은 관사를 취할 수 없다는 점에서 N2의 지정어 역할을 담당 한다고 할 수 있다. 또한 N1에 올 수 있는 명사의 종류가 지위(status)를 지시하는 명사에 한정되어 있다는 점은 N1이 N2를 선택할 수 있는 관계에 있다고 할 수 있다. 이러한 선택적 속성 및 N1이 지정어(specifier) 역할을 담당하는 사실을 반영하여 본 논문에서 Type V의 구조를 아래와 같이 **Head-Function** 구조로 가정 한다 (Kim and Sells, 2011 참조).



위 구조가 의미하는 것은 지위(status)를 나타내는 명사들이 하나의 함수어(functor) 역할을 담당하며 고유명사를 논항 혹은 핵어로 선택(select)한다는 것이다. 기능어 **Function**가 **Head**를 선택할 수 있는 이러한 구조는 NP2에 대한 제약을 쉽게 설명할 수 있다. 즉 고유명사 이외의 명사구가 NP2 자리에 올 수 없음을 의미한다.

- (47) a. *Doctor the poet
- b. *President the lawyer

위와 같이 Type V는 피상적으로 다른 유형과 유사하여 보이지만, 많은 차이점을 갖고 있다는 점에서 독립적 유형을 이루는 것으로 분석하는 것이 더 적절하다.

3. 결론

본 논문에서 살펴본 바와 같이 두 가지 동격구문 중, **Close-AC**는 각 명사구의 구성요소에 따라 세부 유형들로 나눌 수 있다. 이들 세부 하위 유형들은 각각 자신 고유의 문법적 속성을 갖고 있기 때문에 하나의 동일한 통사적 구조를 가지는 것으로 분석하기는 어렵다.

어휘나 구 요소들이 결합하는 가능성은 **X-bar** 규칙이나 이와 유사한 문법규칙이 포착해 준다. 특히 **Head-Complement, Head-Modifier, Head-Functor** 규칙은 언어 보편적 결합 규칙들로, 대부분 언어가 사용하는 통사 결합규칙이라 할 수 있다. 영어 동격 구문은 두 명사적 요소가 결합하고 있다는 점에서 공통점이 있지만, 어떠한 구 결합 문법규칙의 속성을 반영하는가에서 차이가 있다. 특히 **Close-AC**의 하위 유형들은 각기 다른 통사 결합 규칙의 속성을 상속하여, 정형의 구조로 투영된다. 즉 동격 구문의 속성과 통사적 요소의 결합을 허가하는 문법규칙(X-bar)들이 상호작용하여, 적절한 동격 구문을 생성한다. 이와 같이 본 논문은 동격구조의 여러 하위 유형이 갖는 문법적 속성을 보다 정확하게 설명하기 위해 문법 정보간의 상호작용을 인식할 필요가 있다는 것을 보여준다.

참고문헌

- Acuña-Farifña, J. (1996). *The puzzle of apposition. On so-called appositive structures in English*. Santiago de Compostela: Universidade, Servicio de Publicacionse Intercambio Científico.
- Acuña-Farifña, J. (2009). *Aspects of the grammar of close apposition and the structure of the noun phrase*. *English Language and Linguistics*, 13(3), 453-481.
- Burton-Roberts, N. (1975). Nominal apposition. *Foundations of Language*, 13, 391-19.
- Heringa, H. (2011). *Appositional constructions*. Unpublished Ph.D. thesis, University of Groningen, Utrecht.
- Jackendoff, R. (1984). On the phrase 'the phrase.' *Natural Language and Linguistic Theory*, 2, 25-37.
- Huddleston, R., & Pullum, G. K. (2002). *The Cambridge grammar of the English language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Keizer, E. (2005). The discourse function of close appositions. *Neophilologus*, 89, 447-467.
- Keizer, E. (2007). *The English noun phrase: The nature of linguistic categorization*.

- Cambridge: Cambridge University Press.
- Kim, J.-B., & Sells, P. (2008). *English syntax: An introduction*. CSLI Publications, Stanford CA.
- Kim, J.-B., & Sells, P. (2011). The big mess construction: Interactions between the lexicon and constructions. *English Language and Linguistics*, 15(2), 335-362.
- Kim, J.-B.. (2012). Form and function mismatch in the English appositional construction. *Language Research*, 48(3), 1-23.
- Lasnik, P. (1986). The semantics of appositive and pseudo-appositive NP's. *Proceedings of the Eastern States Conference on Linguistics*, 3, 311-322.
- Lee, N. (2012). A constraint-based approach to English conditional inversion construction. *Studies in Modern Grammar*, 25, 49-62.
- Lee, D. W. (1952). Close apposition: An unresolved problem. *American Speech*, 27, 268-275.
- McCawley, J. D. (1988). *The syntactic phenomena of English, Volumes 1 & 2*. Chicago: Chicago University Press
- Meyer, C. (1987). Apposition in English. *Journal of English Linguistics*, 20(1), 101-121.
- Potts, C. (2005). *The logic of conventional implicatures*. New York: Oxford University Press.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G., & Svartvik, J. (1985). *A comprehensive grammar of the English language*. London and New York: Longman.
- Vries, M. (2006). The syntax of appositive relativization. *Linguistic Inquiry*, 37, 229-270.
- Zwicky, A. (1985). Heads. *Journal of Linguistics*, 21, 1-19.

이남근

501-759 광주광역시 동구 필문대로 309

조선대학교 사범대학 영어교육과

전화: (062)230-6420

이메일: nglee@chosun.ac.kr

Received on December 31, 2013

Revised version received on February 28, 2014

Accepted on March 7, 2014