

# 유사공백화구문에서의 V-이동\*

김관영

(목포대학교)

Kim, Kwan-Young. 2004. V-Movement in Pseudogapping Construction. *The Linguistic Association of Korea Journal*, 12(4), 17-36. This paper examines the pseudogapping construction in English and argues against the V-movement analysis given by Lasnik (1995). In a series of papers, Lasnik (1995, 1999c, 2001, 2002) has argued that V in English usually undergoes overt movement to satisfy the strong feature on the upper V but remains in situ without checking such a feature in case of pseudogapping. In the course of this operation he has claimed to have evidence that the object shift and V-movement (head movement) are taking place in the overt syntax before Spell-Out. Chomsky (2000) has, however, proposed that head movement is a PF process rather than a syntactic one. Recently Boeckx and Stjepanović (2001) has also assumed that the head movement takes place after Spell-Out in PF. Following the assumption of Chomsky's (2000) and Boeckx and Stjepanović (2001), I show that V-movement in pseudogapping can be replaced by a PF-deletion account.

주제어(Key Words); Pseudogapping, feature checking, V-movement, VP-ellipsis, PF

## 1. 서론

Jayaseelan(1990)은 목적어인 잔여구(remnant phrase)는 중명사구이동(Heavy NP Shift)에 의해서 이동한 후에 VP가 생략되어 영어의 유사공백화(pseudogapping)구문이 도출된다고 하였다. 이에 반해 Lasnik(1995)은 최소주의(minimalism)의 자질점검(feature checking)이론을 적용해서 목적어는 [Spec, AgrO]의 위치로 (1a)에서처럼 외현적(overt)으로 상승하고 VP-삭제가 이루어지면 (1b)와 같은 유사공백화구문이 도출된다고 주장하

---

\*이 논문은 2002년도 목포대학교 교내학술연구비 지원에 의하여 연구되었음.

였다.<sup>1)</sup> 다음 예문을 고려해 보자.

- (1) a. You might not believe me, but you will [<sub>AgroP</sub> Bob<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> believe <sub>t<sub>i</sub></sub> ]]  
 b. You might not believe me, but you will Bob

(1a)에서 *Bob*이 VP로부터 상승한 후에 VP의 핵인 *believe*가 생략되면 전체 VP가 삭제되어 (1b)와 같은 유사공백화 구문이 도출된다.

Lasnik(1995)에 따르면 유사공백화 구문은 주로 본동사의 생략으로 볼 수 있지만 또 다른 요인들이 관여된다는 증거를 타동사의 대격 목적어 이외에도 (2a)의 예문에서처럼 예외적 격표시(ECM)구문의 주어와 (3a)의 이중목적어 구문의 첫 목적어(간접목적어)에도 적용된다.

- (2) a. I didn't expect your mother to like the picture, but I did [<sub>AgroP</sub> you<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> expect <sub>t<sub>i</sub></sub> to like the picture]].  
 b. I didn't expect your mother to like the picture, but I did you.
- (3) a. ?John gave Bill a lot of money, and Mary will [<sub>AgroP</sub> Susan<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> give <sub>t<sub>i</sub></sub> [[NP a lot of money]]]  
 b. ?John gave Bill a lot of money, and Mary will Susan.

---

1) 영어에서 유사공백화 구문의 특성을 이해하기 위해서 이와 유사한 형태의 공백화(gapping) 구문과 VP-생략구문을 다음 예문(Lobeck(1999:101))에서 비교해 볼 수 있다.

- (i) Mary will buy a skateboard and Sam will [e] a bicycle. (유사공백화)  
 (ii) Mary wants to buy a skateboard and Sam [e] a bicycle. (공백화)  
 (iii) Mary wants to buy a skateboard and Sam does [e], too. (VP-생략)

(i)의 유사공백화 구문은 두 번째 구절에서 조동사와 잔여구가 남아있는 구조이다. 더 구체적으로 말하면, 공백화된 위치에서 왼편에는 조동사가 오른편에는 직접목적어 (또는 XP)가 위치한 구문이다. (ii)의 공백화 구문은 동사만 생략되고 잔여구가 남아있는 경우이고, (iii)의 VP-생략은 동사와 보충어를 포함한 동사구 전체가 생략된 구문이다. 비슷한 점은 세 구문이 접속구문으로 연결되고 술부에서 최소한 하나의 요소가 생략된다는 것이고, 다른 점은 오른편 접속구문에서 (iii)의 VP-생략구문은 잔여유구가 생략된다는 점이다.

(2a)와 (3a)에서처럼 유사공백화 구문은 목적어가 Agro로 상승하고 VP가 생략되었다. 타동사의 대격 목적어가 상승한 후에 VP가 생략되어 (2b)와 (3b)에서처럼 ECM 주어와 이중목적어 구문의 첫째 목적어도 잔여구가 되었다. 이는 (2a) 예문의 *expect...to like the picture*나 (3a)의 *give...a lot of money*와 같은 불연속적 구성성분(discontinuous constituent)도 외현적인 구조에서는 구성성분 구조는 아니지만 VP-생략 규칙이 적용된다는 것을 보여주고 있다.

이 글에서는 Lasnik(1995)와 뒤에 이어지는(1999c, 2001, 2002) 유사공백화 분석을 통해서 자질유인(feature attraction) 이론에 입각한 목적어 이동과 V-이동의 자질점검을 살펴보고 V-이동의 PF 가능성을 제시하는 것이 목적이다. 먼저 1장은 서론이며 2장은 Lasnik(1995, 1999c, 2001, 2002)의 유사공백화 도출구문을 살펴보고, 3장에서는 유사공백화 분석에서 제기된 문제들을 논의한다. 4장과 5장에서는 PF에서의 핵이동(V-이동)에 관한 대립되는 주장들을 평가하여 유사공백화 구문에서 V-이동은 자질이동이라고 보다는 PF 삭제 현상으로 대치될 수 있는 가능성을 점검해 본다. 6장에서 결론으로 종결한다.

대체적으로 Lasnik의 유사공백화 분석의 목적은 두 가지로 나누어서 논의해 볼 수 있다. 즉, 목적어(XP)의 필수적인 상승과 동사( $X^0$ )의 선택적인 상승, 그리고 통사적 자질에 의한 핵(head) 이동이다. 이러한 이동현상은 Chomsky(1995)의 자질점검(feature checking)과 관련된다. 이 이론에 따르면, 비해석성 자질(uninterpretable feature)은 접합부(interface)에서 해석되지 않으므로 통사부(overt component)에서 반드시 점검을 통해 제거되어야 한다. 그런데 Lasnik(1995, 2002)은 유사공백화의 도출은 목적어와 동사의 비대칭적인 이동이 통사부에서 자질점검을 통해서 일어난다고 주장한다. 그러나 최근에 Boeckx and Stjepanović(2001)은 XP 범주이동은 통사부에서 자질점검을 통해서 일어나지만  $X^0$ 범주(핵)의 이동은 PF현상이라는 이론이 제기되고 있다. 또한 Chomsky(2000)에 따르면, 자질점검에 의한 이동을 일치(Agree)로 대치하였다. 이 이론에 의하면 탐침(Probe)과 목표(Goal)간의 조화가 이루어지면 이동의 개념을 적용하지 않고도 제자리(in situ)에서 점검이 이루어진다<sup>2)</sup>. 이렇게 되면 Lasnik의 유인이동에 의한 유사공백화의

2) Lasnik(2001)은 EPP를 논하면서 Chomsky(2000)가 자질이동 대신에 일치(Agree) 이론을 제안한 것은 성급한 판단이라는 견해를 제시하였다. 그는 Chomsky(1995)의 자질유인 이론에 입각한 이동점검이 더 유리하다는 몇 가지 증거를 제시하였다.

설명은 설득력이 약화될 수 밖에 없게 된다.

## 2. Lasnik(1995,1999c,2001,2002)의 유사공백화 구문 도출

Lasnik의 유사공백화 구문의 분석에서 목적어(잔여구) NP의 인상은 목표자질의 점검을 위해서다. Koizumi(1995)는 목적어의 인상은 강자질(strong feature)에 의해 유인되는 외현적(overt) 이동이라고 주장한 반면,<sup>3)</sup> Lasnik(1995, 2001)은 주어와 목적어 이동에 관계하는 강자질이 일치소(Agr)에 존재하는 EPP자질이라고 제안하였다. 강자질과 EPP자질은 형식자질로서 목적어의 명시적 상승(이동)의 원인이 된다.<sup>4)</sup>

최소주의에서 요소들의 명시적인 이동은 일반적으로 강자질(strong features)이나 EPP자질 같은 형식자질에 의해서 결정된다. 강자질이나 EPP자질들은 그 특성이 형식자질들이고 PF/LF-접촉면에서 허용되지 않으므로 합치에 이르는 도출을 위해서 삭제되어야 한다. 따라서 강자질이나 EPP자질들이 나타날 때마다 이동이 필수적으로 유인된다.

그러나 이동을 일으키는 요인이 유사공백화 구문에서는 비해석적 자질인 격자질(Case feature) 때문이라는 주장은 그 이유가 분명하지 않아 보인다. 유사공백화 구문의 잔여구가 NP이외의 다른 XP도 될 수 있기 때문이다. Baltin(2002: 655)이 보여준 다음 예문을 고려해 보자<sup>5)</sup>.

(4) a. Although he isn't fond of Sally, he is \_\_\_\_\_ of Martha.

b. He is fond of Martha.

(5) a. Although he isn't partial to vanilla, he is \_\_\_\_ to the chocolate.

b. He is partial to chocolate.

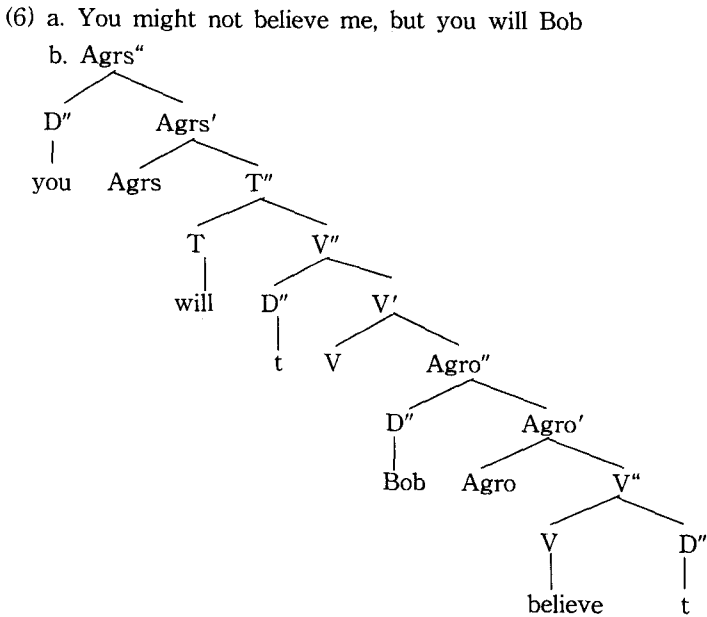
3) Koizumi(1995)에 따르면 비생략구문(nonelliptical construction)에서 보어구(complement)의 상승은 동사가 상위의 위치, 즉, VP "shell"의 V위치로 상승함으로써 실현된다.

4) Chomsky(1995)에 따르면 비해석성 자질들은 그 점검 요구 시기에 따라 강자질(strong feature)과 약자질(weak feature)로 구분된다. 전자는 즉시 점검되어야 하는 반면 후자는 문자화 후에 점검되는 자질이다.

5) Lasnik의 유사공백화의 분석을 유추해 보면, V 이외의 다른 범주인 형용사도 유사공백화에 적용될 수 있다는 가능성을 보여주고 있다. (4)와 (5)의 예문에서 형용사 *fond* 와 *partial*이 각각 공백화 되었다.

(4a)와 (5a)에서 *of Martha* 와 *to the chocolate*는 각각 전치사구로서 잔여구가 되었다. Baltin의 지적처럼 전치사 구는 생성된 AP로부터 이러한 상위의 위치로 이동하는 것은 Chomsky(2000)의 개념에 도전으로 볼 수 있다. 거기에는 목표(goal)자질을 삭제하는 데 적극적(active)인 역할을 하는 것은 목표자질 안에 존재하는 비해석적인 격자질(Case feature) 때문으로 볼 수 있다. 따라서 PP가 격자질을 가지고 있지 않다면, 이 경우에 비해석적인 자질은 무엇인지 설명하기 어렵기 때문이다.

Lasnik(1995, 2001, 2002)는 대체적으로 세 가지 논증을 통해 유사공백화도출 구문에서 자질이동의 당위성을 주장하고 있다. 먼저, 목적어 이동과 동사의 이동이 유사공백화 구문의 후반 접속 부문에서 일어나는 현상을 고려해 보자. (1b)를 (6a)로 다시 쓴다. (6b)는 (6a)를 도식화한 구조이다<sup>6)</sup>.



6) (6b)의 구조에서 상위의 VP는 기능범주인 추상적인 경동사(abstract light verb) up에 해당하는 범주이다. 이 글에서는 Lasnik(1995, 1999, 2001)의 문장구조의 범주표시를 그대로 인용한다. ...

위의 도출 구조에서 볼 수 있듯이 기능범주 Agro/s는 명시요소(specifier)를 요구하는 EPP자질을 가지고 있어서 목적어 명사구의 범주이동을 유발한다.<sup>7)</sup> 따라서 Bob이 상승하고 VP가 삭제되어 (6a)의 구조가 도출되었다. (6b)의 도출에서 우리의 관심을 끄는 것은 동사 *believe*의 선택적인 상승이다. Lasnik은 유사공백화 분석에서 목적어는 Agro에 들어있는 EPP 자질에 의해서 상승한다고 하였다. 그러면 (6b)에서 동사 *believe*는 어떤 운용(operation)에 의해서 상승하고 어떤 과정을 거쳐 삭제되는지 알아보기 위해서 Lasnik(2001:358)의 예문을 살펴보자.

- (7) a. \*You will Bob believe  
 b. You will believe Bob

(7b)에서처럼 비삭제 구문(non-elliptical construction)에서는 영어의 어순에 따라 *Bob* 앞으로 동사는 반드시 상승해야 한다. 이와 같은 동사의 상승은 Chomsky(1993)의 도출의 합치(Convergence)이론에 따른다. 여기서 (7a)를 제외시키기 위해서 서로 다른 두 가지 도출을 가정한다. 하나는 관련된 강자질을 점검하기 위해서 동사가 외현적으로 이동하는 경우와 다른 하나는 동사가 자신을 포함하는 동사구 삭제가 이루어지는 경우이다. 이러한 과정은 문자화(Spell-Out) 이전에 통사상에서 자질점검을 통해서 일어나는 이동을 전제한다.<sup>8)</sup> Lasnik은 여기서 Ochi(1999)가 제안한 소위 보수전략(repair strategy)을 채택하고 있다. Ochi(1999)에 따르면 유인된 어휘항목의 대응자질(matching feature)이 바로 문제가 된다. Chomsky의 이동이론을 발전시킨 Ochi에 의하면 하위의 어휘적 V의 대응자질이 일단 유인(attraction)되면 하위의 V는 음운론적 결함(phonological defectiveness)을 갖게 된다. 이러한 현상을 위의 (6b)의 구조에 적용해 보자.

---

7) EPP는 Chomsky(1981: 27)에 의해서 처음으로 제안된 내용("영어의 배형에는 ...반드시 주어를 가져야 한다...")으로 구조적 조건이라고 말할 수 있다. 이후 Chomsky(1995)에서는 EPP는 일반 자질이론으로 발전하여 약간 다른 해석을 하고 있다. 강자질을 가진 핵(head)은 통사상에서 반드시 점검되어야 한다는 Chomsky(1993)의 가정을 고려한다면, EPP는 절 구조의 상위에 위치한 기능적 핵(functional head)이 지니고 있는 강자질로 볼 수 있다.

8) 만약 Chomsky(2000)가 제안한 바와 같이 동사 이동은 음성형태부에서 수행된다고 가정하면 동사가 생략 구문에서는 외현적 이동을 하지 않는데, 비생략 구문에서는 왜 반드시 이동을 하는가의 의문은 사라지게 된다.

(6b)의 구조에서 어휘범주 V가 상위의 기능범주 F로의 명시적인 이동은 두 단계를 거친다. 먼저 어휘범주 V의 형식자질들이 자질점검을 위해서 기능범주 F에 부착(adjointed)하면, 관여된 자질들이 흐트러지기 때문에 동사는 음성적으로 결합이 생겨 발음이 나지 않는다. 이때 V의 나머지 자질들이 [Spec, F]로 수반이동(pied piping)하여 흐트러진 구조를 보수하여 자질들이 다시 결합된다. 다시 말해 (6b)의 구조에서 먼저 상위의 기능범주 V(=v)가 *believe*의 형식자질들을 유인하면 *believe*의 자질들은 수반이동을 통해서 기능범주 V로 부착한다. 만약에 수반이동, 즉, 전체 V의 상승이 일어나든가, 아니면 하위의 (이제는 결합된) V를 포함한 범주의 삭제(VP-생략=유사공백화)가 일어난다면 PF붕괴(crash)를 피할 수 있을 것이다. 삭제된 요소는 PF접촉면에서 보이지 않게 되어 붕괴를 면할 수 있게 된다. 따라서 (6a)와 같은 유사공백화 구조가 도출된다.

Lasnik(2001)은 (7)의 예문들을 통해서 강자질(strong feature)의 특성을 보여주고 있다. 그의 가정을 따르면 (7a)에서 동사의 이동은 강한 자질이 강요한다. (7b)의 도출을 위해서는 두 가지 가능성이 있다는 것을 보여준다. V가 상승해서 관련된 강자질을 점검하든가, 아니면 V를 삭제하든가 둘 중의 하나이다.

자질이동을 주장하기 위해 Lasnik(2001:359)이 제시한 두 번째 근거로 유사공백화와 비슷한 의문문 축약(slucing)현상을 제시하고 있다. 의문문 축약은 wh-이동이 일어나고 IP삭제가 따르는 현상이다.

(8) Speaker A: Mary will see someone.

Speaker B: Who ~~Mary will see~~?

(8)과 같은 담화상의 문장에서는 *who*가 상승하고 뒤에 남아있는 IP가 삭제되어야 한다. 생략이 되지 않으면 (9)에서처럼 조동사 *will*이 상승해야 한다. 이 단계에서는 생략이 불가능하다. 왜냐하면 C'는 최대투사의 구성성분(constituents)이 아니므로 생략될 수 없다. 생략은 최대투사의 구성성분에만 적용될 수 있기 때문이다.

(9) Who [<sub>C'</sub> will [IP Mary see]]?

따라서 (8)의 Speaker B에서 의문사 축약이 적용될 수 있다. 주절 의문사

C가 강한 자질을 내포하고 있다고 가정할 때 I인 조동사 *will*의 대응자질 (matching feature)은 C를 점검하기 위해서 명시적으로 상승해야 한다. 유사공백화와 마찬가지로 음성적으로 결합이 생긴 어휘항목이 뒤에 남게 된다. 따라서 수반이동이 일어나든가 아니면 I를 내포하는 범주의 생략이 일어나지 않으면 PF 붕괴를 초래하게 된다. 이 두 핵의 상승(유사공백화는 V, 의문문 축약은 I) 사이에는 상보적 관계를 가진다는 것이 Lasnik의 주장이다. 여기서 그의 자질이론의 타당성은 유지된 것 같다.

Branigan(1992)은 CED제약과 관련해서 목적어가 [Spec, AgroP]로 상승한다는 가정에 대해 의문을 제기하였다<sup>9)</sup>. Lasnik(1999:162)에 따르면 직접 의미역 표시((direct  $\theta$ -marking) 개념을 적용해 최소주의 이론에서도 CED 효과를 설명할 수 있다. 다음 예문을 고려해 보자.

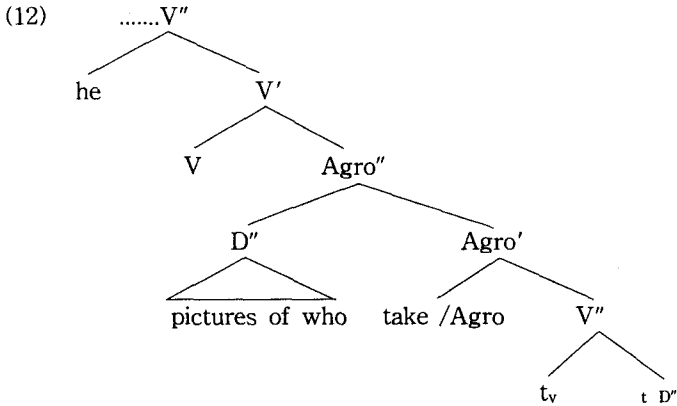
- (10) a. He took [pictures of who]?  
       b. who did he take [pictures of t ]?  
 (11) a. [A picture of who] was taken?  
       b. \*who was [a picture of t ] taken?

CED 제약은 목적어(또는 보어)위치 내에서만이 요소를 이동시킬 수 있다는 제약으로 (10b)는 이 제약에 어긋나는 않지만 (11b)는 이 제약을 어겨 비문이 되었다. (10a)의 괄호 안의 목적어 [Spec, AgroP]는 의미역 표시 위치이고, 주어 위치에 있는 [Spec, AgrsP]는 의미역표시 위치에 있지 않다. 따라서 (10b)에서 *who*의 이동이 가능하지만 (11b)에서 주어 위치는 의미역의 위치가 아니므로 *who*의 이동이 저지된다. 좀더 구체적으로 설명하면 (10a)에서 동사 *take*는 상위의 강자질을 가진 V로 부착하기 위해서 상승하였고, *pictures of who*는 [Spec, AgrOP]로 이동한 문장이다. (10b)의 도출의 앞 단계인 (12)를 고려해 보자.

---

9) CED는 추출영역조건(Condition on Extraction Domains: Only complements allow material to be extracted out of them, not specifiers or adjuncts.)으로 Huang(1982)이 제안한 제약이다.





(12)에서 *take*와 *pictures of who*는 Spec-head 관계가 성립된다. 이때 *pictures of who*의 위치는 의미역 위치이므로 이 단계에서 *who*의 이동은 CED효과를 갖는다. ECM구조에서도 CED제약이 적용된다. (13)과 같은 ECM구조에서는 이동한 NP 목적어를 다시 이동시키면 문법성이 떨어지는 문장이 된다. 그 이유는 V와 NP가 상승하였지만 (13)에서 [*pictures of who*]는 의미역의 위치는 아니기 때문이다.<sup>10)</sup> *believe*는 NP에다 의미역 표시를 할 수 없다.

(13)??Who did you believe [a picture of t ] to have been taken \_\_\_\_\_

그런데 (14a)와 같은 유사공백화 구문에서는 목적어가 Agro로 상승하고 V가 삭제된 구문이고, (14b)는 후반부에서 목적어 *a picture of who*는 상승하였지만 V가 상승하지 않았다. 따라서 Spec-head 관계를 가질 수 없어 의미역의 위치가 될 수 없는데도 *who*가 이동하여 CED제약에 위반하였다.

10) Lasnik(1999)에 의하면 (12)와 같은 구조에서 목적어는 AgroP로 상승하고 동사 *take*가 상위의 V로 이동하기 전에 Agro를 거치면서 *pictures of who*와 Spec-head 관계를 가진다. 이 위치에서 목적어와 동사는 자질점검이 이루어지고 이 단계는 의미역의 위치이다. 그리고는 어휘적 V는 최종적으로 상위의 V위치로 상승하여 영어의 어순을 형성하게 된다. 그러나 자질점검이 이루어지면 직접의미역 표시도 되는지가 분명해 보이지 않는다.

(14) a. Bill took a portrait of John, and Susan should a picture of Mary.

b.?\*who will Bill take a picture of and who will Susan a picture of.

(14a)와 같은 유사공백화 구문에서 상승한 목적어는 의미역 위치가 아니다. 왜냐하면 동사는 아직도 외현적 통사상의 기저에 머물러 있다 생략되었기 때문이다. (12)의 구조를 고려해 보면 V가 Agro로 상승하지 못하므로 Spec-head 관계를 가질 수 없다. 다시 말해 하위의 V는 상위의 V에 의해서 형식자질들이 이미 유인되었기 때문에 음성적으로 결합이 생긴 동사를 포함한 VP를 삭제한 구문이다. 이상과 같은 설명은 목적어 상승과 관련해서 제기된 Branigan(1992)의 의문에 대한 대답이 될 수 있고 또한 V-이동의 타당성을 입증한다고 볼 수 있다. 요약하면 Lasnik의 주장은 유사공백화구문과 비생략구문이 같은 기저구조에서 도출된다. 분기점은 음성적으로 결합을 가진 V가 생략되든가 아니면 외현적으로 상승해서 결합된 구조를 보수하는 것이다.

### 3. XP-이동과 X<sup>0</sup>-이동의 비대칭성

지금까지 외현적 목적어 이동가설과 Ochi(1999)의 음운적 결손부분 가설을 받아들인 Lasnik(1995, 1999c, 2001)의 유사공백화에서 자질이론에 의한 V-이동을 살펴보았다. 그의 일관된 주장의 근거에는 이동과 삭제간의 상호작용이 자질이론에 의해서 설명될 수 있다는 논증을 유사공백화 분석과 의문문 삭제 현상을 통해서 보여 주고 있다. 즉, 어떤 구조에서 한 요소(를 포함한 범주)의 삭제는 그 요소의 의무적 상승의 대안이 될 수 있으며 자질이론이 이러한 부분을 설명할 수 있다는 것이다.

Lasnik의 유사공백화 도출과정을 보다 구체적으로 분석해 보면 첫째 목적어 상승은 외현적으로 일어나고 동사가 제자리에 머물러 있는 구조이다. 다시말해 목적어(XP)는 필수적으로 상승하고 동사(X<sup>0</sup>)는 선택적으로 상승한다. 둘째로 비대칭적인 상승은 통사적 자질에 의해서 이루어 진다. 먼저 Boeckx and Stjepanović(2001:349)이 지적한 바와 같이 비삭제 구문에서 동사이동은 필수적인데도 유사공백화 구문에서는 목적어 이동은 필수적이고 동사이동은 선택적이라는 주장은 본질적으로 채택될 수 있는 체계는 아니라고 본다. 이와 대조적으로 (15a)와 같이 V-이동이 일어나고 목적어 이

동이 일어나지 않은 문장도 고려해 볼 수 있기 때문이다. (15b)의 정상적인 영어문장에서는 동사가 선택적이 아니다.

- (15) a. \*John ate the cake, and Mary ate<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub> [the chocolate]], too.  
 b. John ate the cake, and Mary drank milk.

(15a)에서는 V-이동이 일어나고 목적어 *the chocolate*는 이동하지 않아 비문이 되었다. 특징적으로 공백화 구문과 유사공백화 구문은 잔여구가 대조적인 초점(contrastive focus)을 받는다. (15a)의 문장에서 초점의 대상이 없어 비문법적으로 판정된다. (15b)에서는 잔여구인 *milk*가 초점을 받는다. 그러나 동사가 대조적으로 초점을 받은 생략구문으로 우절점 상승(right node raising)구문 (16)을 고려해 보자.

- (16) John bought and Mary ate the chocolate.

우절점 상승구문은 V-이동이 일어나고 목적어는 제자리에 남아있는 구조로 유사공백화와 비슷한 구조라고 가정해 보자. 유사공백화 구조와 우절점 상승 구조에서 볼 수 있듯이 목적어나 동사 어느 한쪽의 이동(상승)은 초점에 의해서 추진된다. Boeckx and Stjepanović(2001)에 따르면 이러한 분석에는 두 가지 문제점이 있다. 초점이 이동의 추진력인지 생략의 결과인지가 분명치 않다는 것이다. 만약에 후자라면 동사와 목적어간의 이동의 비대칭성을 설명할 수 없다. 또한 우절점 상승구조는 생략구조가 아니고 기저에서 생성된 구조라는 주장(Boskovic'(1999))을 받아들이면 (16)의 우절점 구조와 (1)의 유사공백화 구조는 같다고 볼 수 없다. 그러므로 (15a)의 V-상승과 목적어의 좌초는 비문이고 목적어가 상승하고 동사가 좌초되는 (1)의 유사공백화 구조의 비교는 적절하다고 본다. 따라서 Lasnik이 채택한 비대칭적인 체계인 목적어의 의무적인 상승과 동사의 선택적인 상승이라는 주장은 설득력이 약해진다.

둘째로 통사적 자질에 의한 핵(V)-이동이다. Chomsky(2000)는 최근에 모든 기능적인 투영들은 XP-이동에 의해서 점검되는 비해석적인 'Agr'-자질을 가지고 있지만 핵이동은 그러한 비해석적인 자질이 없는 것 같다고 하였다. Boeckx and Stjepanović(2001)에서도 핵이동은 음운부의 현상이라는 주장을 제기하면서 XP이동은 이동자와 유인자 사이의 통사적 자질점검

을 위한 이동으로 보이지만 핵이동은 그러한 통사적 자질점검을 위한 작용으로 보기 어렵다고 하였다. 이와 같이 핵이동을 음운부의 작용으로 가정한다면 V-to-v 이동이나 I-to-C이동은 자질 점검을 위한 통사적 이동이 아니고 형태음운적인 음운부의 작용이므로 유사공백화 구문에서 더 이상 자질 유인을 지지해주는 증거로 사용될 수 없다고 본다.

Chomsky(2000)는 자질이동을 버리고 일치(Agree)가설을 제기하였다. 일치이론에서는 자질의 흐트러짐이 없다<sup>11)</sup>. 수반이동도 일치작용처럼 목표의 EPP자질(Chomsky 2000)에 의해서 일어난다. 만약 이것이 올바른 가정이라면 목적어 이동과는 달리 V-이동은 왜 유사공백화에서 일어나는지 분명치 않다. 그는 우리가 앞서 논의했던 유사공백화 분석과 의문문삭제(sluiting)분석을 통해서 Chomsky(2000)의 일치 이론에 의거한 제자리 점검보다는 Chomsky(1995)의 유인이론에 입각한 이동이론이 더 유리하다고 주장하고 있다. 그러나 비경제적인 이동(범주이동은 물론 자질이동)은 원칙적으로 허용하지 않는다는 최소주의 이론을 고려한다면 자질점검에 의한 이동이 일치가설보다 더 유리하다는 설명은 타당성이 떨어진다고 본다.

#### 4. 핵이동에 대한 주장들

Chomsky(1999)에 따르면 동사이동을 포함한 핵이동은 이동한 선행사가 그 흔적을 성분통어(c-command) 할 수 없으므로 더 이상 외현적 통사론(overt syntax)에 적용되는 현상이 아니다. 또한 동사이동은 그 위치에 관계없이 구문상의 해석에는 차이를 보여주지 않으며, 동사 이동은 같은 핵으로의 부착(adjunction)이동이므로 그 흔적을 더 이상 성분통어할 수 없게 된다. 이런 현상은 외현적 통사론에서 적용되는 확장조건(Extension Condition)<sup>12)</sup>을 위배하므로 Chomsky(1999)에서는 동사이동을 PF에서 적용되는 현상이라고 지적하였다.

그러나 유사공백화 분석에서 핵이동의 위치와 관련해 Baltin (2002)은 모든 이동들은 핵의 위치로의 이동이 아니고 구(phrase)의 위치로 이동한

11) 일치(Agree)는 탐색공간(search space)내에서 어휘항목과 자질사이에 일정한 관계를 설정하는 조작이다. 일치는 비해석성 자질을 삭제하기 위해서 적용되기 때문에, 비해석성 자질을 지닌 어휘항목 탐침(probe)과 대응(matching)자질을 가진 목표(goal)사이에 제한된 탐색공간 내에서 제자리 점검이 이루어진다.

12) Merge must always take place at the root of tree (Chomsky(1999)참조).

다고 주장하였다. 이와 같은 주장은 Boeckx and Stjepanović(2001)가 제안한 핵이동의 문제와는 다른 주장이므로 그 문제점을 살펴보기로 한다.

Baltin(2002: 655)의 주장은 유사공백화 구문에서 이동은 상위의 빈 V위치로의 핵이동이 아니고 구의 이동이라는 것이다. 다음 예문을 고려해 보자.

(17) a. Although he isn't very fond of Sally, he is \_\_\_ of Martha.

b. He is very fond of Martha.

(18) a. Although he didn't try to persuade Sally, he did \_\_\_ Martha.

b. He tried to persuade Martha.

(17)과 (18)에서 생략된 부분은 AP *very fond* 와 VP *try to persuade*이다. 이러한 생략요소들은 분명 구(phrase)라고 볼 수 있다. 그리고 이들 구들은 유사공백화 문장에서 잔여구인 선택된 구성성분 앞에서 나타나기 때문에<sup>13)</sup> 하위의 V에서 상위 기능범주로의 V-이동이나 하위의 A에서 상위의 A-이동에 의해서 (17b)와 (18b)의 도출이 불가능할 것이다. 왜냐하면 이동한 범주는 핵이 아니고 구의 투영(projection)이기 때문이다. 또한 동사의 상승에 대한 PF의 설명이 가능하다면 형용사의 상승에 대한 PF의 설명도 가능하다.

이러한 Baltin(2002)의 주장은 동사(핵) 이동이 문자화 후에 PF부문에서 잘 설명된다는 사실을 유사공백화 구문에서 증명된다는 Boeckx and, Stjepanovic (2001)의 주장에 대한 반례가 된다. 그러나 핵-핵 이동이 아닌 핵의 위치로 구가 이동한다는 Baltin(2002)의 주장에는 설명하기 어려운 부분이 있다고 본다.

먼저 이동의 한 형태인 유인(attraction)은 유인자인 표적의 비해석적 자질이 점검을 통해 제거되기 위해 작동된다(Chomsky (1993)). 따라서 그 작동을 요구하는 유인자가 투사된다. 자질이론에 의하면 Baltin(2002)의 체계에서 핵인 형용사 *fond*를 유인하는 상위의 대응되는 자질은 형용사의 자질만을 점검하지 *very* 와 같은 부사나 형용사구를 형성하고 있는 다른 부가사(adjunct)의 자질까지 점검한다고 볼 수 없다고 본다. 다음 문장을 고려해 보자.

13) 유사공백화 구문에서 NP뿐만 아니라 PP도 잔여구가 될 수 있다.

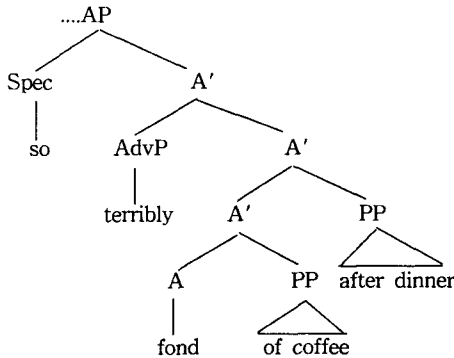
- (19) a. He isn't so terribly fond of tea after dinner, but he is \_\_\_\_ of coffee.  
 b. He is so terribly fond of coffee after dinner.

(19b)에서 형용사구 *so terribly fond of coffee after dinner*는 형용사 *fond*가 핵을 이루고 있다. 그리고 보충어구 *of coffee*, 지정어 *so*와 부사구 *terribly* 그리고 *after dinner*를 포함하고 있는 복합형용사구다. 이들 요소들은 각자의 대응되는 상위의 위치로 이동하지 핵인 A의 위치로만 이동한다고 볼 수 없다<sup>14)</sup>. 따라서 형용사의 이동한 범주가 구의 투영이라는 Baltin의 주장에는 정당성이 결여되었다고 본다.

### 5. V-이동과 PF삭제에 의한 VP생략현상

Boeckx and Stjepanovic'(2001)에 따르면 핵이동(V-이동)은 외현적 통사

14) 만약 생략이 일어나지 않은 (19b)의 형용사구만을 나타낸 구조를 가정하면 아래와 같을 것이다.



수형도에서 AP *so terribly fond of tea after dinner*는 Spec, Complement, Adjunct를 나타내는 완전한 형용사구를 포함하고 있다. 위의 수형도에서 상위의 기능범주 (경동사 *v*의 위치) A의 위치로 하위의 A가 상승한다고 가정하면 잔여구 *of coffee*가 AgroP의 Spec으로 상승한 후에 타동형용사 *fond*도 나머지 부가사 요소를 남겨두고 상위의 A로 상승할 것이다. 타동사 V나 A는 강한 자질(Chomsky1999)을 가지고 있으므로 상위의 대응되는 위치로 상승할 것이다. 그러나 AP에 포함되어 있는 자질이 다른 부가사와 함께 이동한다는 것은 문제가 있다.

상에서 일어나지 않고 문자화 후에 PF부문에서 잘 설명될 수 있다고 하였다. 이 장에서는 유사공백화 구문에서 동사이동과 삭제는 통사적 자질에 의한 이동이 아니고 PF-삭제(deletion)에 의한 VP생략 현상으로 설명될 수 있음을 경험적(empirical) 증거들을 통해서 제시하겠다.

다음은 VP생략(20)을 포함해서 유사공백화 구문(21)과 의문사 축약 구문(22), 그리고 IP 삭제 구문(23)으로 구성성분이 생략되는 예문들이다.

- (20) Mary wants to buy a skateboard and Sam does [e], too.
- (21) Mary will buy a skateboard and Sam will [e] a bicycle.
- (22) Somebody won the election, but we don't know who (e).
- (23) Geroge tried to win the election, and Sam also tried (e).

Sag(1976)는 이와 같은 생략현상의 기저에 존재하는 도출조건들은 PF삭제현상으로 설명할 수 있다고 하였다. (20)과 같은 VP 생략구문은 (24)에서처럼 하위절에서 완전한 VP를 가지고 있다가 PF에서 VP가 제거된다고 보았다.

- (24) PF: Mary wants to buy a skateboard and Sam does ~~want to buy~~ a skateboard, too.
- (25) LF: ~~Mary wants~~ to buy a skateboard and Sam does want to buy a skateboard, too.

VP-삭제가 이루어지려면 선행어구와 생략된 구성성분의 구조는Chomsky (1995)의 유사성 조건(parallelism requirement, PR)을 준수해야 한다. (24)의 PF에서는 생략된 부분 *want to buy a skateboat*는 선행어구의 구성성분과 같다. 따라서 생략의 유사성 조건에 의해서 삭제가 가능하다.

VP 생략이 PF삭제 현상이라는 가정에 문제점으로 제기되는 것은 구성성분의 삭제가 삭제된 요소와 선행어구 사이의 동일성을 그 조건으로 한다는 사실이다. 이러한 관계는 분명 의미적인 동일성과 관련이 있으므로 의미적 정보가 음운부에 어떻게 반영될 수 있는지가 문제가 된다.

Tancred(1992:120)는 음조탈락(deaccenting)개념을 적용해서 VP생략의 문제점을 해결하려고 했다. 그는 음성적으로 빈 VP(생략된 VP)와 음성적으로 강세가 탈락된 VP사이에 유사성이 있다고 보았다. 그리고 VP생략은

단순한 음조탈락의 강한 형태이며 음조탈락한 구와 생략된 구의 분포의 유사성을 발견하고 후자는 전자의 하위 집합이라고 주장하였다<sup>15)</sup>. 또한 VP 생략에서 대명사와 관련하여 삭제된 요소와 선행어구 사이에 생기는 중의성(ambiguity)의 문제도 화용론적 담화에서 통용되는 상호 이해되는 동일성(sloppy identity)으로 설명하고 있다. 따라서 음조탈락이 허가되면 VP삭제가 허가되어 (26b)의 괄호안의 *he*는 *George*가 아니고 *Sam*으로 이해된다. 대명사 구문과 관련된 음조탈락의 삭제과정을 고려해 보자(이태릭 부분은 음조탈락한 부분이다).

- (26) a. George said he won and so did Sam .  
 b. George said he won and so did Sam. (*said he won*).

(26a)에서 발음된 대명사 *he* 가 "*George*"를 지칭한다면 생략된 VP안의 대명사 *he*는 "*Sam*" 을 지칭할 것이다. 그리고 발음된 *he*가 3인칭이면 생략된 *he*도 3인칭으로 지표되어야 한다.

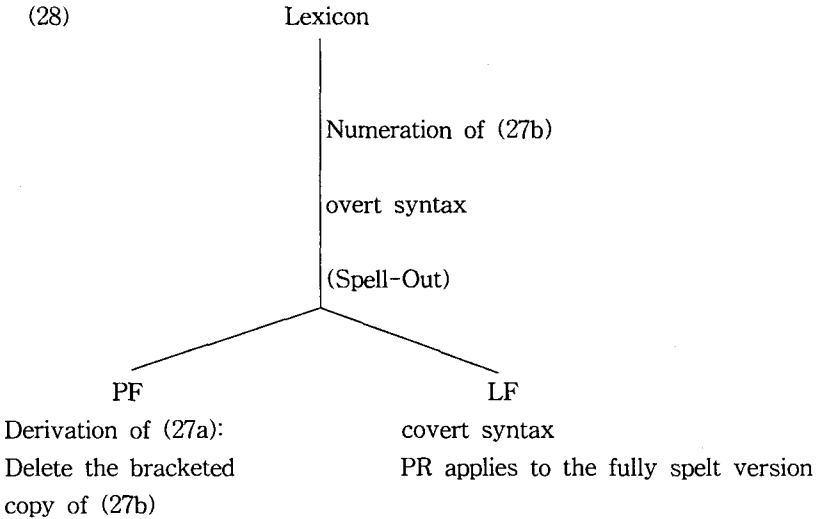
일반적으로 많은 언어들(Romance, Hebrew, Chinese, 등)에서 본동사는 T로 외현적으로 이동하지만 영어는 본동사가 아니고 조동사만이 T로 이동한다고 한다 (Doron1999, Embick 2001). 이러한 주장을 받아들이면 Lasnik의 유사공백화 구문에서 동사의 이동은 통사적 이동이 아니고 제 자리에서 일어나는 VP생략현상이다. 유사공백화 구문에서 동사구의 삭제가 Tancred의 음조탈락의 한 형태로 볼 수 있다면 (2)나 (21)의 유사공백화 구문은 Chomsky(1995)가 제안한 (28)의 문법모형에서 도출될 것이다. 유사공백화 구문에서 VP는 잔여구(*you*)를 제외하고 강세탈락 후에 삭제된다. (2)의 비삭제구문은 (27b)와 같다 (이태릭체의 VP는 음조탈락된 부분이다).

- (27) a. I didn't expect your mother to like the picture, but I did you.  
 b. I didn't expect your mother to like the picture, but I did  
 [<sub>AgroP</sub> you<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> expect *t<sub>i</sub>* to like the picture]].

15) Chomsky & Lasnik(1993: 564)에 따르면 "생략구문은 음운적으로 잉여적인 정보를 삭제하는 PF 부문의 규칙에 의해서 도출된다"고 하였다. Tancred(1992: 120)는 이보다 더 강하게 "VP생략은 VP가 완전히 소리가 들리지 않는 음조탈락의 극단적인 경우" (VP ellipsis is no more than an extreme case of deaccenting where a VP ceases to be audible altogether)라고 주장하였다.



(27b) 예문의 완전한 형태가 (28)의 접촉면 LF와 PF에 입력된다. (27a)의 도출은 다음과 같다.



(28)의 도식에 의해서 (27a)의 유사공백화 구문 도출은 다음과 같다. 배번 집합(Numeration)에서 (27b)의 어휘들은 연산체계에 입력되고 외현적 통사상에서 연산작용(computation)이 일어난다. 거기서 목적어 you가 이동하여 문자화(spell-out)까지의 구조가 도출된다. 여기서 PF와 LF 접촉면에서 합치(convergence)가 이루어지면 PF에서 (27b)의 괄호안의 VP가 음조탈락 과정을 거쳐 삭제되어 (27a)의 유사공백화 구문이 도출된다. (22)의 의문사 삭제구문(slusing)이나 (23)의 IP삭제 구문들도 PF삭제에 의한 VP생략현상으로 설명될 수 있을 것이다.

Lasnik의 체계에서도 점점되지 않은 자질로 인해서 PF충돌이 일어나고 이를 방지하기 위해서 생략이 결과된다는 주장은 궁극적으로 PF삭제를 의미한다. 따라서 유사공백화 구문에서 V-이동은 통사상에서 일어나는 자질 점검의 문제가 아니고 PF 삭제에 의한 VP생략 현상으로 설명할 수 있다.

## 6. 결론

이 글에서는 Lasnik(1995, 2001, 2002)의 유사공백화 구문의 도출과정에서 두 가지 문제점을 지적하였다. 하나는 목적어 이동과 핵이동의 비대칭성과 다른 하나는 통사적 자질에 의한 핵이동(V-이동)의 불확실성에 대해 살펴 보았다. 여기서 XP이동(목적어이동)은 의무적이고  $X^0$ (V-이동)은 선택적이라는 주장에 대한 문제점을 지적하였다. 또한 핵이동은 통사적으로 추진되지 않으므로 핵이동과 생략(둘 다 PF운용으로 가정)은 서로가 경쟁적이며, 이들 둘 간의 선택은 독립적인 요인에 의해서 결정된다고 보았다. 따라서 유사공백화 구문은 동사구의 생략현상이므로 PF-삭제(deletion)에 의한 VP-생략(ellipsis) 현상이라고 주장하였다. 또한 영어의 본동사는 이동하지 않고 조동사만이 T로 이동한다는 경험적인 결과를 받아드린다면 Lasnik의 유사공백화구문에서 동사의 이동은 통사적 이동이 아니고 제 자리에서 일어나는 VP생략현상이라는 가정은 타당하다고 여겨진다. 특히 동사구의 삭제는 음조탈락의 한 형태로 볼 수 있다는 주장은 앞으로 PF-삭제에 관한 연구에 도움이 될 수 있다고 믿는다.

### 참고문헌

- 박승혁. (2003). 자질 이동과 자질일치: Lasnik(2002)에 관한 소고. *현대문법 연구*, 33, 79-97.
- 양동휘. (1996). *최소이론의 전망*. 한국문화사
- Boeckx, Cedric. (2000). An additional note on Pseudogapping. In *Ellipsis in conjunction*, ed. Kerstin Schwabe and Niina Zhang. 117-132. Tübingen: Niemeyer.
- Baltin, Mark. (2002). Movement to the Higher V is Remnant Movement. *Linguistic Inquiry*, 33, 653-658.
- Boeckx, Cedric and Sandra Stjepanović(2001). Head-ing toward PF. *Linguistic Inquiry* 32. 2; 345-355.
- Branigan, Philip. (1992). Subjects and complementizers. Doctoral diss. MIT, Cambridge, Mass.
- Chomsky, Noam. (1993). A minimalist program for linguistic theory. In

- The view from building 20: Essays in Linguistics in honor of Sylvain Bromberger*, ed. Kenneth Hale and Samuel Jay Keyser, 1-52. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam. (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam. (2000). Minimalist inquiries: The framework. In *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, ed. by Roger Martin, David Michaels, and Juan.
- Chomsky, Noam. (2001b). Derivational by phase. In *Ken Hale: A life in language*, ed. by Michael Kenstowicz, 1-52. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Doron, Edit. (1999). V-movement and VP-ellipsis. In *Fragments: Studies on ellipsis and gapping*, ed. Elabbas Benmamoun and Shalom Lappin, 124-140. Oxford University Press.
- Embick, David. and Noyer, Rolf (2001). Movement Operation after Syntax, *Linguistic Inquiry* 32: 4, 555-595. Uriagereka, 89-155. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Huang, C.-T. J. (1982) Logical Relations in Chinese and the Theory of Grammar, PhD diss., MIT
- Jayaseelan, K. A. (1990). Incomplete VP deletion and gapping. *Linguistic Analysis* 20: 64-81
- Koizumi M. (1995). Phrase Structure in Minimalist Syntax. Doctoral dissertation, MIT, Cambridge, Mass.
- Lasnik, Howard. (1995). A note on pseudogapping. In *MIT working papers in linguistics 27: Papers in minimalist syntax*, 143-163. MITWPL, Department of Linguistics and Philosophy, MIT, Cambridge, Mass. [Reprinted in Lasnik 1999b, 151-174]
- Lasnik, Howard. (1999). *Minimalist Analysis*. Oxford: Blackwell.
- Lasnik, Howard. (1999c). On feature strength: Three minimalist approaches to overt movement. *Linguistic Inquiry* 30: 197-217.
- Lasnik, Howard. (1999d). Pseudogapping puzzles. In *Fragments: Studies on ellipsis and gapping*, ed. Elabbas Benmamoun and Shalom Lappin, 141-174. Oxford University Press.

- Lasnik, Howard. (2001). A note on the EPP. *Linguistic Inquiry* 32: 356-362.
- Lasnik, Howard. (2002). Feature Movement or Agreement at a Distance? Alexiadou, Artemis, Elena Anagnostopoulou, Sjef Barbiers, and Hans-Martin Gaertner (eds). *Dimensions of Movement*, 189-208. Amsterdam: John Benjamins.
- Lobeck, Anne. (1999). VP ellipsis and the Minimalist Program: Some speculations and proposals. In *Fragments: Studies on ellipsis and gapping*, ed. Elabbas Benmamoun and Shalom Lappin, 99-123. Oxford University Press.
- Ochi, Masao. (1999). Some consequences of Attract F. *Lingua* 109: 81-107.
- Radford, A. (2004). *Minimalist Syntax: Exploring the structure of English*, in press with Cambridge University Press.
- Sag, I. (1976). *Deletion and Logical Form*. Ph.D. Dissertation, Massachusetts Institute of Technology.
- Smith, Noah A. (2001). Ellipsis Happens, and Deletion Is How. *University of Maryland Working Papers in Linguistics*, vol. 11, 176-191.
- Tancred, C. (1992). *Deletion, Deaccenting, and Presupposition*. Ph.D. Dissertation, Massachusetts Institute of Technology.

김관영

전남 무안군 청계면

목포대학교 어문학부 영어영문학 전공

전화 (061) 450-2120, 2127

e-mail: kykim@mokpo.ac.kr

Received: 4 October, 2004

Revised: 29 November, 2004

Accepted: 5 December, 2004