

영어 It-분열문의 CP-지정어분석

장세은 · 양상백

(한국해양대학교) (동서대학교)

Jhang, Sea-Eun & Yang, Sang-Baek. 1998. CP Specifier Analysis of It-Clefts in English. *Linguistics*, 6-2, 23-43. The purpose of this paper is to provide some evidence for a CP specifier of cleft constructions in English and to give a uniformed analysis of it-clefts. We demonstrate some problems of previous analyses: dual analyses by Pinkham & Hankamer (1975) and Chomsky (1977), successive cyclic *wh*-movement, preposing clefted constituents, negation scope, and binding theory B & C. We show that the CP specifier analysis can give an explanatory adequacy over the previous analyses, providing some evidence that cleft behaves like *wh*-question. We hope that this paper will be contributed to motivating the further study of the cleft structure in the Minimalist Program for current linguistic theory. (Korea Maritime University & Dongseo University)

1. 서론

Chomsky (1977)는 분열구문과 *wh*-구문에는 많은 유사점이 있다고 지적하면서 분열구문을 주제화구문과 동일하게 *wh*-이동하는 구문으로 제안한 이후로 많은 학자들이 분열구문에 대한 구조에 관심을 가져왔다. 현재까지 연구된 분열구문의 구조에 대한 분석은 크게 두 가지로 구분되는데 분열성분의 기저생성분석(의치분석; Pinkham & Hankamer 1975, Gundel 1976, 운용소분석; Chomsky 1977, 1981, Williams 1980, Delahunty 1982, Heggie 1989, 1993 등)과 이동분석(Akmajian 1979, Rochemont 1986 등)으로 요약할 수 있다.

본 논문에서는 분열구문의 구조에 대한 선행연구와 문제점을 살펴보고 분열구문의 초점요소가 초점투사의 지정어 자리를 거쳐 *wh*-구문과 같이 CP의 지정어 자리로 이동함을 제안하고자 한다. 논문의 구성은 다음과 같

다. 제 2소절에서는 분열구문에 대한 선행연구를 간략하게 살펴본다. 제 3소절에서는 앞에서 살펴본 기저생성분석과 이동분석에 대한 문제점을 분열구문에서의 초점요소의 상위절 문두로의 추출현상, 순환적인 wh-이동현상, 부정어 의미영역현상, 결속이론 등에서 찾아봄으로써 선행연구가 이러한 것들을 적절하게 설명하지 못함을 보여준다. 제 4소절에서는 분열성분의 위치는 선행연구와는 달리 wh-이동과 유사하게 분열절의 CP 지정어 위치로 이동한다고 제안한다. 복합명사구제약이나 wh-섬제약등의 하위인접조건의 준수, 생략현상, 다중분열구문의 존재, 우월성조건 준수여부 등을 통해 이러한 제안이 타당성이 있음을 보여준다. 또한 이 소절에서는 여기서 제안한 분열구문의 CP 지정어 구조분석과 기저생성분석방법중 대표적인 선행연구인 Heggie (1993)와 이동분석중 대표적인 선행연구인 Rochemont (1986)의 제안을 앞의 제 3소절에서 논의한 분열성분의 wh-이동, 분열성분의 추출현상, 부정어 의미영역 관계 그리고 조용소현상등을 통하여 비교 분석함으로써 CP 지정어 분석의 우월성을 보여준다. 제 5소절은 본 논문의 요약이다.

2. 분열구문의 선행연구

여러 학자들이 분열구문의 구조에 대해 많은 관심을 가져왔으며, 특히 Chomsky (1977)가 분열구문이 주제화구문과 아주 유사하게 wh-이동에 의한 구문이라고 주장한 이후로 많은 학자들 사이에 분열성분의 위치에 관해 많은 논란이 있어 왔다. 현재까지 연구된 분열구문의 구조에 대한 분석은 크게 두 가지로 구분되는데 분열성분의 기저생성분석과 이동분석으로 요약할 수 있다. 또한 기저생성분석은 분열성분이 분열절과 어떻게 관련성을 갖는가에 따라 외치분석과 운용소분석으로 다시 세분할 수 있다.

2.1. 기저생성분석

Pinkham & Hankamer (1975), Gundel (1976)같은 학자들은 분열성분이 주문에 있는 'be' 동사의 보문 위치에서 기저생성되고 분열절은 외치된다고 제안하나 Chomsky (1977), Williams (1980), Delahunty (1982), Heggie (1989, 1993)등은 분열성분이 기저생성되고 분열성분과 분열절은 wh-운용소의 이동에 의하여 의미적인 관련성을 갖는다고 제안한다. 이러한 두 가

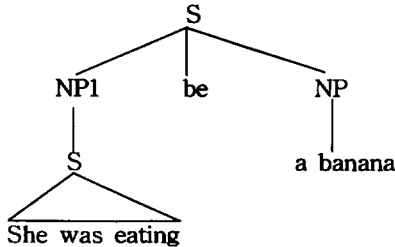
지 견해중 분열절이 위치된다는 제안을 먼저 살펴보자.

2.1.1. 위치분석

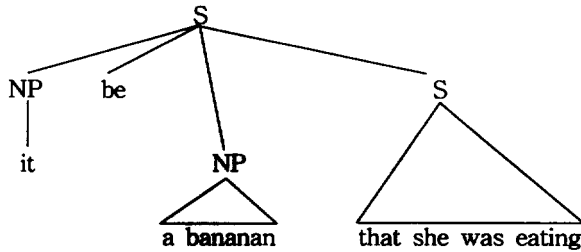
Pinkham & Hankamer (1975)와 Gundel (1976)은 분열성분이 명사구일 때와 비명사구일 때 각각 서로 다른 파생과정이 필요하다고 제안한다. 분열성분이 명사구일 때는 다음과 같이 be동사의 보문 위치에 기저생성되고 분열절은 위치된다고 제안한다. 다음 (1)의 예문은 (2)와 같은 기저구조를 지닌다.

(1) It was a banana that she was eating

(2) a.



b.



(1)에서 분열성분인 'banana'는 (2a)의 기저구조에서 be동사의 보문위치에 기저생성되며 기저구조의 주어절은 관계대명사화 되고 그 위치에 'it'를 남기고 위치되어 (2b)와 같은 표면구조를 가진다고 한다.

2.1.2. 운용소분석

Chomsky (1977), Williams (1980), Delahunty (1982), Heggie (1989),

1993)등의 학자들은 분열성분이 기저에서 생성된다고 제안한다. 이들은 분열성분과 분열절이 운용소 이동에 의하여 서로 의미적인 관련성을 갖는다고 한다.

Chomsky (1977)는 분열구문은 다음과 같이 주제화구문과 유사하게 분열성분이 TOP위치에서 기저생성되고 분열절의 wh-운용소가 COMP로 이동하여 분열성분과 의미적인 관련성을 갖게 한다고 제안한다.

(3) It is [s" TOP S']

(4) It was [s" [TOP the book_i][s' [COMP O_i that] [s I read t_i]

(3)에서 주제화요소와 동일한 방법으로 분열성분은 모두 TOP자리에서 기저생성되고 wh-운용소의 이동에 의하여 분열성분과 분열절이 서로 의미적 관련성을 가진다. 그러나 주제화구문에서 보문자 'that'이 나타나지 않는 이유가 주문에 일정하게 적용되는 보문자 'that' 삭제과정이 적용되는 특별한 경우라고 제안한다.

Williams (1980), Delahunty (1982), Heggie (1989, 1993)¹⁾는 분열구문은 주어와 술부의 관계가 색인에 의하여 표시되는 술부구조를 가진다고 제안한다. Williams (1980)와 Delahunty (1982)에 의하면 분열성분은 다음과 같이 주어의 위치에 기저생성되며 분열절에서 wh-운용소나 PRO에 의하여 술부와 동일한 색인을 가진다.

(5) a. X S' ---> X sub_i S'pred_i

b. It was [NP John]sub_i [S' that I saw]pred_i

(6) c. [S' PRO S]

Wh

분열구문은 위에서 보여주는 것과 같이 S'에 나타나는 복합술부이고 분열성분은 술부의 주어이다. wh-이동에 의하여 PRO나 wh-운용소가 술부변항이 된다. 분열구문이 의미해석을 가지기 위하여 변항에 의하여 주어와 술부가 동일한 색인을 가지게 된다.

1. Heggie(1993)가 제안하고 있는 분열구문의 구조는 다음과 같다. [IP it [VP be [CP XP_i [CP O_i that_i [IP ... [e_i....]]]]

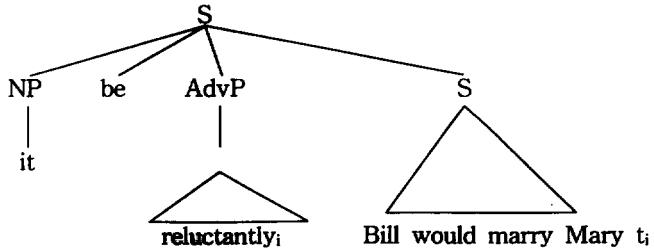
2.2. 이동분석

Pinkham & Hankamer (1975)는 비명사구 분열성분이 주문에 나타나는 'be'동사의 보문위치로 이동한다고 제안한다. 반면에 Chomsky (1977)는 '-ly' 부사구 분열성분만이 같은 위치에 이동한다고 제안한다. 그러나 Akmajian (1979)은 모든 분열성분이 주문에서 나타나는 'be'동사의 보문위치로 이동한다고 분석한다. 또한 Rochemont (1986)은 모든 분열성분이 주문의 V'에 부가된다고 분석한다.

먼저 Pinkham & Hankamer (1975), Chomsky (1977), Akmajian (1979)의 분열구문 구조분석을 살펴보자.

(7) a. It was reluctantly that Bill would marry Mary.

b.



(7)에서 분열성분인 'reluctantly'가 분열절에서 주문의 be동사 술부자리로 통사적으로 -이동을 한다.

Pinkham & Hankamer (1975)에 의하면 비명사구의 분열성분이 기저생성되는 명사구와는 달리 분열절에서 통사적으로 이동한다는 증거로써 다음과 같은 서로 다른 부정어의 의미영역관계를 제시하고 있다.

(8) a. It wasn't with Paul that Mary went to the movies.

b. It wasn't Paul that Mary went to the movies with.

문장부정어가 (8a)와 같이 비명사구가 분열성분일 경우에는 문장부정만 가

능한 광의의 의미영역만을 가지나 (8b)의 명사구가 분열성분일 경우에는 성분부정이나 문장부정이 모두 가능한 협의와 광의의 의미영역을 가진다.

분열구문에 나타나는 이중부정도 다음 (9)의 예문과 같이 비명사구의 분열구문에서는 불가능하나 명사구 분열구문에서는 가능하다.

- (9) a. *It wasn't with Paul that she didn't want to go to the movies.
 b. It wasn't Paul that she didn't want to go to the movies with.

Chomsky (1977)는 분열성분이 기저생성되고 wh-운용소에 의하여 분열 성분과 분열절이 의미적 관련성을 가진다고 제안하나 '-ly' 부사구가 분열 성분인 경우만 통사적으로 이동한다고 제안한다. 이에 대한 증거로써 전치 되어진 부사구가 가장 가까운 절과 의미적 관련성을 갖는다는 사실을 제시하고 있다. 다음 예문을 보자.

- (10) a. John concluded reluctantly that Bill would marry Marry.
 b. John concluded that reluctantly Bill would marry Mary.

(10a)의 'reluctantly'는 주문의 동사인 'concluded'만을 수식한다. 그러나 (10b)의 'reluctantly'는 매입문의 동사인 'marry'만을 수식한다. 따라서 Chomsky (1977:96)는 명사구와 전치사구 분열성분은 기저에서 생성되지만 '-ly' 부사구의 분열성분은 기저생성되지 않고 분열절에서 주문의 TOP위치로 이동을 한다고 제안한다. 다음 예문은 이러한 사실을 더욱 명확하게 보여 준다.

- (11) It was reluctantly that John concluded that Bill would marry Mary.

(11)에서 분열성분인 부사구 'reluctantly'는 가장 깊은 매입절인 'Bill would marry Mary'와 의미적 관련성을 갖는다.

따라서 다음과 같이 도치가 일어나는 부사구가 매입절에서 주문으로 이동한 것과 같이 분열구문에서 분열성분인 부사구도 매입절에서 주문으로 이동한 것으로 본다.

- (12) a. Only rarely are the students believed to have handed in their

assignments on time.

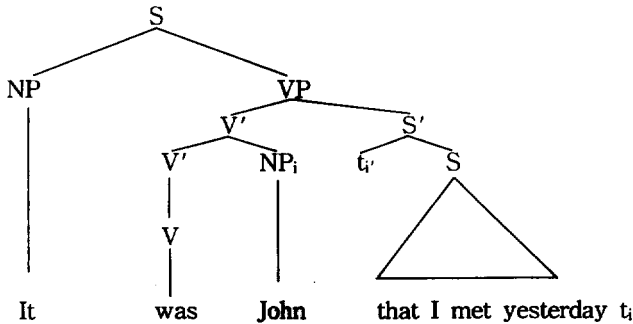
- b. It is only rarely that the students are believed to have handed in their assignments on time.

(12b)에서 부사구 'only rarely'는 가장 깊이 매입된 절의 동사인 'have handed'를 수식한다.

다음은 분열성분이 분열절에서 이동하여 주문의 V'에 부가된다고 제안한 Rochemont (1986)의 분열구문 구조분석을 살펴보자. Rochemont (1986)은 Chomsky (1981)가 제시한 분열구문에 대한 운용소분석이 결속이론 C에 문제점을 발생시키기 때문에 이 분열성분은 다음과 같이 분열절에서 통사적인 이동을 하여 주문의 V'에 부가되어야 한다고 제안한다.²

- (13) a. It [VP was [v' [v' John_i] [s' t_i' that [s I met yesterday t_i]]]]

b.



위에서 분열성분인 'John'은 분열절에서 통사적으로 S'를 거쳐 주문의 V'에 부가이동한다.

이상에서 분열구문의 구조에 대한 선행연구의 두 가지 큰 흐름은 분열성분이 기저에 생성이 되는가 아니면 이동을 하느냐 하는 것이다. 분열성분이 기저에서 생성이 된다고 가정하는 학자들은 대부분 분열성분이 주문

2. Chomsky(1981)는 분열구문의 운용소분석에 대한 타당성을 부여하기 위하여 X-free라는 개념을 수정한다. 그러나 이러한 수정은 분열구문에만 적용되는 것으로서 결속이론에 대한 일관성을 저해한다. 자세한 내용은 다음 소절에서 살펴볼 도록 하겠다.

be동사의 보충어로 나타나며 분열성분과 분열절은 운용소에 의하여 의미적인 관련성을 갖는다고 한다. 한편, 분열성분이 이동한 것이라고 제안하는 학자들은 V'에 부가된다고 분석한다.

3. 선행분석의 문제점

이 소절에서는 앞에서 살펴본 기저생성분석과 이동분석에 대한 문제점을 살펴보기로 하겠다.

첫째, 앞 소절에서 살펴 본 바와 같이 명사구가 분열성분인 경우에는 기저생성분석방법을 채택하고 있고 '-ly' 부사구의 경우에는 이동분석 방법을 채택하고 있어 동일한 구문에 대하여 일관성 있는 분석방법을 제공해 주지 못하는 문제점이 있다.

둘째, 분열구문의 선행연구는 다음과 같은 wh-요소의 지속적인 순환이동현상을 설명할 수 없다. 분열구문에서는 다음과 같이 분열성분이 wh-이동을 하여 상위문의 CP 지정어 자리에 나타날 수 있다.

- (14) a. Who was it a picture of that John hung in his bathroom?
- b. Of whom was it a picture that John hung in his bathroom?
- c. To whom was it that you gave the book?

(Delahunty 1982: 160)

(14)에서 'Who', 'Of whom', 'To whom'의 wh-요소는 분열절에서 계속적 COMP-to-COMP로 순환적인 이동을 하였다고 보여지는 구문들이다. 그러나 기저생성분석방법에 의하면 분열성분이 주문에 나타나는 be동사의 보충어 위치에서 기저생성되었다고 제안하기 때문에 이러한 wh-요소의 계속적인 이동현상을 설명할 수 없다.

이동분석방법도 역시 이런 wh-요소들의 지속적인 이동구문들을 설명할 수 없다. 이동분석방법에 의하면 분열성분이 분열절에서 하위절의 COMP를 거쳐 상위문의 be 동사 뒤의 위치(be동사의 보충어 위치나 V' 부가 위치)로 이동을 한다고 제안한다. 그러나 이런 제안에 의하면 wh-요소들이 분열절의 COMP를 거쳐 be-동사의 보충어 위치나 V'에 부가된 후 다시 상위문의 COMP로 이동한다고 설명해야 한다. 그러나 이러한 설명은 wh-요소들이 하위문의 COMP를 통해 다시 상위문의 COMP위치로만 이동할

수 있다고 제안한 Chomsky (1973)의 순흔적 이동원리와 배치된다.

셋째로, 분열구문은 다음과 같이 분열성분이 문두로 전치될 수 있다. 그러나 선행연구들은 이러한 예문들을 적절하게 설명할 수 없다.

(15) a. To Bill it was that I gave the book.

b. The person to whom it was that the book was sent died.

(Pinkham and Hankamer, 1975: 82)

위 (15a)의 문장은 분열성분인 'To Bill', 'The person to whom'이 분열절의 COMP를 거쳐 순환적으로 이동되었다고 보여진다. 기저생성분석도 위 (15)의 예문들을 설명할 수 없다.

넷째로, 분열구문에는 다음과 같이 부정어 'not'이 주문에 나타날 수 있다. 다음과 같이 분열성분이 비명사구이고 주문에 부정어가 나타날 경우에 부정어는 분열성분을 의미영역으로 가지지 않고 전체 분열절을 의미영역으로 가진다. 선행연구들은 이러한 부정어의 의미영역관계를 적절하게 설명할 수 없다.

(16) a. It's because it was rude that John didn't say it.

b. It's not because it was rude that John said it.

(16a)의 문장은 부정어가 분열절에 있을 경우는 'say'만을 부정하나 (16b)와 같이 부정어가 주문에 나타난 경우는 부정어 'not'이 전체 분열절을 의미영역으로 가진다. 이러한 분열구문에서 나타나는 부정어 의미영역 현상은 Rochemont (1986)의 V' 이동분석이나 Chomsky (1981)와 Heggie (1993)의 기저생성분석으로는 설명할 수 없다. 왜냐하면 이들의 분열성분이 부가되는 위치에 나타나서 부정어는 성분부정만을 의미영역을 가질 수 있기 때문이다. 따라서 주문에 부정어가 나타났을 때 전체 분열절의 의미영역 관계를 설명할 수 없다.

다음은 분열성분이 논항이고 주문에 부정어가 나타나는 경우를 살펴보자. 이 경우에는 다음과 같이 분열성분이 비 논항인 경우와 달리 주문에 나타나는 부정어 'not'이 성분부정과 분열절 전체부정 둘 다 가능하다.

(17) It wasn't Mary that John hit because he likes her.

(17)에서는 논항인 'Mary'가 분열성분인 경우는 'not'이 'Mary'와 분열절 전체 모두를 부정한다. 이처럼 분열성분이 논항인 경우에도 Rochemont (1986)의 V'이동분석이나 Chomsky (1981)와 Heggie (1993)의 기저생성분석은 이러한 부정 의미영역관계를 설명할 수 없다.

다섯째, 선행연구는 다음과 같이 분열구문에 나타나는 결속관계를 설명할 수 없다. 분열구문에서 다음과 같이 분열성분 위치에 재귀대명사가 나타날 수 있다.

- (18) a. It was himself_i that Bill_i persuaded Mary to marry.
 b. It was Bill_i that criticized himself_i.

위에서 분열성분인 조용소 'himself_i'는 분열절의 'Bill'과 동지시 된다. 결속이론에 의하면 조용소는 지배범주 (governing category)내에서 선행사와 결속되어야 한다. 그러나 Rochemont (1986)의 이동분석에 의하면 분열초점성분이 주문의 동사구에 부가되고 운용소 이동에 의한 기저생성분석은 분열성분이 주문 동사의 보문 위치에 나타나기 때문에 매입문의 'Bill'과 동지시킬 수 없다.

여섯째, 운용소이동에 의한 기저생성분석은 결속이론 C에 문제점이 있다. 운용소이동에 의한 기저생성분석에서 제안한 분열구문의 구조를 살펴보자.

- (19) It [_{VP} be NP [_S O_i that [_{S'} ... t_i ...]]]

위에서 공운용소 O_i는 지배되거나 격부여도 받지 않는 위치에 나타나기 때문에 PRO이다. 그리고 이러한 공운용소는 LF에서 변항을 결속한다. COMP에 나타나는 PRO는 임의적인 지시를 가질 수 없다. 왜냐하면 운용소인 PRO는 LF에서 결속하는 변항에게 적절한 해석을 부여할 수 없기 때문이다. 따라서 PRO는 NP에 결속되어야 한다. Chomsky (1981)는 S-구조에서 NP, O_i, t_i는 모두 동일한 색인을 가진다고 제안한다. 이런 제안은 결속이론에 위배된다.³ 위에서 공운용소에 의해서 국부적으로 비논항 결속되

3. Chomsky(1981: 184-188)에 의하여 정의된 결속이론의 기본 개념은 다음과 같다.

(i) a. α is X-bound by β iff α and β are coindexed, β c-commands α ,

는 변항 t 는 결속이론 C에 적용을 받는다. 만약 NP와 t 가 동지시 된다면 지시적 표현 (R-expression)인 변항 t 는 NP에 의해 논항 결속하게 되어 결속이론 C에 위배된다. 이러한 문제점을 해결하기 위하여 Chomsky (1981: 201)는 ‘논항에 자유로운 (A-free)’이라는 용어의 정의를 다음과 같이 수정하였다.

(20) X-free

a 는 다음과 같은 β 나 γ 가 없으면 X-free하다.

i. β 가 a를 X-결속하고

ii. 만약 γ 가 a를 비논항 결속(A'-binds)하고, $\gamma = \beta$ 혹은 or γ 는 β 를 결속한다.

이러한 용어의 정의를 수정한 결과, 지시적 표현은 비논항 결속하는 최대 영역내에서 논항에 자유로워야한다. 따라서 t 는 O에 의해 비논항 결속되는 S'의 최대투사 영역 안에서 논항에 자유롭게 되어서 결속이론 C로 설명이 된다. 그러나 이러한 제한은 분열구문에만 적용되는 것으로 일반성이 없다고 하겠다.

이상에서 살펴본 바와 같이 선행연구들은 분열구문에서의 초점요소의 상위절 문두로의 추출현상, 순환적인 wh-이동현상, 부정어 의미영역현상, 결속이론등을 설명하지 못한다.

4. CP 지정어분석

and β is in an X-position.

b. a is X-free iff it is not X-bound.

c. a is locally bound by β iff a is X-bound by β , and if γ Y-binds a then either γ Y-binds β or $\gamma = \beta$

(ii) a is a variable iff

a. $a = [NP e]$

b. a is in an A-position (hence bears an A-GF)

c. there is a β that locally A'-binds a

(iii) 결속이론

a. An anaphor is bound in its governing category.

b. A pronomial is free in its governing category.

c. An R-expression is free.

앞 소절에서 살펴본 바와 같이 선행분석들은 분열성분이 논항과 비논항을 구분하는 이원적분석을 제시하였으나 분열구문에서 나타나는 순환적 wh-이동현상이나, 분열성분의 문두로의 추출현상, 부정어나 재귀대명사의 의미역 현상들을 적절하게 설명하지 못하는 문제점이 있다는 사실을 살펴 보았다. 이러한 문제점은 선행연구에서 분열성분이 상위절의 위치에 기저 생성되거나 부가된다고 분석했기 때문이다. 따라서 본 논문에서는 분열성분의 위치는 선행연구와는 달리 wh-이동과 유사하게 분열절의 CP 지정어 위치로 이동한다고 제안한다.⁴ 그러므로 일반적으로 영어에서 CP의 지정어 자리로 이동을 한다고 받아들여지는 wh-구문과의 유사점을 살펴봄으로써 이러한 제안의 타당성을 제시한다.

4.1. CP 지정어 분석의 타당성

분열성분이 wh-이동과 유사하게 CP의 지정어로 이동한다는 제안의 증거를 다음과 같이 wh-구문과 분열구문의 유사점을 통하여 제시한다.

첫째, 분열구문과 wh-구문은 다음과 같이 복합명사구제약을 준수한다.

(21) a. *Which book did you accept the argument that John should give?

b. *It is this book that I accept the argument that John should read.

(21a)의 wh-요소인 'what'과 (21b)의 분열성분 'this book'이 이동의 경제인 주절의 명사구 'argument'를 지나 주절의 COMP위치로 이동하기 때

4. Kayne (1995)은 각주에서 어떠한 증거 제시 없이 분열구문이 관계구문과 유사하다는 Schachter (1973)의 제안을 받아들여 분열구문의 분열성분이 관계구문과 동일하게 CP의 지정어 자리로 통사적으로 이동한다고 가정하고 있다. Kayne (1995)에 의하면 분열구문 (i)은 be동사의 보충어이지만 관계구문 (ii)는 중심어 D의 보충어이어서 분열구문과 관계구문이 서로 다르다고 제안한다.

(i) a. It is CP

b. It is [_{CP} the picture of himself [_C that Bill saw t]]

(ii) a. [_{DP} D CP]

b. John bought [_{DP} [_D the [_{CP} picture of himself; [_C that [_{IP} Bill saw t]]]]].

문에 비문이 된다. 그러므로 (21b)의 분열구문은 wh-구문과 같이 복합 명사구인 하위절에서 추출은 불가능하다.

둘째, 분열구문과 wh-구문은 wh-섬제약을 준수한다.

- (22) a. *What do you wonder who read?
 b. *It is this book that I wonder who read.

(22a)에서 매입절의 COMP에 이미 다른 wh-요소가 존재하기 때문에 매입 절의 wh-운용소가 매입절의 COMP를 통하지 않고 직접 주절의 COMP로 이동하여 비문이 된다. (22b)의 초점구문인 분열구문에서도 이러한 통사적인 현상을 동일하게 보여준다.

셋째로, 분열구문과 wh-구문 사이에 유사한 생략현상이 나타난다.

- (23) a. Someone shot Mary but I don't know who.
 b. Something hit the van, but I don't know what.
 (24) a. Someone shot Mary, but it wasn't JOHN.
 b. Something hit the van, but it wasn't the TRUCK.

(23a)에서 'shot Mary'가 간접의문문에서 생략될 수 있는 것과 같이 분열구문인 (24a)에서도 'shot Mary'가 생략된 경우이다. 그러므로 (23)와 같이 간접 의문문의 매입절 IP가 구조적으로나 문맥적으로 복원가능 할 경우에만 생략될 수 있는 것과 같이 다음 (24)의 분열구문에서도 동일하다.

네째로, 다중 wh-의문문이 존재하는 것과 마찬가지로 이중 분열구문 또는 다중분열구문이 존재한다.

- (25) It isn't John that shot Mary.
 (26) a. Someone shot someone.
 b. Someone shot Mary.
 c. Nobody shot Mary.

Ball & Prince (1977)은 (25)과 같은 분열구문은 (26b)의 문장을 전제하기 보다는 (26a)의 문장만을 전제하며, (26c)는 전혀 (25)의 분열구문의 의미와 일치하지 않다고 주장한다. 이러한 사실은 다음 (27)과 같이 분열구문이 이

36 장 세 은 · 양 상 백

중 핵 강세가 있는 경우에도 동일하게 나타난다.

- (27) a. It isn't JOHN that shot MARY!
- b. It's MARY that shot JOHN!

(27a)와 (27b)는 나는데 청자가 담화 속에서 표현되어지는 명제중의 두 는 항들의 역할이 뒤 바뀌어지면 사용될 수 있다. (27a)의 분열구문이 전제로 하는 것은 (27b)의 예문과 같은 의미를 전제로 한다.

Carlson (1983)도 영어에서 이중 초점 분열구문이 존재하며 이러한 구문 은 이중 *wh*-의문문과 관련이 있다고 주장한다.

- (28) a. It is not I who have lost the Athenians.
- b. It is the Athenians who have lost me.
- (29) a. Who has lost what.
- b. Who has lost what
- c. Who has lost, and what?

위 (28a)의 분열구문은 (28b)의 문장을 전제로 하며 이러한 이중초점 분열 구문은 어떤 특정한 전제를 가진 이중 의문문과 동일하다.

다섯째, 이중초점 분열구문은 *wh*-의문문과 동일하게 이중 *wh*-의문문이 우월성조건 (Superioty Condition)⁵을 준수하는 것과 마찬가지로 다원초점 분열구문도 우월성조건을 준수한다.

- (30) a. ?Who(m) did who shoot?
- b. ?What did what hit?
- (31) a. *I don't know wh(o)m who shot.
- b. *I don't know what what hit.

위 (30-31)에서 주어 *wh*-구들을 제자리에 두고 목적어 *wh*-구들을 이동시

5. 우월성조건 (Chomsky, 1973: 21)

만약 한 구문이 두 개의 *wh*-이동을 포함하고 있다면 그 중 한 *wh*-이동은 다 른 이동보다 우월하기 때문에 *wh*-이동은 우월한 요소를 선택하여야 한다.

키면 (30)은 이상한 문장이 되고 (31)은 비문법적인 문장이 된다. (30a)에서 주어 위치에 있는 'who'가 목적어위치에 있는 'who(m)'을 성분통어하고 이 두 가지 요소들이 모두 같은 매입문의 IP내에 존재하기 때문에 'who'가 우월하며 따라서 'who'가 wh-이동을 수행하여야 하나 'who(m)'이 이동을 하였기 때문에 문법성이 떨어지는 문장이 된다. 이러한 현상은 이중초점 분열구문에서도 동일하게 적용된다. 분열성분의 주어를 그대로 두고 목적어를 먼저 분열성분으로 만들면 다음 (32)와 같이 문법성이 떨어지는 문장이 된다.

- (32) a. ?? It isn't MARY who JOHN shot. It's JOHN who MARY shot.
 b. ?? It wasn't the VAN that the TRUCK hit. It was the TR that the VAN hit.

위 (34a)에서도 역시 주어 초점성분 'MARY'가 목적어초점성분 'JOHN'을 성분통어 하고 같은 IP내에 존재하기 때문에 'MARY'가 우월한 성분이지만 목적어 초점성분인 'JOHN'을 이동시켜서 문법성이 떨어지는 문장이 된다.

이상에서 살펴본 바와 같이 분열구문은 wh-이동의 제약인 복합명사구제약이나 wh-섬제약등의 하위인접조건을 준수하며, 생략현상, 다중분열구문의 존재, 우월성조건 준수여부 등을 통해 분열구문과 wh-구문 사이에는 많은 유사점이 있다는 사실을 살펴보았다.⁶ 따라서 본 논문에서는 wh-요소가 CP의 지정어자리로 이동하는 것과 마찬가지로 분열구문의 분열성분도 wh-구문과 마찬가지로 CP의 지정어 자리로 이동함을 제안한다.

다음 소절에서는 본 논문에서 제안한 분열구문의 CP 지정어 구조분석과 기저생성분석방법중 대표적인 선행연구인 Heggie (1993)와 이동분석중 대표적인 선행연구인 Rochemont (1986)의 제안을 선행연구의 문제점을 통하여 비교 분석함으로써 CP 지정어 분석의 우월성을 살펴보도록 하겠다.

6. 분열구문에는 wh-의문문과 유사하게 다음과 같이 전치사 수반이동 현상이 나타난다

- a. It was John to whom Mary spoke.
 b. The man to whom Mary spoke was John
 c. To whom did Mary speak?

Rochemont (1986)에 의하면 수반이동은 일반적인 관계절보다 분열절에서는 문법성이 떨어진다.

4.2.2. 선행연구분석의 비교: CP 지정어분석의 우월성

이 소절에서는 분열구문을 초점구문으로 분석한 Rochemont (1986)의 주절의 동사구 부가분석, 분열성분이 주절의 be 동사의 보문위치에 기저생성된다는 Chomsky (1981), Heggie (1993)의 공운용소 분석 그리고 분열성분이 매입문의 지정어 자리에 나타난다는 본 논문의 CP 지정어 분석을 비교 분석한다. 다음은 서로 다른 분석방법을 제시한 분열구문의 구조이다.

(33) a. 동사구 부가분석: Rochemont (1986)

[_{IP} it be [_{VP} V' XP_i [_{CP} that [_{IP} ... t_i ...]]]]

b. 운용소분석 : Heggie (1993)

[_{IP} it be XP_i [_{CP} OP_i [_{CP} that [_{IP} ... t_i ...]]]]

c. CP지정어 분석

[_{IP} it be [_{CP} XP_i [_C that [_{FP} t_i' [_{IP} ... t_i ...]]]]]]

(33a)의 구조는 분열성분이 주문과 관련이 있는 것이 아니라 매입문에서 통사적인 이동을 하여 주문에서 'be'동사의 보문으로 부가된 것으로 분석한다. (33b)의 구조는 분열성분이 주문에서 'be' 동사의 보문으로 기저 생성되고 매입문의 CP 지정어 자리에 공운용소 이동을 하여 매입문과 관련성을 가진다. (33c)는 분열성분이 매입문에서 wh-이동과 같은 방법으로 FP의 지정어 자리를 거쳐 CP의 지정어 자리로 이동을 한 것이다. 본 논문에서 제안하는 CP 지정어 분석이 (33a)와 (33b)와 같은 선행분석보다 더 설득력이 있음을 다음과 같은 분열구문의 통사적, 의미적 특성에서 살펴보겠다.

분열구문에서 분열성분이 wh-이동을 하여 상위문의 CP 지정어 자리에 나타나는 다음의 예문을 살펴보자.

(34) a. Who was it a picture of that John hung in his bathroom?

b. Of whom was it a picture that John hung in his bathroom

c. To whom was it that you gave the book?

(Delahunty, 1982: 160)

위의 구문들은 주어-조동사 도치를 일으키며 분열성분이 wh-이동을 하여

주문의 CP 지정어 자리로 이동을 하였다. (33a)의 동사구 부가분석의 파생 단계는 다음과 같다.

(35) [CP Who_i [c was [IP it [VP V t_i'' [CP t_i' [c that [IP ... t_i ...]]]]]]]]

위에서 매입문의 wh-요소는 먼저 매입문의 CP 지정어 자리를 거쳐 다시 주문의 동사구에 부가되고 최종적으로 주문의 CP 지정어 자리에 나타난다. 그러나 이러한 wh-이동의 파생단계는 일관성이 없다. 왜냐하면 wh-요소는 CP의 하위절의 지정어자리에서 상위절의 CP지정어 자리로 순환적으로 이동해야 하기 때문이다.

다음은 운용소 분석을 살펴보자 (36a)에 대한 운용소 분석의 파생단계는 다음과 같다.

(36) [CP Who_i [c was [IP it t_i'' [CP OP_i [CP t_i' [c that [IP ... t_i ...]]]]]]]]

위의 구조에서 wh-요소는 주문의 be-동사 보문 위치에 기저생성 되어 주문의 CP 지정어로 이동한다고 설명해야 하나 wh-요소는 하위절에서 상위절로 순환적으로 이동하기 때문에 이를 설명 할 수 없다.

다음은 본 논문에서 제안하고 있는 CP 지정어 분석을 살펴보자. (34a)에 대한 파생단계는 다음과 같다.

(37) [FP Who_i [F was [IP it [CP t_i'' [c that [FP t_i' [IP ... t_i ...]]]]]]]]

위에서 wh-요소가 FP의 지정어 자리를 거쳐 매입문의 CP 지정어 위치로 이동한 후 다시 주문의 FP의 지정어 자리로 순환적으로 이동한다고 분석한다. 따라서 본 논문에서는 초점요소가 지정어 자리에서 지정어 자리로 wh-요소가 순환적으로 이동한다고 일관성 있게 설명할 수 있다.

둘째, 분열구문에서 초점요소가 문두로 추출이 가능한 다음의 예문을 살펴보자.

(38) a. To Bill it was that I gave the book

b. The person to whom it was that the book was sent died

(Pinkham and Hankamer, 1975: 82)

(38a)는 초점요소인 전치사구가 문두로 추출되어진 경우이고 (38b)는 초점요소인 wh-요소가 문두로 추출되어진 경우이다. 위 (38a)의 동사구 부가분석은 다음과 같은 S-구조를 가진다.

(39) [CP To Bill_i [IP it [VP was t_i'' [CP t_i' [C that [IP ... t_i ...]]]]]]

(39)의 구조는 매입절에서 초점성분이 CP의 지정어 자리를 거쳐 주문의 동사구에 부가된 뒤 다시 주문의 CP 지정어 자리로 이동하였다고 설명해야 한다. 그러나 이러한 이동은 초점요소가 부가위치에서 지정어위치로 이동해야 한다는 문제점이 있다.

다음은 운용소 분석에 의한 파생구조이다.

(40) [CP To Bill_i [IP it [VP was t_i'' [CP OP_i [CP t_i' [C that [IP ... t_i ...]]]]]]]]

동사구 부가분석과 마찬가지로 (40)의 운용소 분석은 (38b)의 분열성분인 'the person to whom'이 문두로 이동한 것은 설명할 수 없다. 그러나 (38b)의 경우에는 분열성분이 주문에서 기저생성 되었다고 가정하기 때문에 wh-요소가 어떻게 파생되었는지에 대한 설명을 할 수 가 없다. 왜냐하면 주문의 기저 생성위치에서 wh-요소가 문두로 나가면 wh-의문문처럼 주어-조동사의 도치가 일어나야 하기 때문이다.

그러나 CP 지정어 분석은 'The person to whom' 분열성분이 매입문에서 FP의 지정어를 거쳐 CP 지정어 위치로 먼저 이동을 하고 다시 문두로 추출되었다고 설명 할 수 있다. 또한 (38a)는 다음과 같은 구조를 가진다.

(41) [FP To Bill_i [IP it [VP was [CP t_i'' [C that [FP t_i' [IP ... t_i ...]]]]]]]]

전치된 초점성분 'To Bill'은 매입절에서FP의 지정어 자리를 거쳐 CP의 지정어 자리로 이동한다. 그리고 다시 순환적으로 주문의 FP의 지정어 자리로 이동한다고 설명할 수 있다.

마지막으로 부정분열구문의 의미영역관계를 살펴보자. 다음과 같이 부정 분열구문에서 주문에 부정어가 나타날 경우에 부정어는 분열성분을 의미영역으로 가지지 않고 전체 분열절을 의미영역으로 가진다.

- (42) a. It's because it was rude that John didn't say it.
 b. It's not because it was rude that John said it.

(42a)의 문장은 부정어가 매입문에 있을 경우에는 성분부정의 해석만 가능하나 부정어가 주문에 나타날 경우에는 매입절을 의미영역으로 가지는 해석만 가능하다. 다음은 논항이 분열성분인 경우를 살펴보자.

- (43) It wasn't Mary that John hit because he likes her.

(43a, b)에서 논항이 분열성분인 경우에는 부가어와는 달리 성분부정과 매입절 전체를 부정한다. 그러나 동사구 부가분석과 운용소 분석은 이러한 분열구문에 나타나는 부정어의 의미영역 특징을 설명할 수 없다. 동사구 부가분석에 의하면 분열성분이 동사구에 부가되기 때문에 매입절을 성분통어할 수 없기 때문에 성분부정만을 가질 수 있다. 그리고 운용소 분석도 분열성분이 주문의 be동사의 보문 위치에 기저 생성되고 매입절의 CP 투사에 부가된 또 다른 CP의 지정어 자리의 공 운용소에 의하여 매입절과 관련이 되어지기 때문에 성분부정만을 의미영역으로 가질 수 있다. 그러나 본 논문의 CP 지정어 분석은 분열성분이 매입절의 CP 지정어 위치에 나타나기 때문에 전체 매입절을 의미영역으로 가질 수 있다.

다음은 부정구문에서 나타나는 조용소 현상을 살펴보도록 하겠다. 분열구문에서 다음과 같이 분열성분 위치에 조용소가 나타날 수 있다.

- (44) a. It was himself_i that Bill_i persuaded Mary to marry.
 b. It was Bill_i that criticized himself_i.

위에서 분열성분인 조용소 'himself_i'는 분열절의 'Bill_i'과 동지시 된다. 결속이론에 의하면 조용소는 지배범주 (governing category) 내에서 선행사와 결속되어야 한다. 그러나 동사구 부가분석에 의하면 분열초점 성분이 주문의 동사구에 부가되며 운용소 분석은 분열성분이 주문 동사의 보문 위치에 나타나기 때문에 매입문의 'Bill_i'과 동지시 될 수 없다. 그러나 CP 지정어 분석은 분열성분이 매입문의 지정어 위치에 나타나기 때문에 Bill과 결속할 수 있다.

이상에서 분열구문에 나타나는 분열성분의 wh-이동, 분열성분의 추출현

상, 부정어 의미영역 관계 그리고 조용소현상등을 통하여 본 논문에서 제안하고 있는 CP 지정어 분석방법이 훨씬 설득력이 있다는 사실을 살펴 보았다.

5. 결 론

이 논문에서는 분열구문의 구조에 대한 선행연구와 문제점을 살펴보고 분열구문의 초점요소가 초점투사의 지정어 자리를 거쳐 wh-구문과 같이 CP의 지정어 자리로 이동함을 제안하였다. 분열문의 구조분석에 대한 가장 최근 분석인 Heggie (1993)의 공운용소 분석과 Rochemont (1986)의 동사구 부가분석은 분열성분의 wh-이동, 분열성분의 상위절 문두로의 추출현상, 조용소와 같은 통사적인 결속이론 뿐만 아니라 부정어 의미영역 현상 등의 문제점을 지니고 있다. 그러나 본 논문에서 제안하는 CP 지정어 분석이 이러한 문제점을 해결할 수 있음을 보여 주었다.

따라서 이러한 분열문의 CP 지정어 분석은 최근 연구되고 있는 Chomsky (1992) 이후의 최소주의 분석에도 적용할 수 있음을 시사한다.

참 고 문 헌

- Akmajian, A. 1970. *Aspects of the Grammar of Focus in English*. Doctoral dissertation, MIT.
- Carlson, L. 1983. *Dialogue Games : An approach to Discourse Analysis*, D. Riedel, Dordrecht.
- Chomsky, N. 1977. "On wh-movement," In P.W. Culicover, T. Wasow and A. Akmajian(eds.), *Formal Syntax*, New York : Academic Press.
- Chomsky, N. 1981. *Lectures on Government and Binding*, Dordrecht : Foris.
- Chomsky, N. 1986. *Barriers*, MIT Press
- Chomsky, N. 1992. "A Minimalist Program for Linguistic Theory," *MIT Occasional Papers in Linguistics* 1. MIT, Cambridge, MA.
- Culicover, P. W. 1996. "On Distinguishing A'-Movements," *LI* 27, 445-463.
- Culicover, P.W. and M. Rochemont. 1983. "Stress and Focus in English," *LA* 50, 123-165.
- Delahunty, G. P. 1982. "Topics in the Syntax and Semantics of English Cleft

- Sentences," Indiana University Linguistics Club.
- Emonds, J. 1976. *A Transformational Approach to English Syntax*. New York Academic Press.
- Gundel, J. 1974. *Role of Topic and Comment in Linguistic Theory*. Doctoral dissertation, University of Texas at Austin.
- Haegeman, L. 1995. *The Syntax of Negation*, Cambridge Studies in Linguistics 75, Cambridge University Press.
- Hedberg, N. 1990. *Discourse Pragmatics and Cleft Sentences in English*, Doctoral dissertation, University of Minnesota.
- Hedberg, N. 1993. "Double Focus It-Clefts," Annual Meeting of Canadian Linguistics Association.
- Heggie, L. 1989. "Constructional Focus and Equative Sentences," West Coast Conference on Formal Linguistics
- Heggie, L. 1993. "The Range of Null Operators: Evidence from clefting," *NLLT*, 45-83.
- Laka, I. 1990. *Negation in Syntax, On the Nature of Functional Categories and Projections*, Doctoral dissertation, MIT, Cambridge, Massachusetts.
- Pinkham, J. and J. Hankamer. 1975. "Deep and Shallow Clefts," *Papers from the 11th Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, 428-441.
- Rochemont, M. 1986. *Focus in Generative Grammar*, Philadelphia: John Benjamins.
- Rochemont, M. and P. Culicover. 1990. *English Focus Constructions and the Theory of Grammar*, Cambridge University Press.

606-701, 부산광역시 영도구 동삼동 1번지
 한국해양대학교 인문사회과학대학 영어과
 E-mail : jhang@hanara.kmaritime.ac.kr
 Fax : +82-51-404-3987

617-716, 부산시 사상구 주례동 산69-1번지
 동서대학교 외국어학부 영어영문전공
 E-mail : yang82@kowon.dongseo.ac.kr
 Fax : +82-51-325-4110