

영어 복합명사의 의미분석

윤 세 응
(광주여자대학교)

Yun, Se-Woong. 1996. *The Semantic Analysis of English Compound Nouns*. *Linguistics* 4, 169-192. A compound word can be defined as a combination of two or more units, though scholars' definitions are a little different. This paper uses the definition of compound nouns as units with noun function comprised of two or more nouns in order. In this paper, it is shown that what the differences between compound nouns and noun phrases are, and what the characteristics of compound nouns are. I try to introduce some linguists' theories about compound nouns, to find the problems in their theories, and to solve the problems using the conceptual structures of compound nouns based on Sowa's conceptual structure theory. The basis of nouns are concepts. Therefore the basis of compound nouns are the combinations of concepts. The meaning of compound nouns depends on their conceptual relation types based on their conceptual structures. (Kwangju Women's University)

1. 서론

복합어 연구가 언어학 뿐만 아니라 인지 심리학의 관심이 되어온 것은 복합어가 갖는 특성이 실제 세계의 지시관계를 나타낼 뿐만 아니라, 정신 세계의 지시물을 나타내기 때문이다. 그러나 종래의 복합어 연구는 이들의 결합과정이나 범주설정애 관심이 모아졌을 뿐 의미적 특성을 간과함으로써 복합어가 지니는 특성을 명시하지 못했다.

본 고에서는 복합어 가운데 사용빈도가 높은 복합명사를 중심으로 복합명사의 의미해석에 대한 몇몇 학자들의 이론을 소개하고 그에 따른 문제점을 살펴봄으로써, 개념 구조이론을 바탕으로 복합명사의 의미를 해석하여 이러한 문제점을 해결한다. 복합명사는 개념유형들이 결합하여 이루어지고, 복합명사의 개념은 두 개념유형을 사이에 존재하는 개념관계유형에 따라 결정된다는 것을 밝히고 이를 중심으로 복합명사를 분류하여 기술하였다.

2. 복합명사

복합어에 대한 정의는 학자에 따라 약간씩 다르다.¹ 복합어는 두 개 이상의 단어가 한 단위를 형성하고 있는 단위로 정의할 수 있다. 그러나 이들 사이에는 어휘간에 순서가 있다. 여기서 말하는 순서란 다음의 예를 통해서 알 수 있다.

- (1) a. bedroom
- b. tax-free
- c. boy friend

(1)의 복합어는 유형이 다르지만 의미로는 한 단위이다. Quirk (1972)는 (1a)는 일체(Solid)형, (1b)는 연결(hyphenated)형, (1c)는 개방(Open)형으로 구별하고 있으나 복합어는 유형에 상관없이 두 구성요소가 일반적으로 한 단위인 의미를 구성하는 어형태이다. 그러므로 일반적으로 (2)처럼 기본구조를 나타낼 수 있다. (2)에서 X, Y는 구성요소의 변항이고 $n[X + Y]_n$ 은 범주를 나타낸다. 즉 (2)는 복합명사를 형성하는 경우이다.

- (2) $n[X + Y]_n$

그러나 복합명사와 명사구는 통사적으로 구별된다. 첫째, 복합명사는 두 구성요소 사이에 다른 요소가 삽입되어 분리될 수 없으나 명사구는 분리될 수 있다. 예를 들면 (3)와 같다.

- (3) a. She is a sweetheart.
- b. She has a sweet heart.

¹Jespersen (1961)은 두 개 이상의 낱말이 결합하여 한 단위가 된 것을 복합어라고 규정하고 이때에 의미가 고려되어야 하며 강세만으로 복합어에 대한 설명이 안된다고 주장하였으며, Marchand (1969)는 복합어에 대하여 수식어(modifier)와 핵심어(head)의 결합으로 설명하였으며 그는 강세가 복합어를 규정하는 기준이 된다고 주장하며 어떤 형태(type)의 복합어를 결정하는 기준이 된다고 주장한다. Adams (1973)에 의하면 복합어란 frost-bite처럼 두 개의 자유형이나 낱말의 고정된 결합의 결과로 이해되며 비록 명확히 두 개의 요소로 결합되어 있다고 하더라도 한 개의 낱말들이 지니고 있는 특성들을 지니고 있다. 즉 다른 형태에 의해 분리될 수 없는 어순이 고정되어 있다고 복합어를 정의하였으며 Bauer (1983)는 둘 이상의 어간이 결합하여 하나의 어간으로 형성되는 형태를 복합어라고 정의하였다.

(3a) 복합명사 sweetheart는 분리될 수 없으나 (3b)는 분리시킬 수 있다. (3a)는 sweet와 heart사이에 어떤 요소를 삽입시킬 수 없으나 (3b)의 명사구는 (4) 처럼 어떤 요소를 삽입시킬 수 있다.

- (4) a. She has a sweet heart than this sister.
- b. She has a sweet, kind, heart.
- c. She has a sweet, sweet heart.

다시 말하면 (3a)는 문법적 구조를 갖지 않지만, (3b)는 문법적 구조를 갖는다고 할 수 있다.

둘째, 복합명사의 구성요소 순서는 고정되어 있으나 명사구는 고정이 되어있지 않다.

- (5) a. bread-and-butter = Slices of bread spread with butter
- b. butter and bread = She bought butter and bread

(5a) 복합명사는 순서가 바뀌면 의미가 변한다. 그러나 (5b)에서는 순서가 바뀌어도 의미에 변화가 없다.

셋째, 복합명사는 다음의 예에서 보는 것처럼 굴절형태를 담은 것이 있는 반면 명사구는 그런 형태가 없다.

- (6) bondsmen, kinsman, jandsman

뿐만 아니라 복합명사와 명사구는 의미적으로 구별이 가능하다. 명사구는 보통 각 구성요소의 의미에 의하여 전체의 의미를 파악할 수 있는 반면에 복합명사는 각 구성요소의 의미만으로는 파악하기 어려운 외심적(exocentric)² 구조를 갖는다고 할 수 있다.

- (7) a. blackbird : a bird of a particular species
- b. black bird : any bird which is black
- (8) a. hothouse : a glass-enclosed house for raising plants
- b. hot house : a house which is hot

²외심적 복합어는 그 형태는 수식어(Modifier) + 주요소(Head)구조이나 의미는 어휘화로 굳어진 의미를 가지므로 주요소(Head)의 의미가 중심이 되지 않는다.

예) birdbrain : the person who has a birdbrain (Stupid person)
 redskin : the man who has red skin (Indian)

(7a)와 (8a)는 복합명사이며 (7b)와 (8b)는 명사구이다. 즉 명사구인 (7b)와 (8b)와는 달리 (7a)와 (8a)의 복합명사는 그 구성요소 각각의 의미를 결합한 의미가 아닌 새로운 의미를 나타내고 있다. 이상과 같이 형태상으로는 (2)와 같은 구조를 가지고 있으면서도 어형변화는 물론이고 통사적 의미적 특성이 다를 수 있다.

3. 선행이론과 문제점

영어 복합명사를 형태나 의미, 또는 강세 등의 상이에 의하여 이들의 특성을 구명하려고 하였다. 우선 이러한 선행연구를 살펴봄으로써 이들 선행연구의 문제점을 파악하는 것이 선결문제가 될 것이다.

3.1 Jespersen

Jespersen(1961)은 복합명사를 구성소 결합현상으로 보았다. 그리고 복합명사의 의미를 형성하는데 있어서는 구성소들 간에 각기 다른 결합형태를 지니고 있으며 다음 6가지 결합유형을 제시하고 있다.

- (9) a. B가 A에 의해 수식되는 유형 (battlefield)
- b. A가 B에 의해 수식되는 유형 (midday)
- c. A가 B에 첨가되는 유형 (Alsace-Lorraine)
- d. A와 B가 동시에 한 개체로 결합되는 유형 (redcoat)
- e. A와 B가 동격인 유형 (boy-king)
- f. 전치사와 결합되는 유형 (father-in-law)

(9a)를 더 구체적으로 설명하면 다음과 같다.

- (10) a. B는 행동이며 행위자 명사인 A는 행동의 주체자가 되는 유형 (sunrise)
- b. A가 B의 장소를 나타내는 유형 (garden party)
- c. B가 어떤 일을 할 때의 시간을 A가 나타내는 유형 (nighttrain)
- d. B가 하고자 하는 것을 A가 나타내는 유형 (bedroom)
- e. B가 만들어지는 재료를 A가 나타내는 유형 (stone wall)
- f. A가 B에 담겨지거나 B의 특징을 A가 나타내는 유형 (standpaper)
- g. B가 생기게 되는 도구를 A가 나타내는 유형 (gunshot)
- h. 전치사를 이용해서 수식되는 유형 (field of battle)

그러나 Jespersen은 (9a)에 속하는 형태이면서 (10a)-(10h)에 해당되지 않는 복합명사들도 있음을 보이고 있다.

- (11) sunflower, sundial, weathercock, rainbow, lifeboat, godfather
fountainpen, lawsuit, almshouse,

이상과 같이 Jespersen은 복합명사의 두 구성소가 어떤 관계에 의해서 결합되고 있는 것을 인정하면서도 일관성 없는 분류를 시도함으로써, 기저 부문의 의미를 충분히 포착할 수 없는 단점이 있다.

3.2 Quirk

Quirk(1972)는 복합명사의 의미 해석을 통사적인 문장으로부터 연구하려고 하였다. 그의 분류는 (12)와 같다.

- (12) a. 주어 + 동사 : sunrise, earthquake, headache, rattlesnake,
flashlight, dancing girl, washing machine
b. 동사 + 목적어 : sightseeing, air-conditioning, brainwashing
taxpayer, gamekeeper, record-player bloodtest,
c. 동사 + 부사 : swimming pool, typing paper, homework,
walking stick, daydream, gunfight
d. 동사없는 (명사+명사) : windmill, motorcycle, hydrogen bomb,
toy factory, bloodstain, table leg, girlfriend,
e. 성표시 (명사 + 명사) : manservant, he-goat, manfriend,
she-bear, girlcousin,

그는 (12)의 예문이 (13)-(16)처럼 문장구조와 같이 의미 해석되어야 한다는 것이다.

- (13) a. sunrise = the sun rises
b. dancing girl = the girl dances
(14) a. sightseeing = X sees sight
b. bloodtest = X tests blood
(15) a. swimming pool = X swims in the pool
b. homework = X works at home
(16) a. windmill = the wind powers the mill

- b. toy factory = the factory produces toys
- c. bloodstain = the blood produces stains
- d. door-knob = the door has a knob
- e. girl-friend = the friend is a girl
- f. frogman = the man is like a frog
- g. ashtray = the tray is for ash

Quirk는 모든 복합명사의 의미구조를 문장구조로 파악하려고 하였다. 그러나 예문 (16)에서 보는 것처럼 동사가 없는 복합명사의 경우에 있어서도 문장구조를 갖기 위해서는 임의의 동사를 삽입해야 한다는 문제점을 가지고 있다. 만일 이들 명사를 중심으로 문장을 자의적으로 만들어 간다면 생성될 수 있는 문장은 무한이 많을 것이다. 이와같이 복합명사의 의미를 문장구조로 파악하려는 논의는 복합명사의 의미기술에 합당한 방안이 되지 못한다고 할 수 있다. 뿐만 아니라 redcat, redskin, bluejacket, swallowtail과 같은 복합명사에 있어서는 임의의 동사를 삽입하더라도 문장을 형성할 수는 없을 것이다. 더구나 복합명사의 종류마다 규칙을 열거하므로 일관된 규칙을 제시할 수도 없다. 따라서 복합명사의 의미를 문장구조로 파악하려는 논의는 복합명사의 의미를 명시적으로 기술하지 못한다.

3.3 Lees

Lees(1963)에 의하면 복합명사는 문장으로부터 변형에 의하여 유도된 것으로 간주하고 있다. 즉 여덟가지의 기저구조를 설정하고 복합명사를 생성 및 형성하는데 몇가지 변형규칙을 적용하여 명사화가 필요하다고 주장한다. 바꾸어말하면 복합명사는 문장의 구문적 구성요소간의 존재하는 유사한 문법관계가 있어서 어떤 체계적 풀어쓰기가 존재할 수 있고, 이것을 변형규칙으로 증명할 수 있다는 것이다. Lee가 제시한 구조는 (17)과 같고, 이 구조로부터 유도될 수 있는 예는 (18)과 같다.

- (17) a. subject + predicate
- b. subject + middle object
- c. subject + verb
- d. subject + object
- e. verb + object
- f. subject + prepositional object
- g. verb + prepositional object

h. object + prepositional object

- (18) a. The friend is a girl. (girl friend)
 b. The arrow has a head. (arrowhead)
 c. The baby cries. (crybaby)
 d. The boat powered by steam. (steam power)
 e. John eats the apple. (eating apple)
 f. The powder is for gun. (gunpowder)
 g. John grinds knives on the stone. (grindstone)
 h. John fight the bull in the ring. (bullring)

결국 Lees는 복합명사의 두 구성요소 사이에 묵시적으로 문법관계가 존재하는 것으로 간주하고 있다. 그러나 이 규칙에 의하여 모든 복합명사의 의미적 특성을 밝히기는 용이하지 않다. 즉 (19)와 같은 예들을 설명할 수 없다.

- (19) a. eagle eye, cottontail, foxglove, pigskin, birdbrain
 b. polka dot, cottage cheese, cathouse, rockmusic,
 c. woodland, foreman, policeman, chairman
 d. country house, battle fatigue, miliee therapy, windmill,

(19a)와 (19d)는 심층구조상 은유, 속어의 특수의미를 가지고 있는 경우로써, 어휘적 의미해석이 불가능한 경우이다. 이러한 문제점 외에도 (20)과 같은 문제점이 있다. (cf. Allen (1978))

- (20) a. steam boat 라는 복합명사는 동화, 상상의 세계에서 boat powered by steam, boat for transporting steam, boat designed for travelling through steam으로 풀어 쓸 수 있다.
 b. Lees의 변형규칙에는 여러 경우에서 삭제규칙이 필요하다. 그러나 삭제된 부분이 복원 가능할 때만 허용된다. 그렇지 못한 경우에는 별개의 삭제규칙이 설정되어야 하므로 많은 삭제규칙이 필요하다.
 c. 삭제규칙을 공식화하기는 어렵다.
 예. The wind powers the mill.
 The wind activated the mill.
 The wind makes the mill function.
 The mill is activated by the wind.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| e. picture book (HAVE1) | f. cable network (HAVE2) |
| g. snowball (BE) | h. marine life (IN) |
| i. horse doctor (FOR) | j. rural visitor (FROM) |
| k. taxlaw (ABOUT) | l. steam iron (USE) |

(22)의 복합명사들이 취할 수 있는 문장구조는 Lees의 일반동사군의 개념과 일맥상통하다. Levi에 의하면 모든 새로운 복합명사는 잠재적으로 애매하거나 중의적이지만, 문맥이나 언어 외적 지식에 의해 애매성이나 중의성이 없어진다는 것이다. 복합명사 형성은 순환적 과정이다. 그리고 모든 화자는 새로운 복합명사를 창조할 수 있는 능력이 있다. 이 말은 언어문법이 복합명사 형성에 대한 규칙을 가지고 있다는 것을 내포한다. 그러나 변형을 의미하는 것은 아니다. 즉 어휘가 규칙에 의해서 복합명사가 된다는 것이다.

그러나 Downing(1977)은 Levi의 회복할 수 있는 술부삭제(recoverable deletion predicates)로 표현되는 의미관계를 Levi가 설정한 9개의 의미범주로 설명을 하지 못한다고 주장한다.

- (23) a. toe web = web between toes
 b. cow tree = a tree that cows like to rub up against
 c. eggbird = bird that steals other bird's egg

(23)의 구조를 Levi가 제안한 9개 범주로 확대해석할 수는 없다. 그러므로 Levi의 범주는 제한적임을 알 수 있다.

지금까지 복합명사의 의미해석을 통사적 방법, 비통사적 방법으로 연구하여 왔으나 만족할 만한 해결책이 없었다. 본 논문에서는 복합명사의 의미해석을 Sowa의 이론을 중심으로 각 구성요소의 개념결합으로 보고자 한다.

4. 복합명사 의미해석 제안

Sowa(1984)는 복합명사 형성과정을 개념(concept)의 결합관계로 다루고 있다. 그리고 이러한 개념들 사이의 관계는 인지과정을 나타내는 도식으로 표현할 수 있다는 것이다. 이 개념도식은 개념이 개념 관계유형으로 표시되며, 통사론에서 다루는 품사나 수, 시제등은 개념에는 나타나지 않는다. 따라서 여기에서 말하는 개념이란 추상적 관념 상태라 할 수 있다.

- (24) a. [STONE] = a concept of stone
- b. [STONE] = (S₁, S₂, S₃, ---- S_n)
- (25) a. [FACTORY] = a concept of factory
- b. [FACTORY] = (F₁, F₂, F₃, --- F_n)

복합명사를 개념들의 결합이라 하면 (24)와 (25)의 개념들이 결합하여 다음 (26)이 된다.

- (26) a. [STONE][FACTORY] = [STONE-FACTORY]
- b. [STONE][FACTORY] = (S₁, S₂, -- S_n) (F₁, F₂, --F_n)

(26b)에서 보는 것처럼 그 의미는 S_n × F_n이므로 무한히 많은 의미를 내포하게 된다. 그러나 복합명사는 두 구성소가 핵심명사와 비핵심명사로 양분되는 특성이 있기 때문에 비핵심명사에 의해 수식받는 핵심명사는 여전히 핵심명사의 범주에 속하므로 (26b)는 다음과 같이 다시 쓸 수 있다.

- (26) b'. [STONE][FACTORY] ∈ [FACTORY]

(26b')에 의하면 [FACTORY]가 핵심명사이므로 [STONE]에 의해서 수식을 받으나, 그 결과 생긴 [STONE FACTORY]는 [FACTORY]의 부분집합으로 귀환됨을 나타낸다. 'stone factory'는 일반적으로 다음과 같이 해석된다.

- (27) a. stone factory : 돌로 만든 공장
- b. stone factory : 돌을 생산하는 공장

(27a)와 (27b)는 모두 'stone'에 의해 수식되는 공장으로서 공장 집합의 부분일 뿐이다. 따라서 stone factory는 다음과 같이 나타내는 것이 더 바람직하다.

- (28) [STONE FACTORY] = a concept of factory which is related with stone

(28)의 [STONE FACTORY]는 [FACTORY]와 [STONE] 사이가 be related with로 나타낼 수 있다. 따라서 (27a)와 (27b)로 각기 담화에서 해석되는 원인은 --- be related with ---의 성격 때문이다. be related with

는 개념구조에서 RELATION과 같다. (27a)와 (27b)를 (29)와 같이 개념도식으로 그려보면 그 관계유형에 따라 의미해석이 다음과 같이 달라짐을 알 수 있다.

(29) a. stone factory : 돌로 만든 공장

$\lambda x[\text{FACTORY: } ^*x] \leftarrow (\text{RSLT}) \leftarrow [\text{BUILD}] \rightarrow (\text{MATR}) \rightarrow [\text{STONE}]$

b. stone factory : 돌을 생산하는 공장

$\lambda x[\text{FACTORY: } ^*x] \leftarrow (\text{LOC}) \leftarrow [\text{PRODUCE}] \rightarrow (\text{RSLT}) \rightarrow [\text{STONE}]$

(27a)의 [STONE]은 (29a)에 나타난대로 재료 관계유형인 (MATR)로, 그리고 (27b)는 (29b)에서결과 관계유형인 (RSLT)로 연결되어 있다. 그리고 이 관계유형이 복합명사 의미의 차이를 만들고 있다고 생각한다.

복합명사를 개념의 결합이라는 관점에서 본다면 2장에서 예외로 분류하는 것들에 대한 설명이 가능해진다. 예를 들면 'weathercock'는 바람의 방향을 나타내 주는 풍향계라는 것을 알 수 있는 것은 'weather'와 'cock'을 [WEATHER]와 [COCK]로 나타낼 때 [WEATHER]= a concept of weather이고 [COCK] = a concept of cock이라고 할 수 있다. 이 경우에 복합명사 weathercock는 [WEATHER]와 [COCK]의 교집합에 의해 나타난다. 따라서 '날씨(바람)'와 '방향지침'이 결합하여 풍향계가 된다. 이를 개념구조로 나타내면 다음 (30)과 같다.

(30) weathercock

CG : $\lambda x[\text{COCK: } ^*x] \leftarrow (\text{INST}) \leftarrow [\text{INDICATE}] \rightarrow (\text{OBJ}) \rightarrow$
 $[\text{DIRECTION}] \leftarrow (\text{CHRC}) \leftarrow [\text{WIND}]$

이와 마찬가지로 'rainbow'가 비온 뒤 하늘에 활 모양의 빗방울 띠가 화려하게 나타나는 무지개의 의미를 갖는 것은 [RAIN]과 [BOW]의 교집합에 의해서 생겨난 것이다. [RAIN]이 나타내는 것들 중에서 '작은 물방울'과 [BOW]가 나타내는 것들 중 '활 모양'이 결합하여 이루어진 것이다. 이를 개념구조로 나타내면 다음 (31)과 같다.

(31) rainbow

CG: $\lambda x[\text{BOW: } ^*x] \rightarrow (\text{MATR}) \rightarrow [\text{RAIN}]$

↓
 (ATTR)

↓
 [COLORFUL]

뿐만 아니라 Lees에서 예외로 간주하였던 'whitecap'과 'cottontail' 역시 이러한 개념구조에 의하여 설명할 수 있다. whitecap은 구성소를 white와 cap이라는 어휘로 보면 그 구성소 만으로는 설명할 수 없는 '파도'라는 뜻으로 쓰이며, Lees는 의심적 복합어로 분류하여 놓은 것이다. 그러나 여기서 이 두 구성소를 개념으로 보고 [WHITE]가 나타내는 개체 중 하나인 '흰물결'과 [CAP]이 나타내는 개체중의 하나인 '최고부위, 정상'은 문맥에서 쓰일 때 은유개념관계유형(metaphorical switch)에 의해 '파도'를 나타낸다. 이 과정은 다음과 같은 개념구조로 나타내어진다.

(32) whitecap

$$G: [\lambda x[[CAP] \rightarrow (CHRC) \rightarrow [WHITE]]: *x] \rightarrow (MTPR) \rightarrow [WAVE]$$

(32)는 '파도' 이외에도 '흰모자를 쓴 사람', '백모단원', '딱새'가 되는데, 이 경우 (32)에서 [WAVE]대신 [PERSON]과 [PARTY] 그리고 [BIRD]라는 개념을 형성해내서 다양한 의미를 표현해 낼 수 있다.

마찬가지로 cottontail은 문맥에서 나타내는 의미는 '토끼'이다. 이것은 [COTTON]과 [TAIL]의 교집합으로 보면 [COTTON]이 나타내는 개체 중 '둥그랗고 하얀솜'과 [TAIL]이 나타내는 '꼬리'가 합하여 된다고 보고, [COTTONTAIL]이 문맥에서는 은유개념관계유형에 의해 그것이 은유적으로 나타내는 토끼를 나타내는데 이 과정을 개념구조로 나타내면 다음과 같다.

(33) cottontail

$$CG: [\lambda x[[TAIL] \rightarrow (RSMB) \rightarrow [COTTON]]: *x] \rightarrow (MTPR) \rightarrow [RABBIT]$$

나아가서는 Levi에서 제시한 예외적 현상까지도 개념구조에 의하여 설명할 수 있다. 예컨대 생략된 추상적 술부에 나타난 FOR를 설명할 방법이 없었으나, 개념구조가 삽입되면 이러한 개념구조를 유도하는 전치사의 도입은 필요불가결한 요소이다. 즉 개념구조의 도입은 필연적 전치사의 도입을 의미하고 있다.

(34) a. fertility pills

$$CG: \lambda x[[PILL]: *x] \rightarrow (PRPS) \rightarrow [ENHANCE] \rightarrow$$

$$(OBJ) \rightarrow [FERTILITY]]$$

b. pet spray

$$CG: \lambda x[[SPRAY]: *x] \rightarrow (PRSP) \rightarrow [HELP] \rightarrow (BNFC) \rightarrow [PET]]$$

c. headache pills

CG: $\lambda x[[\text{PILLS:}^*x] \rightarrow (\text{PRSP}) \rightarrow [\text{ELIMINATE}] \rightarrow$
 $(\text{PTNT}) \rightarrow [\text{HEADACHE}]]$

d. bug spray

CG: $\lambda x[[\text{SPRAY:}^*x] \rightarrow (\text{PRPS}) \rightarrow [\text{HARM}] \rightarrow (\text{PTNT}) \rightarrow [\text{BUG}]]$

(34)에서 보면 FOR로 모두 설명할 수 없었던 이유가 나타난다. (34a)는 개념관계유형이 대상 (OBJ)이고, (34b)는 개념관계유형이 수혜자인 (BNFC)이지만 (34c)와 (34d)는 (PTNT)로 연결되어 있기 때문에 FOR 하나로 생각할 경우 이러한 관계를 설명할 수 없게 된다. 개념구조론이 언어사용자의 상식을 나타내는 의미론이라는 장점을 지니고 있고 따라서 인간의 지식을 잘 표현해줄 수 있다는 것을 나타내고 있다. 이처럼 위의 예들에 나타난 개념구조를 통해서 복합명사들에 대한 의미를 쉽게 읽을 수 있다. 이는 복합명사에 대한 기본 관점을 개념유형으로 할 때 가능하다고 생각한다.

(34)에서 지적하였듯이 개념관계유형의 차이에 따라 복합명사의 의미해석에 차이점을 알 수 있으므로 개념유형의 상호 연결을 나타내는 개념 관계유형에 대해 살펴보고자 한다.

4.1 행위자 관계유형 (Agent : AGNT)

행위자 관계유형은 [ACT]를 [ANIMATE]로 연결시키며, 이때 [ANIMATE]는 [ACT]의 행위자를 나타내며 행위동사, 과정동사, 경험동사는 개념 [ACT]로 나타내진다. 다음은 행위자 관계유형에 의해서 생성된 복합명사의 예이다.

(35) rattlesnake

CG: $\lambda x[\text{SNAKE:}^*x] \leftarrow (\text{AGNT}) \leftarrow [\text{RATTLE}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{snake}(x) \wedge \text{rattle}(y) \wedge \text{agnt}(y,x))$

(35)의 [SNAKE]는 [ANIMATE]임으로 [RATTLE]의 [ACT]와 [AGNT]로 연결될 수 있다. 이러한 행위자 관계유형에 속하는 복합명사는 master stroke, killer shark, driver ant, snakebite, security officer 등이 있다.

4.2 피위자 관계유형 (patient : PTNT)

피위자 관계유형은 정의상 [ACT]를 [ENTITY]로 연결시킨다. 이때

[ENTITY]는 행동을 받게 되는 피위자가 된다. (37)은 피위자 관계유형으로 분류되는 복합명사의 예이다.

(36) earthquake

CG: $\lambda x [\text{QUAKE} : {}^*x] \rightarrow (\text{PTNT}) \rightarrow [\text{EARTH}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{quake}(x) \wedge \text{earth}(y) \wedge \text{ptnt}(x,y))$

(36)의 'earthquake'은 자연현상이다. 그러나 두 개념유형의 결합관계를 볼 때 [QUAKE]에 의해서 [EARTH]가 해를 입는 현상을 나타내므로 피위자 관계유형으로 생각한다. 개념구조에서는 유형의 실체들인 실제 세계의 모든 것들은 그 유형의 외연을 구성한다. 즉 t 가 유형이면 유형 t 의 외연 즉 δt 는 t 유형의 개념이 나타내는 모든 개체의 집합이다. 따라서 [EARTHQUAKE]에서 [QUAKE]은 quake하는 모든 실체들의 집합이며 이에 대한 피위자가 [EARTH]인 것이다. 피위자 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 atom smashing, blood disease, cheese mite, cutpurse, plane crash 등이 있다.

4.3 대상 관계유형 (Objective : OBJ)

대상 관계유형은 [ACT]를 [ENTITY]로 연결시킨다. 이때 [ENTITY]는 그 행동을 받는 대상이 되는 개념을 말한다. 대상 관계유형은 피위자 관계유형과 적용범위가 같다. 그러나 피위자 관계유형의 의미가 대상이긴 하나 [ACT]의 결과 해를 입게 되는 대상이라면 대상 관계유형의 경우는 [ACT]의 결과가 해가 되거나 또는 이익이 된다고 말할 수 없고 중성적이고 총체적인 변화의 대상에게 연결되는 관계유형이다. 예를 들면 다음과 같다.

(37) bloodtest

CG: $\lambda x [\text{TEST} : {}^*x] \rightarrow (\text{OBJ}) \rightarrow [\text{BLOOD}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{test}(x) \wedge \text{blood}(y) \wedge \text{obj}(x,y))$

(37)에서 'blood test'는 검사대상이 'blood'일 뿐 그 결과 혈액이 해를 입거나 손해를 입는 것이 아니다. 이러한 대상 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 wind shield, guided missile, sunglass, life expectancy, mosquito net 등이 있다.

4.4 수혜자 관계유형 (Beneficiary : BNFC)

수혜자 관계유형은 피위자 관계유형과 의미상 구분된다. 피위자 관계유형은 [ACT]를 그에 따라 피해나 손상을 입게 되는 [ENTITY]로 연결시킨다. 방법은 같지만, 수혜자 관계유형은 [ACT]를 그에 따라 이익을 보거나 혜택을 얻게 되는 [ENTITY]로 연결시킨다. 그에 대한 예는 다음과 같다.

(38) tree surgeon

CG: $\lambda x[\text{SURGEON: } ^*x] \leftarrow (\text{AGNT}) \leftarrow [\text{TREAT}] \rightarrow (\text{BNFC}) \rightarrow [\text{TREE}]$
 PC: $\lambda x \exists y \exists z (\text{surgeon}(x) \wedge \text{treat}(y) \wedge \text{tree}(z) \wedge \text{agnt}(y,x) \wedge \text{bnfc}(y,z))$

(38)에서 'tree'는 죽게된 나무가 의사의 치료를 받아 건강해지고, 쇠약하고 벌레가 많은 나무가 건강해지고, 벌레가 소탕되는 등 나무는 의사가 하는 치료의 혜택을 입으므로써 수혜자 관계유형이라 할 수 있다. 이러한 수혜자 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 bookbinding, boot black, lifeboat 등이 있다.

4.5 목적 관계유형 (Purpose : PRSP)

복합명사를 형성하고 있는 두 개의 개념에서 하나의 개념이 다른 하나의 개념의 목적이나 용도를 나타내는 경우가 있다. 이때 두 개념 사이에는 목적 관계유형이 있다고 본다. 목적 관계유형은 [ENTITY: *x]를 [ENTITY: *y]로 연결시킨다. 이때 [ENTITY: *x]는 [ENTITY: *y]의 용도나 목적을 나타낸다. 예를 들면 다음과 같다.

(39) chewing gum

- a. [CHEWING GUM] = the concept of gum which is chewing
- b. [CHEWING GUM] = the concept of gum for chewing

(39a)는 '씹고 있는 껌'이다. 유형계층도에 따르면 GUM은 NONANIMATE의 하위유형이고 CHEWING은 ACTION의 하위유형이다. NONANIMATE에 속하는 유형은 ACTION에 속하는 유형과 공집합 관계에 있다. 즉 무생물 개체가 행동하는 것은 모순이다. 따라서 (39a)는 (40a)에서 처럼 불연속으로 나타내어진다. 그리고 (39b)는 '씹는 용도의 껌'이다. 이는 유형계층도

의 존재론적 추론에 비추어 타당하므로 이를 개념도식으로 나타내면 다음과 같다.

- (40) a. λx [GUM: *x]← ... (AGNT)←[CHEWING]
 b. λx [GUM: *x]→(PRPS)→[CHEWING]

(40a)는 (39a)의 도식이고 (40b)는 (39b)의 도식이다. (40a)에서 (AGNT)는 [ACT]를 [ANIMATE]로 연결시키는 관계유형이다. 그런데 [GUM: *x]는 [NONANIMATE]이므로 종류 배합의 비적정성에 의해서 불연속으로 나타난다. 따라서 (40a)와 같은 개념도식은 적절하지 못하다. 그러나 (40b)는 [GUM: *x]가 [CHEWING]하는 용도를 지니는 그런 껌의 개념도식이다. 이러한 목적관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 packinghouse, password, working party, wrapping paper, coffee time, showroom, search party, protection money, adding machine, rocking horse 등이 있다.

4.6 특성 관계유형 (Character : CHRC)

특성 관계유형은 [ENTITY: *x]를 [ENTITY: *y]로 연결시킨다. 이때 [ENTITY: *x]는 [ENTITY: *y]의 특성을 나타낸다. Sowa(1984)는 이와 함께 속성 관계유형(Attribute : ATTR)을 설정하였다. 속성관계유형이 어느 개체의 지속적이며 불변하는 자질을 나타내는 반면 특성 관계유형은 개별적이며 일시적인 자질을 나타낸다.

(41) blackboard

- (42) a. [BLACK BOARD] = the concept of board which is black
 b. [BLACK BOARD] = the concept of board used for
 writing on with chalk

(41)은 (42)와 같이 2가지로 해석이 가능하다. (42a)에서 [BLACK]은 [BOARD]의 변치않는 지속적인 특성을 나타내므로 속성 관계유형으로 연결된다. (42b)에서 [BLACK]은 [BOARD]가 학교 수업용으로 사용될 때 그러하다는 특성 관계유형으로 연결된다. 이를 개념도식으로 나타내면 다음과 같다.

- (43) a. $\lambda x[\text{BOARD: } ^\circ x] \rightarrow (\text{ATTR}) \rightarrow [\text{BLACK}]$
 b. $\lambda x[\text{BOARD: } ^\circ x] \leftarrow (\text{LOC}) \leftarrow [\text{WRITE}] \rightarrow (\text{INST}) \rightarrow [\text{CHALK}]$
 ↓
 (CHRC)
 ↓
 [BLACK]

(43a)는 (42a)에 대한 도식이고 (43b)는 (42b)에 대한 도식이다. 여기에서 관심사는 두 구성소가 교집합관계를 이루는 복합명사로써, 두 구성소간의 관계에 초점이 있기 때문에 (43a)는 [BLACK]이 [BOARD]를 수식하는 복합어이므로 연구대상에 제외한다. 따라서 이때 쓰여진 (ATTR)은 여기에서 정의한 복합명사의 관계유형에 포함되지 않는다. 이러한 특성 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 blinker light, absorbent cotton, bluebell, cold war, horrorfilm 등이 있다.

4.7 재료 관계유형 (Material : MATR)

재료 관계유형은 원천격과 유사하나 장소를 나타내는 경우보다는 재료를 나타내는 원천격이다.³ 재료 관계유형의 복합명사에 대한 예는 다음과 같다.

- (44) snowball
 CG: $\lambda x[\text{BALL: } ^\circ x] \leftarrow (\text{RSLT}) \leftarrow [\text{MAKE}] \rightarrow (\text{MATR}) \rightarrow [\text{SNOW}]$
 PC: $\lambda x \exists y \exists z (\text{ball}(x) \wedge \text{make}(y) \wedge \text{snow}(z) \wedge \text{rslt}(y,x) \wedge \text{matr}(y,z))$

이와 같이 재료 관계유형으로 연결될 수 있는 복합명사는 banana oil, hydrogen bomb, peanut butter, cane sure, dust storm 등의 있다.

³Fillmore(1971)는 1968년에 제시했던 처소격(locative)을 세분하여 장소격, 원천격(source), 목적격(goal)으로 표시하였다. 이들 중 원천격이 뭔가가 이동할 때 기점이 되는 장소라면 이와 비슷하게 재료 관계유형은 [ACT]를 [ACT] 과정에 쓰여지는 원천격의 재료인 [SUBSTANCE]로 연결시킨다. 그는 원천격의 정의에 장소를 나타내는 원천격도 포함하면서 또한 재료를 나타내는 원천격을 위해 다음 예를 들었다.

(a) He made a car out of soap.

4.8 도구 관계유형 (Instrument : INST)

도구 관계유형은 도구가 되는 [ENTITY]를 그것을 가지고 표시되는 동작인 [ACT]에 연결짓는 관계유형이다.⁴ 도구 관계유형의 복합명사에 대한 예는 다음과 같다.

(45) water clock

CG: λx [CLOCK: *x]←(OBJ)←[MEASURE]→(INST)→[WATER]PC: $\lambda x \exists y \exists z$ (clock(x) \wedge measure(y) \wedge water(z) \wedge obj((y,x) \wedge inst(y,z))

이와 같이 도구 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 handstand, hand weaving, lip service, clog dance, motorcycle 등의 있다.

4.9 장소 관계유형 (Location : LOC)

장소관계유형은 [T]를 [PLACE]로 연결시킨다. [T]는 속성, 사건, 개체, 정보, 측정 그리고 상태 등의 상위개념이다. 즉 모든 것들의 위치 장소를 나타내는 것에 대해서 장소 관계유형으로 연결시킨다. 장소를 나타내기 위해서 함께 쓰이는 개념관계는 (LOC)이며, 이것의 하위유형으로 장소를 나타내는 전치사 IN, ON, UNDER 등이 있다.

(46) field mouse

CG: λx [MOUSE: *x]→(LOC)→[FIELD]PC: $\lambda x \exists y$ (mouse(x) \wedge field(y) \wedge loc(x,y))

이와 같이 장소 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 lawn tennis, fieldwork, mine worker, bedside, bus stop, polar bear, house arrest 등의 있다.

4.10 기간 관계유형 (Duration : DUR)

Fillmore(1971)는 물체나 사건이 위치하는 시간에 대해서 시간(time)격을

⁴Fillmore(1971)는 도구격은 어떤 일의 자극 또는 직접적인 물리적인 원인이라 하였으며 Cowper(1992)는 동작이 수행될 때 함께 하는 대상이라 하였다.

부여한다. Sowa(1984)는 특정 시간 보다는 좀더 포괄적인 의미로 기간(duration)을 설정하여 [STATE]를 [TIME-PERIOD]에 연결시키는 관계 유형으로 삼는다. 기간관계유형에 연결되는 [TIME-PERIOD]는 사건이나 물체가 위치하는 기간을 나타낸다. 기간 관계유형으로 연결되는 복합명사의 예는 다음과 같다.

(47) day laborer

CG: $\lambda x[\text{LABORER:}^*x] \leftarrow (\text{BNFC}) \leftarrow [\text{HIRE}] \rightarrow (\text{DUR}) \rightarrow$
 $[\text{TIME-PERIOD:}@1 \text{ DAY}]$

PC: $\lambda x \exists y \exists z (\text{laborer}(x) \wedge \text{hire}(y) \wedge \text{time-period}(z) \wedge \text{bnfc}(y,x) \wedge \text{dur}(y,z))$

(48) afternoon tea

CG: $\lambda x[\text{TEA:}^*x] \rightarrow (\text{DUR}) \rightarrow [\text{AFTERNOON}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{tea}(x) \wedge \text{afternoon}(y) \wedge \text{dur}(x,y))$

기간 관계유형으로 연결되는 [TIME-PERIOD]의 경우, (47)처럼 [TIME-PERIOD:@ 1 DAY]로 표시되기도 하고, [DAY]로 표시되기도 한다. [DAY] 처럼 간편한 표기법이 (48)에서는 [AFTERNOON]으로 표시되었다. 이러한 기간 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 war crime, night watch, daylight, evening star, harvest moon, Sunday school 등이 있다.

4.11 결과 관계유형 (Result : RSLT)

Sowa(1984)에 의하면 결과 관계유형 [ACT]를 그것에 의해 생성된 결과인 [ENTITY]로 연결짓는 관계유형이다. 상태나 인식의 결과 또는 물질적 결과물 등은 모두 결과 관계유형으로 연결된다고 본다. 결과 관계유형의 복합명사에 대한 예는 다음과 같다.

(49) deathblow

CG: $\lambda x[\text{BLOW:}^*x] \rightarrow (\text{RSLT}) \rightarrow [\text{DEATH}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{blow}(x) \wedge \text{death}(y) \wedge \text{rslt}(x,y))$

(49)에서 죽음을 초래하는 주먹 한방이 원인이나 결과나하는 것은 시각의 차이이다. 따라서 원인(cause) 관계유형을 따로 설정하지 않고 결과 관계유형에 포함시킨다. 이러한 결과 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는

gaslight, drug addict, silkworm, tissue paper, toy factory, shoemaker, textile mill 등이 있다.

4.12 유사 관계유형 (Resemblance : RSMB)

유사 관계유형은 복합명사가 x 와 y 일 때 [ENTITY: y]를 같은 답은 풀인 [ENTITY: x]에 연결시켜준다. 복합명사도 유사성 때문에 생성되는 경우가 많으므로 두 원소 사이에 유사 관계유형이 성립된다.

(50) piggy bank

CG: $\lambda x[\text{BANK}:\overset{*}{x}] \rightarrow (\text{RSMB}) \rightarrow [\text{PIG}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{bank}(x) \wedge \text{pig}(y) \wedge \text{rsmb}(x,y))$

(51) umbrella tree

CG: $\lambda x[\text{TREE}:\overset{*}{x}] \rightarrow (\text{PRT}) \rightarrow [\text{LEAVES}] \rightarrow (\text{RSMB}) \rightarrow [\text{UMBRELLA}]$

PC: $\lambda x \exists y \exists z (\text{tree}(x) \wedge \text{leaves}(y) \wedge \text{umbrella}(z) \wedge \text{prt}(x,y) \wedge \text{rsmb}(y,z))$

(50)의 돼지 저금통은 저금통의 모양새가 돼지를 닮았기 때문에 생겨난 복합명사이며 (51)에서 'umbrella tree'는 잎새 모양이 우산을 닮았기 때문에 생긴 복합명사이다. 이외에도 성격이나 속성이 닮은 이유로 인해 생겨난 복합명사도 유사 관계유형으로 분류되며, 유사 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 ribbonfish, dog paddle, frogman, cottontail, kettledrum, spoonbill, sunflower 등이 있다.

4.13 소유 관계유형 (Possession : POSS)

소유 관계유형은 속격⁵의 광범위한 의미에 비하면 아주 좁은 부분적인 의미이지만 [ENTITY: x]를 그것이 소유하는 [ENTITY: y]로 연결시키는 관계유형으로 정의한다. 예를 들면 다음과 같다.

(52) birdcage

CG: $\lambda x[\text{CAGE}:\overset{*}{x}] \rightarrow (\text{POSS}) \rightarrow [\text{BIRD}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{cage}(x) \wedge \text{bird}(y) \wedge \text{poss}(x,y))$

⁵속격이라 할 때 흔히 '소유'를 나타내는 격이라고 하지만 이것은 올바른 생각이라고 할 수 없다. 왜냐하면 속격이 내포하는 뜻은 광범위하며, 소유의 뜻은 극히 일부에 지나지 않기 때문이다.

이와 같이 소유 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 horse shoe, beehive, brand name, dog house, dove cote, honeybee 등이 있다.

4.14 부분 관계유형 (Part : PRT)

부분 관계유형은 소유관계유형과 마찬가지로 한 개념이 다른 한 개념의 부분을 나타낸다는 점에서는 속격의 광범위한 의미에 속한다. 그러나 소유는 소유자와 소유물을 따로 떼어 놓아도 각각 독립된 개체로서 인정을 받을 수 있지만 부분관계는 따로 떼어 놓을 수 없는 개체속에 속한 일부를 나타낸다. 원래 어느 개체가 완성되거나 완전하기 위해서 참여하게 되는 일부를 나타내기 위해서 쓰이는 관계유형이다. 부분 관계유형은 [ANIMATE]와 [NONANIMATE]를 모두 포함한 [ANIMATE: *x]를 그것의 부분이 되는 [ENTITY: *y]로 연결시키는 관계유형이다.

(53) table leg

CG: $\lambda x[\text{LEG: } *x] \leftarrow (\text{PRT}) \leftarrow [\text{TABLE}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{leg}(x) \wedge \text{table}(y) \wedge \text{prt}(y,x))$

(53)의 'table leg'의 경우 탁자가 다리를 소유하고 있다고 보면 소유 관계유형으로 구분할 수 있다 그러나 다리는 탁자의 일부분이므로 따로 떼어 놓으면 독립된 개체로서 존재할 수 없다. 따라서 부분 관계유형으로 연결된다.

4.15 성별 관계유형 (Sex : SEX)

성별관계유형은 [ANIMATE]를 그것이 지닌 성별을 나타내는 [SEX]로 연결시킨다.

(54) manservant

CG: $\lambda x[\text{PERSON: } *x] \rightarrow (\text{STTU}) \rightarrow [\text{SERVANT}] \rightarrow (\text{SEX}) \rightarrow [\text{MALE}]$

PC: $\lambda x \exists y \exists z (\text{person}(x) \wedge \text{servant}(y) \wedge \text{male}(z) \wedge \text{sttu}(x,y) \wedge \text{sex}(y,z))$

(55) she-goat

CG: $\lambda x[\text{GOAT: } *x] \rightarrow (\text{SEX}) \rightarrow [\text{FEMALE}]$

PC: $\lambda x \exists y (\text{goat}(x) \wedge \text{female}(y) \wedge \text{sex}(x,y))$

(55)의 비핵심명사인 she는 단순히 성을 구별해주는 기능에 불과하다. 그러나 lady, man, woman 등은 성을 구별할 뿐만 아니라 그외의 단어가 지니는 뜻을 내포하고 있다. 따라서 문장속에서 woman, man등과 같이 성별이 구분되는 단어가 있을 때 반드시 (SEX) 관계유형을 수반하는 것만은 아니다. 이러한 성별 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 lady doctor, cat woman 등이 있다.

4.16 은유 관계유형 (Metaphorical : MTPR)

어떤 화자가 은유적 표현으로 발화했다면 그것을 다른 뜻으로 받아들여 청자의 인식과정은 변화를 일으켜, 인식된 것이 바뀌어 이해되는 현상으로 설명할 수 있다. 다시 말하면 발화할 때 사용된 개념유형이 전혀 다른 개념유형으로 변화를 일으켜서 나타나게 된다. 은유 관계유형은 [ENTITY: *x]를 [ENTITY: *y]로 연결시킨다. 이때 [ENTITY: *y]는 [ENTITY: *x]의 은유가 된다. 예를 들면 다음과 같다.

(56) a. DAY-DREAMING \Leftarrow a concept of dreaming which is during daytime sleep

$\lambda x[\text{DREAMING: } *x] \rightarrow (\text{DUR}) \rightarrow [\text{DAY}]$

b. DAY-DREAMING \Leftarrow a concept of dreaming which is fantasy

$[\lambda x[(\text{DREAMING}) \leftarrow (\text{CHRC}) \leftarrow (\text{ENTITY : DAY})]]: *x]$

↓

(MTPR)

↓

[FANTASY]

(56b)처럼 은유 관계유형은 복합명사의 두 개념사이 1차 관계유형에 의해 결합된 뒤에 제3의 뜻을 나타내기 위한 과정이므로 2차 관계유형에 속한다는 특징이 있다. (56a)의 day-dreaming은 낮잠을 자며 꾸는 꿈이된다. 그러나 (56b)의 day-dreaming은 특성관계유형으로 연결되어서 막연한 어느 날이 비현실적인 것을 나타낸다. 다시 그 비현실적인 것은 환상적 속성이 있는 것으로 속성 관계유형에 의해 연결된 후에 은유 관계개념에 의해 [FANTASY]로 연결된다. 은유는 개념의 응용에 속하기 때문에 확대될 수밖에 없다. 그리고 은유는 개념을 바탕으로 예측 가능한 확장을 한다. 따라서 복합명사는 특히 두 개념의 결합의 결합이라는 점에서 볼 때 은유 관계

유형에 의한 은유적 의미 확장이 계속 이루어질 수 있다. 이러한 은유 관계유형으로 분류될 수 있는 복합명사는 *bluestockings*, *catcall*, *redskin*, *blockhead*, *crackbrain*, *sandwich man* 등이 있다.

5. 결 론

복합어에 대한 논의는 서로 상이한 관점에서 다루어왔다. 그러나 형태상으로 두 개 이상의 단어가 순서에 의해 한단위가 된 요소이며, 비록 이들이 서로 다른 범주의 결합이라 하더라도 궁극적으로는 하나의 범주를 갖는 표현으로 간주된다. 특히 복합명사에 있어서는 두 어휘 사이에 머리와 수식어의 관계라는 관점에서 이들의 의미적 구조는 대단히 다양하다고 할 수 있다.

특히 의미적으로는 두 구성소 사이에 내재적 결합관계를 개괄해봄으로써, 이러한 관계개념에 의하여 복합명사와 명사구의 상이점을 밝혔다. 나아가서 종래의 표면구조 중심의 복합명사 의미해석은 일관성이 없었고, Lees, Levi 등의 심층구조에서 문장 중심으로 해석하려는 이론도 기저형을 설정하기 곤란한 복합명사는 물론이고, 기저형을 설정할 수 있는 경우라 하더라도 이들 복합명사를 변형규칙으로 도출하는 것은 문제가 있음을 지적하였다. 이러한 문제점을 해결하기 위한 한가지 방안으로써, 개념 구조이론을 바탕으로 앞에서 제기된 문제를 해결할 수 있을 뿐만 아니라, 복합명사의 의미해석을 보다 명료하고 체계적으로 할 수 있는 대안을 제시하였다. 즉 복합명사는 개념유형들이 결합하여 이루어지고 복합명사의 개념은 두 개념유형들 사이에 존재하는 개념 관계유형에 의해 정해지며, 또한 동일 개념으로 이루어진 두 개의 복합명사가 의미 차이를 가지는 이유는 개념관계의 유형이 서로 다르다는 데 기인한 것으로 간주된다.

참고문헌

- Adams, V. 1973. *An Introduction to Mordern English Word-Formation*. Longman Gr. Lnd.
- Allen, M. R. 1978. *Morphological Investigation*. Doctoral dissertation, University of Connecticut.
- Allen, M. R. 1980. "Semantic and Phonological Consequence of Boundaries," in M. Aronoff and M. L. Kean, ed., *A Morphological Analysis of Compounds*, 27. Juncture, Amna Libri.

- Bauer, L. 1983. *English Word-Formation*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Cook, W. A. 1989. *Case Grammar Theory*. Washington, D. C., Georgetown University of Chicago Press.
- Cowper, E. A. 1992. *A Concise Introduction to Syntactic Theory*. The University of Chicago Press.
- Downing, P. 1977. "On the Creation and Use of English Compound Nouns," in *Language* 53, 810-842.
- Dowty, D. 1978. *Word Meaning and Montague Grammar*. Reidel, Dordrecht.
- Lees, R. B. 1963. *The Grammar of English Nominalization*. The Hague: Mouton.
- Levi, J. N. 1978. *The Syntax and Semantics of Complex Nominal*. New York: Academic Press Inc.
- Quirk, R. and S. Greenbaum. 1972. *A Grammar of Contemporary English*. London: Longman.
- Sowa, J. F. 1984. "Conceptual Structures," in *Information Processing in Mind and Machine*, California : Addison-Wesley Publishing Co., Inc.
- Sowa, J. F. 1991. "Toward the Expressive Power of Natural Language," in J. F. Sowa. ed., *Principle of Semantic Networks: Explorations in the representation of Knowledge*, 157-89. California: Morgan Kaufmann Publishing, Inc.