

자질이론과 영어의 부정자질

홍성심
(충남대학교)

Abstract: A Minimalist feature system and the English NEG feature

Since the advent of the Minimalist Program (Chomsky 1993, 1995), many approaches to the Lexicon and Lexical items (LI) have undergone some theoretical shifts. Among those changes, the feature system is the one that has become rather drastically different from, let say, that of LGB/PP (Chomsky 1981) framework. On the basis of what Heidi & Ritter (2002), Adger (2003, 2006, 2007, 2010), Adger & Svenonius (hereafter A&S, 2011) among many others, have proposed with respect to the Minimalist feature systems, I have analyzed some empirical data in English. In so doing, I show that the kind of data that I have discussed in the current paper would render further empirical support for Adger, A&S, as well as for the Strict Lexicalist Hypothesis (Chomsky 1993, 1995) which in turn brings in a microscopic perspective on Lexicon of the Minimalist syntax. Therefore, NEG, along with its inherent lexicosemantic content of negation, is not only a functional head (hence it has a First-order feature) but also it has a Second-order feature since it may trigger a number of syntactic operations such as Subject-Auxiliary Inversion (SAI), the choice of Tag in sentences with words like ‘seldom’, ‘scarcely’, the choice of Tag in so called Transferred Negation (hereafter TN, Quirk, et al 1972, 1985), and Negative Raising (hereafter NR, McCawley 1988) constructions. I, furthermore, have argued, following A&S, that semantics is not sufficient enough to account for syntactic phenomena, and this paper provides additional empirical explanations and support for the Minimalist feature system from a series of seemingly unrelated set of phenomena regarding NEG in English.

(**Key words:** Lexicon, first-order feature, second-order feature, interpretability, valuation, feature strength, Negative Raising, Transferred Negation)

1. 서론

변형 생성 문법틀 안에서 어휘부가 포함하고 있는 어휘항목들이 어떤 형태 (morphological forms)로 열거 혹은 목록화되어 있는가 하는 문제에 대해서 여러 학자들의 연구가 있었다. 예를 들면, Lasnik, Depiante, & Stepanov (지금부터 LDS, 2000)의 연구는 최소주의 통사론에서 그 어휘부의 모습에 대한 흥미로운 제안을 하고 있는 연구이다. 또한, LDS의 절충식 형태론적 접근법에 대한 장단점을 논의한 홍성심(2001)도 영 형태소인 초점접사 (Focus affix \emptyset)가 어휘부에 목록화되어 있음을 제시하였다.

구체적인 예를 들자면, Chomsky의 초기 이론에 해당되는 *Syntactic Structures* (1957)는 굴절형태소나 파생형태소가 포함되지 않는 어휘항목만이 어휘부에 제시되어 있는 것으로 주장되었다. 즉, ‘destroy’는 어휘부에 들어있지만, ‘destroyed’, ‘destroying’, ‘destruction’ 등은 어휘부에 들어 있지 않았음을 전제한다. 따라서, ‘destroyed’나 ‘destroying’은 Affix Hopping이란 이름의 변형규칙을 통해서,¹ ‘destruction’은 Nominalization이라는 변형규칙을 통해서 통사부에서 표면상의 형태로 바뀌게 된다. 뿐만 아니라, ‘he’ ‘himself’등도 각각 Pronominalization이나 Reflexivization이라는 변형규칙으로 그 도출이 설명되었다. 그러나, 소위 *Aspects* (Chomsky 1965) 모델에서는 굴절 형태소가 포함된 어휘항목은 어휘부에서 여전히 제외되어 있지만, ‘destruction’ 같이 파생형태소가 포함된 어휘는 어휘부에 기재된

¹ 더욱 정확하게 말하자면, *Syntactic Structures* (1957)에는 2개의 변형규칙이 제시되어 있는데, 하나는 T15 (Number Transformation)이고, 나머지는 T20 Affix Hopping이다. T15는 주어가 3인칭 단수일 때 동사에 -s를 붙이게 하고, 과거일 때는 과거시제를 나타내는 시제소 past를, 그리고 나머지 상황에서는 \emptyset 을 붙이게 하는 변형규칙이며, Affix Hopping은 접사인 -en, -ing등을 동사에 결합시킨다.

다. 이를 어휘적 가설 (Lexicalist Hypothesis) 이라고 하였다.

그러나, 최소주의 통사론이 도입되기 시작한 이후 (Chomsky, 1995)에는 보다 더 강력한 어휘적 접근이 제시되면서, 모든 어휘는 굴절형태소든 파생형태소든 다 포함 되어 완전히 굴절된 어휘요소들이 어휘항목으로 기재된 어휘부를 제안하고 있다. 따라서, 어휘부에는 ‘destroy’ (*inf.*), ‘destroyed’, ‘destroying’, ‘destruction’이 모두 어휘부에 기재되어 있으며, ‘he’, ‘him’, ‘himself’도 어휘부에 굴절이 다 된 채 기재되어 있다. LDS는 이를 강력 어휘적 가설 (Strict Lexicalist Hypothesis) 이라고 부른다. 강력어휘가설에서는 T는 핵이며, 접사(affix)가 아니다. 과거 *Syntactic Structures* (1957) 모델에서 시제소는 모두 접사였으며 접사 이동으로 동사가 굴절했음을 설명했던 것을 상기한다면 그 이론적 여파는 상당하다고 할 수 있다. 최소주의 통사론에서 시제소는 하나의 핵이며, 핵이라 함은 어휘소에 기재된 어휘항목으로 이 핵의 범주자질은 T가 되는 것이다. 마치 범주자질 V가 핵이면서 상위범주로 투사되어 VP가 되는 것과 같다.

본 논문은, 최소주의 통사론의 문법들 안에서 어휘부가 어떤 형태의 어휘항목을 가지고 있는가 혹은 각각의 어휘항목은 어떤 정보를 가지고 있는가에 대한 Adger (2003), Adger & Svenonius (지금부터 A&S, 2011)의 연구를 바탕으로 영어의 부정 자질 NEG가 나타난 자료를 분석하고 제시함으로써, A&S의 연구와 제안을 옹호하는 추가적 논증을 제시하고자 한다.

본 논문의 구성은 다음과 같다. 우선 제 2장에서는 최소주의 통사론에서 과연 개개의 어휘항목은 어떤 자질을 가지고 있는가에 대한 논의와 더불어 Chomsky (1995)의 강력어휘가설을 LDS (2000)와 홍성심(2001)의 연구를 바탕으로 간략하게 요약 제시하고자 한다. 특히, 범주와 자질의 관계, 자질과 자질 부류에 관한 문제, 자질의 종류와 유형에 관한 문제 등을 다룬 A&S의 주장을 정리해서 제시하고, 최소주의 통사론에서의 자질이론에 대한 몇 가지 쟁점을 논의한다. 제 3장에서는 A&S가 이차자질(Second-order feature)라고 제안한 영어 NEG와 관련한 자료를 살펴 보고, 영어 부가의문문과 관련한 몇 가지 추가적 자료를 제시함으로써, A&S의 이차자질 NEG에 관한 주장을 옹호 한다. 제 4장에서는 결론과 더불어 향후 쟁점이 될 수 있는 문제점을 지적하면서 논문을 마친다.

2. 강력 어휘가설과 최소주의 자질이론: A&S의 자질이론

최소주의 통사론에서 논의되는 많은 쟁점 중의 하나는 어휘부를 구성하는 요소들, 원소들의 정확한 기술이다. 즉, 어휘부를 하나의 집합 (L) 라고 보았을 때, 그 집합 L를 구성하는 원소들 $\{l_1, l_2, l_3, \dots, l_n\}$ 의 구체적 내용은 무엇인가를 정확하게 기술하는 것은 중요한 형태-통사적 문제일 것이다.

Syntactic Structures (1957)는 어휘부가 상대적으로 “작아서” 변형 규칙부 (Transformational component)가 훨씬 더 “많은 일”을 하도록 고안된 문법들 이었다. 따라서 문장을 구성하는 어휘들의 표면 형태도 여러 가지 변형규칙을 통해서 도출된 결과물이었다.

한편, *Aspects* (Chomsky 1965) 모델은 어휘주의 가설을 채택해서, 굴절형태소는 변형규칙을 통해서 도출되지만, 파생형태소가 들어있는 어휘는 처음부터 어휘부에 별도의 어휘항목으로 기재되어 있는 문법들이라는 점이 차이가 있었다.

그러다가, 최소주의 프로그램(Chomsky 1995)에 이르게 되면, 문장의 도출에 관여하는 모든 어휘요소는 완전히 굴절된 채 통사부에 진입하므로, 어휘부는 T도 어휘 핵으로 가지게 된다. 이 말은, 어휘부를 L라는 집합으로 표시할 때 집합의 원소인 요소는 접사를 포함하지 않는다는 의미가 된다.² 이러한 접근을 강력 어휘가설이라고 부르며, 강력 어휘가설에 의하면 어휘부의 각 목록은 모두 범주성과 자질을 가진 어휘 항목이라고 말할 수 있을 것이다. 따라서, 최소주의 문법들 안에서 어휘부의 어휘항목을 살펴보고 각각의 어휘항목은 어떤 특성과 자질을 가지고 있는지 살펴보고자 한다.

우선 어휘부의 목록을 논함에 있어 가장 중요한 질문중의 하나는, 하나의 어휘가 어떤 속성은 투사하여 절점의 표찰(label)이 되고 어떤 속성은 투사되지 않는가 하는 문제이다. *Syntactic Structures* (1957) 모델의 변형규칙 가설 (Transformationalist Hypothesis)로부터 어휘 가설로의 변화를 보여주는 *Aspects* 모델에서는 범주 (Category)와 자질(Feature)을 구별하지 않았다. 따라서, 어휘가설 시기에는, N, V, A, P 등의 범주적 속성은 [+Human],[-Count],[+Past] 등의 자질과 차이가 없는 속성중의 하나로 기술된다 (Chomsky 1965: 207ff).

- (1) a. sincerity, [+N, -Count, +Abstract]
 b. boy, [+N, +Count, +Common, +Animate, +Human]³

(1)은 N이라는 범주 속성이 나머지 자질적 속성들과 함께 열거되어 있는 체제를 가지고 있다. 그러나 Chomsky 는 그 후 확대표준이론과 LGB 문법들의 시대를 통해 범주적 속성은 나머지 자질들과 구별되는 보편적 규칙이 있다는 주장을 하면서, [+Past], [+Wh] 등의 자질들과는 구별하게 된다. 그렇다면, 최소주의 통사론에 의하면, T, C, D 등은 모두 범주으로써, 투사해서 그 범주속성이 투사된 절점의 표찰이 된다.

범주와 자질을 구별할 수 있는 근거로, 특정 범주에만 적용되는 통사적 운용이 있다는 점이다. 따라서, 특정 범주는 나머지 자질들과 구별되는 것이 합리적이라고 말할 수 있다.

또한 문장을 분석할 때, 범주적 속성은 syntagmatic 한 관계로 설명하고, 하위범주적 혹은 자질적 속성은 paradigmatic 한 관계로 설명을 한다는 점도 범주적 속성을 나머지 자질들과 구별해야 하는 근거가 될 수 있다. 즉, 구조에서 사용된 범주들은 (i) 서로 상보적 분포에서 출현하는 유형을 나타내며, (ii) 특정구문 내에서 특정의 위치에 제한적으로 출현한다. 따라서, Noun (명사)라는 범주, 보문소라는 범주 (*that, if, Ø*), 형용사 (*cold, final, old*)등으로 나뉜다. 이러한 범주들은 종종 더 상세한 하위 세부범주로 나뉘면서 N은 ‘셀 수 있는 유생물 명사’(‘dog’), 의문 보문소 (‘if’), 등급형용사(‘cold’)등으로 나뉜다.

그러나 자질들도 자체적 조직이나 어떤 체제를 가지고 있는 것인가 아니면 모든 자질이 동일한 위상을 가지고, 열거되어 있는 “편평구조적” 체제인가 하는 질문은

² ... “Given Strict Lexicalist Hypothesis, Chomsky (1995) concludes that the functional heads (*Agr_s*, *T*, *Agr_o*) aren’t affixes. Words are pulled out of the lexicon already in their final shape, abstracting away from phonological rules. (from LDS, 2000)

³ A&S의 논문에 ‘boy’를 [-Count] 자질을 가진 것으로 되어 있는데, 이는 오류라고 판단되어 필자가 임의로 [+Count]로 수정하였음.

중요한 질문이며, 최소주의 통사론에서 자질들은 자체적 조직이나 위계성을 가지고 있어 자질들의 부류 (Class)가 전제되어 있는 자질이론이라고 말할 수 있다. Heidi & Ritter (2002)에서도 지적하고 있듯이, Lexical Functional Grammar 나 HPGS 같이 통합적 접근을 하는 문법 틀은 어휘의 자질이 구조화되어 있지 않다.⁴ 이런 접근에 반대하는 Adger (2010)는, 기능범주 X는 투사해서 범주 X가 되고, 그 범주가 가지고 있는 나머지 속성은 그 범주를 구성하는 자질이 된다고 제시하였다.⁵

(2) (=Adger (2010)의 10a)

X[F, G, H]

(bi) [F] <--> i

(bii) [G] <--> j

(biii) [H] <--> j

(2)에서 통사부는 범주 X가 가진 자질에 부합되는 어휘항목들을 찾아 “어휘화 (vocalize)”하게 되며, (bi)-(bii)-(biii) 중 어떤 자질이라도 어휘항목이 될 수 있다.

다시 말하면, 인간의 언어를 설명하기 위해서 제안되었던 지금까지의 모든 자질체계는 어떤방식으로라도 조직화 되어 있다는 것을 전제하고 있다. 예를 들면, N, V, A, P, C, T, D 는 병합에 가시적이며, 나머지 자질은 병합에 비가시적이다. 혹은 N, V, A 는 의미역을 할당하지만, 나머지 자질은 어휘자질이라도 의미역 할당에 관여하지 않고, 혹은 C, T, V 는 하나의 기능층위를 구성하지만, P, D, N 은 별도의 확대 투사범주를 구성해서 새로운 기능층위를 구성한다. 또, Nom, Acc, Dat, Gen 등의 자질은 격여과 장치(Case Filter)를 만족시키고, Plural, Participle, Speaker 등의 \emptyset -자질은 일치 과정에 복사되지만 나머지 자질은 복사되지 않는다.

결국 자질들은 범주와 구별되는 속성이고, 자질은 편평구조가 아니며 자체적 조직이나 위계성이 있는 체계라는 말이다. 예를 들면, N, V, A, P, C, T, D 는 CATEGORY(범주)라는 자질부류의 멤버들이다. Nom, Acc, Dat, Gen 은 CASE(격)라는 자질 부류의 멤버들이다. Speaker 는 Person(인칭)이라는 자질 부류의 멤버이다. 자질부류는 따라서, 완전히 외연적 정의가 된다고 A&S 는 제안하고 있다.

3. 접합면 자질과 영어 부정자질 NEG

우리는 앞에서 Adger(2010)와 A&S(2011)의 자질이론을 살펴보고, 최소주의 통사론의 관점에서 어휘부의 요소들인 어휘항목의 자질은 여러 가지 방법으로 분류하고 유형화 할 수 있다는 점과, 여러 종류의 자질로 이루어져 있다는 점을 알 수

⁴ HPSG같은 통합기반 문법틀에서는 모든 자질이 동등한 위상을 가지고 있으며, 주어 subject(SUBJ), 직접목적어(DO, direct object) 등의 문법기능도 자질로 취급된다. Sag & Wasow (1999) 참조.

⁵ Schematically, take some functional category X, specified with features F,G and H, and take three vocabulary items each of which matches one of these features:

(10a) X[F, G, H]

(bi) [F] <--> i

(bii) [G] <--> j

(biii) [H] <--> j

The syntax builds X, and then X needs to be ‘vocalized’. Any of (bi-iii) will match, and so any can vocalize X.

있었다. 이 절에서 위의 자질 이론을 뒷받침하는 영어 부정자질 NEG의 자질 구조와 그 수행도를 알아보고, A&S가 제시한 자료와 더불어, 그들의 자질이론을 옹호할 만한 경험적 자료를 추가적으로 분석 제시하고자 한다.

3.1. 부정자질 NEG가 촉발하는 통사현상

부정이란 요소가 ‘부정의 의미’만 가진 의미자질만이 아니고, 통사적 자질이기도하다는 주장은 영어 ‘부정어 도치’(Neg-inversion) 현상에서 알 수 있다. A&S는 만일 부정의 요소가 주어의 왼쪽에 출현하고, 문장 내 술어 전체에 영향을 미치면, 동사는 왼쪽을 이동해야 한다고 말하면서, 고전적인 예문의 쌍을 들었다.

- (4) a. With no job would Kim be happy
 b. With no job, Kim would be happy

조동사 도치와 부정어의 관계를 확연하게 보여주는 위 (4)의 예문은 Liberman (1974)에서 논의되면서 널리 알려졌다. (4a)는 조동사가 주어 앞으로 도치된 문장으로 부정어구가 문장 전체에 영향을 미쳐서, ‘직장이 없으면, Kim은 행복하지 않을 것이다’의 의미가 되지만, (4b)는 부정어구가 문장 전체에는 의미를 미치지 않으며, 동사도 도치되어 있지 않다. (b)의 의미는 ‘직장이 없어도, Kim은 행복할 것이다’의 의미가 된다. 따라서, ‘no’라는 부정의 의미를 가진 어휘소가 둘 다 존재하지만, (4b)는 SAI라는 통사적 변화를 촉발하고 (4a)의 ‘no’는 SAI를 촉발하지 않고, 의미상의 차이도 있음을 알 수 있다.

다음 A&S의 예문을 살펴보면 역시 동일한 현상을 발견할 수 있다.

- (5) (=A&S의 12)
 a. I have *at no time* betrayed this principle.
 b. *At no time* **have** I betrayed this principle.
 c. **At no time* I **have** betrayed this principle.

- (6) (=A&S의 13)
 a. I have *never* betrayed this principle.
 b. *Never* have I betrayed this principle.
 c. **Never* I **have** betrayed this principle

왜 (5)-(6)에서 ‘at no time’ ‘never’등의 요소가 문장의 앞에 올 때, SAI가 요구되는가를 설명하려면, NEG 라는 부정자질과 그 부정자질이 촉발하는 일관된 통사현상이 있음을 전제 해야 한다는 것이다. 즉, SAI는 NEG가 이차자질, 통사부내 자질에 기인하는 것이라고 말 할 수 있다.

또한, A&S가 지적하지 않았지만, (5a)와 (6a)는 부정어구가 문장의 원 위치에 있으면서 여전히 문장 전체를 부정하는 의미를 가지고 있다는 점은 중요해 보인다. 왜냐하면, NEG 기능핵의 위치와, 그 범주속성을 보여주고 있기 때문이다. 따라서, 우리가 A&S식으로 (5a)를 설명하자면, 기능범주 NEG의 이차자질만이 TP의 위쪽으로 이동한 것이라는 설명이나, 아니면 TP의 위쪽에 FocP가 있어 그곳으로 부정자질만 이동했다고 설명하면 가능하겠다. ‘at no time’전체가 이동했다고 말 할 수 없는 것은 (5a)의 경우 어순상의 선형화 문제가 있기 때문이다.

A&S가 통사적 역할을 통사부내 자질을 가진 부정자질 NEG의 존재를 논증하기

위해 제시한 두 번째 자료는 다음과 같다.

(7) (=A&S의 14)

a. *On no more than three occasions in history has there been a land bridge connecting Asia with North America.*

b.**On at most three occasions in history has there been a land bridge connecting Asia with North America.*

c. *On at most three occasions in history, there has been a land bridge connecting Asia with North America.*

위의 ‘no more than three’과 ‘at most three’라는 표현은 의미적으로는 동일하지만, 둘 중 한 가지 표현만이 SAI라는 통사현상을 촉발하고 있다. (7b)는 비문이지만, (7a)는 정문이기 때문이다. 따라서, A&S는 의미해석이 SAI같은 통사적 현상을 설명하기에 충분하지 않다고 지적하였다. 즉, ‘no more than three’와 ‘at most three’가 논리적으로 동일한 의미지만, ‘no more than’은 NEG라는 통사부내 형식자질을 가지고 있으며, ‘at most’는 이런 형식자질이 존재하지 않아서 생겨난 문법성의 차이라는 설명이다.

3.2. 기능핵 NEG에 대한 추가적 자료와 논증

이 절에서는 A&S의 기능핵과 부정자질 NEG를 옹호하는 추가적인 우리의 논증과 자료를 제시함으로써 최소주의적 자질이론을 옹호하고자 한다. 우선 첫째, 홍성심 (2012, in printing)에서 유사한 논점을 보여주는 예문이 논의되어 있다. 다음을 고려해 보자.

(8)

a. *In not many years will Christmas fall on a Sunday.*

(몇 년 동안은 크리스마스가 일요일에 닿지 않을 것이다)

b. *In not many years Christmas will fall on Sunday.*

(몇 년 안에는 (=곧, 오래지 않아) 크리스마스가 일요일에 닿을 것이다)

(9)

a. *In no clothes does Mary look attractive.*

(옷을 입지 않으면, Mary는 매력적이지 않다.)⁶

b. *In no clothes, Mary looks attractive*

(옷을 입지 않아도(=벗고 있어도), Mary는 매력적이다.)

위 예문들 역시 SAI가 NEG와 일관된 상호작용의 관계에 있음을 알 수 있게 해주는 예문들이다. 따라서, 부정 자질 NEG는 형식자질이면서 이차자질이 된다.

한편, (8b)-(9b)는 표면상 (8a)-(9a)와 유사해 보여도, 기능핵 NEG가 없는 절 구조를 가지고 있다고 말할 수 있는데, 물론 이 절 구조는 병합에 의해서 생겨난 것이다. 따라서, 우리는 동일한 형태를 가진 ‘In not many years’나 ‘In no clothes’ 등이

⁶ S. Hong (2011)에서 ‘-면’ 과 ‘-도’ 의 형태통사적 특성과 Headedness를 논의하고 있는데, 왜냐하면, ‘-면’ 과 ‘-도’ 는 그 극성(Polarity)에 있어서 중립적이어서 긍정이나 부정에 모두 가능하고, 이들이 접속사의 속성을 보이기 때문이다.

(ia) 옷을 입지 않으면, Mary는 매력적이지 않다.

(ib) 옷을 입지 않으면, Mary는 매력적이다.

(iia) 옷을 입지 않아도, Mary는 매력적이다.

(iib) 옷을 입지 않아도, Mary는 매력적이지 않다

동일한 어휘요소를 가지고 있지만, 하나는 문 전체 부정의 의미가 있으며 이 경우는 SAI가 촉발되어 있다. SAI가 없는 (8b)-(9b)는 문 전체 부정이 아니며, 문장은 긍정문의 해석을 가진다.

따라서, (8)-(9)는 A&S의 자료와 유사한데,⁷ SAI가 임의적인 위의 예문들은 해당어구의 작용역이 문전체인지 아니면 해당 XP에 국한되는지가 다르다. 따라서, NEG가 기능핵이며, 이 기능핵은 CI-접합면 자질, 일차자질 (NEG), 통사부내 자질 등의 자질체제를 가지고 있다고 주장하면 위 예문들의 의미상의 차이와 더불어 SAI가 적용되는 경우와 그렇지 않은 경우를 설명할 수 있다.

둘째로, SAI 이외에도, 부정요소 NEG와 관련된 그 외의 통사현상도 찾아 볼 수 있다. 그것은 ‘neither’/’so’가 선택될 때 선행된 요소가 긍정인가 부정인가에 좌우된다는 것을 보여주는 자료이다.⁸

(10)

- a. With *no job would* John be happy and *neither/*so* would Mary.
- b. With *no job* John would be happy and *so/*neither* would Mary.

(11)

- a. In *not* many years *will* Christmas fall on a Sunday and *neither/*so* will New Year's day.
- b. In *not* many years Christmas *will* fall on Sunday, and *so/*neither* will New Year's day.

우리는 ‘neither’는 부정문에서, ‘so’는 긍정문에서 사용되는 것을 알고 있는데, 동일한 ‘With no job’이 사용된 경우, 흥미롭게도 SAI가 된 문장은 ‘neither’가 사용되고 SAI가 일어나지 않은 문장은 ‘so’가 사용된 것을 알 수 있다. 즉, SAI가 있는 ‘With no job’은 동등접속된 두 번째 절에서 ‘neither’가 출현하고, ‘so’는 허용되지 않고, SAI가 없는 ‘With no job’은 동등접속된 두 번째 절에서 ‘so’를 허용하지만 ‘neither’는 허용되지 않는다. 이는 SAI가 촉발된 경우의 문장은 문 전체가 부정문이고, SAI가 없는 경우의 문장 (10b)는 ‘no’가 있어도 긍정문이기 때문에 문 전체가 긍정문이라는 점을 보여주는 것이다. 따라서, ‘no’의 존재 여부와 관계없이 기능핵 NEG가 전제되어야 함을 보여주는 논증이다.

세 번째 자료는 Quirk, et al (1972: p. 380), McCawley (1988), Huddleston & Pullum (지금부터 H&P, 2002)등에서 제시된 일련의 자료들인데, 이 자료들의 몇 가지 흥미로운 현상 역시, 통사부내 자질 NEG의 존재를 인정하면 쉽게 설명할 수 있다. 형태는 부정의 형태가 아니지만, ‘seldom’, ‘hardly’, ‘rarely’같이 그 의미가 부정인 부사들의 경우가 이에 해당된다. 다음을 살펴보자.

(12)

- a. I *seldom* get any sleep
- b. I’ve spoken to *hardly* anyone who disagrees with me
- c. *Few* changes in government have *ever* taken so many people by surprise.
- d. *Only* two of us had *any* experience at sailing.

⁷ 차이점 중 하나는, A&S의 예문은 SAI가 불허될 때는 비문이 되지만, 위의 경우는 SAI가 있어도 없어도 정문이며 의미만 달라진다.

⁸ 이 논증은 전형적인 Klima(1964)식 논증임을 밝혀두고자 한다.

(12)의 예문에서, 부정극어 (NPI)인 ‘any’, ‘anyone’, ‘ever’등이 출현하고 있으며 이 예문들은 모두 문법적이다. 우리가 영어에서 NPI를 인허하는 부정의 인허자가 존재해야 한다는 점을 받아들인다면, (12)의 예문에서, ‘no’/‘not’ 같은 형태상 부정의 요소가 없는데도 NPI가 인허되어 정문이라는 점을 설명하려면 ‘seldom’, ‘hardly’ ‘few’, ‘only’등이 부정의 접합면 자질(또한 일차자질)과 이차자질(통사부내 자질)을 가진 NEG의 존재가 있다고 전제해야 이들 NPI가 인허되었음을 설명할 수 있을 것이다. 또한, 이런 부사들은 주어에 선행할(pre-subject) 때 SAI가 촉발된다.

(13)

- a. Rarely *does* crime pay so well as Mr. Benn seems to think.
- b. Scarcely ever *has* the British nation suffered so much obloquy.
- c. Little *need* I dwell upon the joy of that reunion.

이 역시 NEG의 존재를 인정하면 쉽게 설명될 수 있다. Quirk, *et al* (1972: p. 380)는 단순히 현상을 기술했을 뿐 별다른 분석을 제시하지 않았지만, NEG를 자질의 관점에서 접근하고 인정하면 쉽게 설명할 수 있다.

넷째, 부가의문문의 경우를 살펴보자. 부가 부분이 긍정의 조동사가 사용되는 것을 보면, (14)의 경우 주절에 NEG가 존재함을 인정해야 할 것이다.

(14)⁹

- a. She scarcely seems to care, *does*/**doesn't* she?
- b. He *seldom* studied at the library, *did*/**didn't* he?
- c. They *never* replied to our letter, *did*/**didn't* they? (H&P, 2002. p. 812)
- d. *Few* good drivers ignore signs, *do* they? (H&P, p.820)
- e. *Hardly* any of them complained, *did* they? (H&P, 892)
- f. It's *hardly* fair, *is* it?

부정의 의미를 가진 ‘scarcely’, ‘hardly’, ‘rarely’등은 부정의 의미를 가지고 있지만, 형태상 긍정이며, 긍정문의 Tag에는 부정 조동사가 나타나다. 그러나 실제 (14)가 보여주듯이 긍정의 조동사는 사용되지 않는데, 이를 설명하기 위해서 (14)에 부정의 의미자질 이외에도 NEG라는 통사자질을 가지고 Tag의 극성을 설명하면 쉽게 설명할 수 있다.

다섯째, 소위 전이 부정(Transferred Negation, TN) 현상의 경우도 이차질 NEG가 존재한다고 전제하면 쉽게 설명할 수 있다. 이를 논증하기 위해, 다음 Quirk, *et al.* (pp. 391-392)와 McCawley (1988, pp.482-484)의 자료 살펴보자.

(15)

- a. I suppose [[you're not serious], *are* you?]
- b. I suppose [[you're angry at me], *aren't* you?]
- c. I imagine [[there's a drugstore near here], *isn't* there?]

⁹ 이렇게 부정의 의미가 있는 부사구가 들어있는 예문의 문법성에 대해서 학자들간에 약간의 이견이 있어 보인다. McCawley (1988)는 이런 문장의 Tag로 긍정이나 부정을 다 문법적인 문장이라고 보았고, Oehrle (1972)은 이런 경우, 부정의 Tag는 비문법적인 것으로, 긍정의 Tag만을 문법적인 것으로 보았다. Quirk, *et al* (p. 380) 역시 이런 경우 문전체가 부정이고, 따라서, Tag는 긍정의 Tag가 옳다고 설명하고 있다.

“They are followed by positive rather than negative tag-questions:
She scarcely seems to care, does she?”

- d. I'm sure [[that *isn't* right], *is it?*]
 e.*I suppose [[you're not serious], *don't I?*]

(15)의 예문이 흥미로운 이유는 부가의 Tag가 붙을 때, 전체 모문의 극성에 좌우되지 않기 때문이다. 다시 말해서, 보통 부가의문의 Tag는 모문이 긍정이면 부정의 Tag가 모문이 부정이면 긍정의 Tag가 붙는다. 그럼에도 불구하고 (15e)가 비문이라는 점은 이런 예문들의 Tag 부분이 모문의 극성에 의해서 결정된 것이 아니라, 내포문의 극성에 의해서 결정되었음을 보여주는 것이다.¹⁰ (15a)-(15d)의 문법성을 보면, 그 점을 확인할 수 있겠다.

그런데, 문제는 전이 부정문들이 더욱 복잡한 불규칙성을 보인다는 데에 있다.

(16)

- a. I'm not aware that [[the question *has* been discussed], *has it?*] (McCawley, 1988)
 b. I'm not sure [[that's right], *is it?*] (*ibid*)
 c. I don't suppose [[he is serious], *is he?*] (Quirk, *et al.* 1972)
 d.*I'm not sure [[that's right], *isn't it?*] (*ibid*)

우리는 전이부정문의 경우 부가 부분이 내포절 조동사의 극성에 좌우된다는 것을 알고 있다. 그런데, (16)를 살펴보면, 내포절이 긍정문임에도 부정의 Tag가 붙지 않았음을 알 수 있다. 또한, 부정의 Tag가 붙은 (16d)는 비문이며 그렇지 않은 나머지 (16a)-(16b)-(16c)는 정문이다.

따라서, 전통문법에서는 이들을 “부정어가 전이 되었다”고 했지만, 본 논문에서 우리는 전이부정문은 일종의 부정인상(NR)의 일종이라고 지적하고자 한다. 왜냐하면 하위절의 부정어 ‘not’이 상위절로 인상된 것과 동일한 현상이라고 말할 수 있기 때문이다. 그러나, 부정어가 전이이동하는 경우를 핵이동으로 처리할 지 아니면, XP이동으로 처리해야 하는지의 문제와 더불어, 어떤 동인이 있어 ‘not’이 상위절로 이동하는지에 대한 복잡한 설명과 분석이 필요해진다. 따라서, 하위절에 neg 자질이 포함되어 있다고 본다면, 하위절 부정 기능핵 NEG 자질의 일부 [+neg]가 자질 이동한 것이라고 분석하고자 한다.

- (17) a. I'm not aware that [[the question *has* [NEG/+neg] been discussed], *has it?*]
 b. I'm not sure [[that's [NEG/+neg] right], *is it?*]
 c. I don't suppose [[he is [NEG/+neg] serious], *is he?*]
 d.*I'm not sure [[that's [NEG/+neg] right], *isn't it?*]

그렇다면 상위절의 ‘not’은 무엇인가? 하는 문제가 생기는데, 이는 최소주의 통사론증, 선형화의 문제에서 이동을 복사(Copy)로 본다면 연쇄의 머리에서는 음성/음운에 참여하는 Copy(복사)가 있고, 의미해석에는 연쇄꼬리의 복사(Copy)본이 관여한다는 점에 의존하면 해결이 된다.

끝으로, Boskovic (1997)의 예문을 고려해 보자. 그가 지적 한 바와 같이 이 예문은 중의적이다. 전통적으로 Negative Raising (NR)이라는 변형규칙이 이러한 중의적 문장에 관여한다고 인정되었었다. 따라서 표면상 상위절의 ‘not’은 하위절에서 출발

¹⁰ 상위절의 모든 동사가 다 이를 허용하는 것은 아니다. ‘think’, ‘suppose’, ‘believe’ 등의 인식동사가 전이부정을 허용한다고 말할 수 있겠다.

해서 상위절로 인상된 것이라는 생각이었다.

(18)

- a. John *doesn't* believe that she will graduate
- b. John does *not* hold the belief that she will graduate
- c. John holds the belief that she will *not* graduate.

(18a)는 (18b)의 의미와 (18c)의 의미를 둘 다 허용하는 중의적인 문장이다. 이 점을 설명하려고, 'not'이 본래 기저부에서는 하위절에서 생서상위절로 이동하는 것을 허용하는 변형규칙, 즉 NR이 필요했던 것이다. 유사한 다른 예를 살펴보자.

(19) McCawley (1988, p. 573)

- a. The governor *doesn't* think he has enough votes.
- b. The governor *doesn't* hold the thought that he has enough votes.
- c. The governor holds the thought that he *doesn't* have enough votes.

그런데 흥미롭게도, 유사분열문이 되면 (18a)는 그 중의성이 사라진다고 Boskovic는 지적하고 있다.¹¹

(20)

- a. What I *don't* believe is that Mary will graduate. ¹²
- b. I do not hold the belief that Mary will graduate
- c. *I hold the belief that Mary will not graduate

따라서, (18)은 더 이상 중의적이지 않고, 'John *doesn't* hold the belief that she will graduate'의 의미, 즉 'not'이 상위절을 작용역으로 가지는 해석만이 가능해진다. 이 현상을 자질이론과 이차자질 NEG로 설명하려면 어떻게 해야 하는가? 여기서 우리는 (18a)-(19a) 같은 문장에서 내포절에 'not'의 작용역이 있을 때는 내포된 하위절에 [NEG/+neg]가 있고, 상위절에 'not'의 작용역이 있을 때는 도출 초반부터 상위절에만 [NEG/+neg]가 존재하는 것으로 이원화하고자 한다.¹³

요약하면, (i) 통사핵인 NEG는 negative자질을 가지고 있고, 이 자질은 일차자질로서 NEG이고, CI-접합면 자질로써 '부정'의 의미를 가진다. 또한 NEG는 NPI 인치, neither/so의 선택에 관여, 전이부정문의 부가 부분에 관여하는 등, 여러 통사현상에 일관적이고 생산적인 현상을 보이므로, NEG [+neg]는 통사부에 가시적인 자질이며 이차 자질이며, 접합면 자질이라고 말할 수 있겠다.

4. 결론

우리는 Adger (2003, 2006, 2007, 2010)과 Adger & Svenonius (2010)의 제안을 요약정리하고, 이들이 제시한 자질이론을 바탕으로 영어 부정자질 NEG가 투사를 하는 기

¹¹ 이 지적에 대해서 Boskovic는 Higgins (1979)가 처음 이 점을 지적하였다고 하였음.

¹² 본 논문에서는 유사분열문 형성과정에 대한 제안을 하는 것은 아니며, Boskovic (1997)식 방식을 수용하는 것도 아니다. 한 가지 가능한 제안으로 다음의 단계를 고려해 볼 수 있겠다.

a. John *doesn't* believe_{[CP} what _{[C} that she will graduate → b. [_{TOP}P What [_{TP} John *doesn't* [_{NEG} believe]]] is [_{t'} [_C that [_{TP} she will graduate]]]]

¹³ 만일 자질 이동도 island-sensitivity를 보인다면 (Lee, J.-S., 2010), 유사분열문의 경우 what-구가 일종의 Wh-섬이 되어 NEG자질이 이동하지 못한다고 제안할 수 있다.

능행이고, 따라서 기능범주이며, 동시에 각종 통사현상에 일관되게 작용한다는 점에서 통사부내 자질 (따라서, 이차자질)이며, 또한 자체적 의미를 가지고 있으니, CI-접합면 자질이라는 Adger (2003, 2010), A&S (2011)의 주장을 옹호하였다.

좀 더 구체적으로는, 부정자질을 가진 통사핵(기능핵) NEG의 존재를 인정함으로써, 첫째, 일관되게 Subject-Auxiliary Inversion 여부에 관여하고, 둘째, 선행절을 대체하는 부사로써 ‘neither’/’so’의 선택에 관여하며, 셋째, 의미는 부정이지만, 형태상 부정이 아닌 ‘seldom’ ‘hardly’등의 단어가 포함된 문장이 왜 긍정의 Tag를 선택하는지, 이런 문장에서 어떻게 NPI가 인허되는지를 설명할 수 있게 되었다. 넷째, 전이 부정현상(TN)도 쉽게 설명할 수 있다는 점을 들어 기능핵 NEG와 그 세부자질인 [NEG/+neg]를 인정하고 경험적으로 옹호하였다. 이 점은 의미해석만으로는 통사현상을 일관성 있게 설명하기 어렵다는 Adger (2010), A&S (2010)의 주장을 옹호하면서, 본 논문이 몇 가지 경험적 자료와 그 분석을 제안함으로써, 그들의 논증을 보다 더 강력하게 뒷받침 한 것이다.

References

- 김양순.홍성심.손근원. 2011. Chomsky 언어학의 이해. 도서출판 동인
- 홍성심.이봉형.서진희.김광섭. 2006. 영어학강의. 한국문화사
- 홍성심. 2012. 현대영어통사론. 충남대학교 출판문화원
- Adger, D. 2003. *Core Syntax: A Minimalist Approach*. Oxford University Press. Oxford
- _____. 2006. Combinatorial variability. *Journal of Linguistics* 42:503-530.
- _____. 2007. Variability and modularity: A response to Hudson. *Journal of Linguistics* 43:695-700.
- _____. 2010. Variability and Grammatical architecture. *manuscript*.
- Adger, D. & P. Svenonius 2010. Features in Minimalist syntax. *The Oxford Handbook of Linguistic Minimalism*. ed. C. Boeckx. Oxford University Press
- Baker, M. 1996. Thematic Roles and Syntactic Structure. ms. McGill University
- Boskovic, Z. 1997. Pseudoclefts. *Studia Linguistica* 51.3. pp. 235-277
- Bowers, J. 1993. The Syntax of Predication. *Linguistic Inquiry* 33: pp.351-383
- Chomsky, N.1957. *Syntactic Structures*. The Hague: Mouton
- _____. 1965. *Aspects of Theory of syntax*. Cambridge Mass. MIT Press
- _____. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Forris
- _____. 1993. A Minimalist Program for Linguistic Theory. In *The view from Building 20*, edited by Kenneth Hale and Samuel Jay Keyser, 1 -52. Cambridge, Mass: MIT Press [Reprinted in the Minimalist Program]
- _____. 1995. *The Minimalist Program*. Cambridge Mass: MIT
- _____. 2000. Minimalist Inquiries: the framework in *Step by step: Essays on Minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, ed. R. Martin *et al*, pp. 89- 155. Cambridge. MIT Press
- _____. 2001. Derivation by Phase. In Ken Hale: A Life in Language., ed M. Kenstowicz. pp.1-52. Cambridge. MIT Press
- Emonds, J. 1976. *A Transformational approach to English syntax*. New York. Academic Press
- Heidi, H. & E. Ritter. 2002. Person and Number in pronouns: A Feature-Geometric Analysis. *Language* Vo. 78. No. 3.
- Higgins, F.R. 1979. *Pseudo-Cleft constructions in English*. New York: Garland Publishing
- Hong, S. 2001. Hybrid Morphological Account of English Verbals and Focus Affix Ø. *Studies in Language*.17.1.

- _____. 2011. A study on the true nature of ‘-myeon’ and ‘-ko’ as conjunctions. Manuscript.
- Horn, L. & Y. Kato. 2000. *Negation and Polarity*. Oxford Linguistics, Oxford University Press
- Hornstein, N. 1995. *Logical Form*. Oxford University Press
- _____. 2001. *Move! A minimalist theory of Construal*: Oxford: Blackwell
- _____. 2009. *Theory of Syntax: Minimal Operations and Universal Grammar* Cambridge University Press
- Hornstein, N., J. Nunes, & K. Grohmann. 2005. *Understanding Minimalism*. Cambridge Textbook in Linguistics. Cambridge University Press
- Huddleston, R. & G. Pullum. 2002. *The Cambridge Grammar of the English Language*. Cambridge University Press
- Jackendoff, R. 1990. *Semantic Structures*. Cambridge: MIT Press
- Klima, E.S. 1964. Negation in English. In J.A. Fordor and J.J. Katz .eds. *The Structure of language: Readings in the philosophy of language*. Englewood Cliffs. Prentice Hall. pp. 246-323
- Lieberman, M. 1974. On Conditioning the rule of subject-aux inversion. *Proceedings of NELS* 5: 77-91
- Lasnik, H. & J. Uriagereka. 1988. *A Course in GB syntax*. Cambridge. MIT Press
- Lasnik, H., M. Depiante, A. Stepanov. 2000. *Syntactic Structures Revisited*. Cambridge. MIT Press
- Lee, Jeong-Shik. 2010. Some Remarks on NPI Licensing. *Studies in Generative Grammar*. 20.2. pp. 251-276
- Lobeck, A. 1995. *Ellipsis*. London: Oxford University Press
- McCawley, J. 1998. *The Syntactic Phenomena of English*, 2nd edition, University of Chicago Press, Chicago
- Merchant, J. 2001. *The syntax of silence: sluicing, islands, and the theory of ellipsis*. Oxford University Press
- Pesetsky, D & E. Terrego. 2007. The syntax of valuation and the interpretability of features. In S. Karimi, V. Samiiian, and W Wilkins (eds) *Phrasal and Clausal Architecture: Syntactic Derivation and Interpretation*, John Benjamins, Amsterdam. pp. 262-294
- Progovac, L. 1994. *Negative and Positive Polarity: A Binding Approach*. Cambridge Studies in Linguistics, Cambridge University Press
- Radford, A. 1988. *Transformational Grammar*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 1997. *Syntactic Theory and the Structure of English*, Cambridge University Press Cambridge
- _____. 2009. *Analysing English Sentences: A Minimalist Approach*. Cambridge Textbook in Linguistics. Cambridge University Press
- Reinhart, T. 1983. *Anaphora and Semantic Interpretation*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rizzi, L. 1997. The fine structure of the left periphery. in *Elements of Grammar: Handbook of Generative Syntax*. ed. L. Haegeman. Dordrecht: Kluwer
- Quirk, R. S. Greenbaum, L. and J. Startvik. 1972. *A Grammar of Contemporary English*. London: Longman.
- _____. 1985. *A Comprehensive Grammar of The English Language*. London: Longman.
- Sag, I. & T. Wasaw. 1999. *Syntactic Theory: A Formal Introduction*. Chicago: CSLI