

영어 무한정사 복수명사의 화용론적 해석

이생근

(한려대학교)

Lee, Saeng-Keun. (2014). On the Pragmatic Interpretations of English Bare Plurals.

The Linguistic Association of Korea Journal, 22(3), 111-130. Bare plurals in English can be interpreted either exclusively or inclusively. Under the exclusive interpretation, they simply refer to 'more than one', excluding atoms from their reference domain. Under the inclusive interpretation, they are often described as referring to 'one or more', allowing both atom and sum references. The previous semantic analyses explain the interpretation of bare plurals based on monotonicity direction: while upward monotone contexts tend to select exclusive interpretations, downward monotone ones, inclusive interpretations. But even in contexts in which inclusive interpretations are permitted, exclusive interpretations are preferred in case sum values are among the intended referents. This suggests that monotonicity, though involved, is not a decisive factor in the plural interpretation. This paper presents evidence that the inclusive interpretations cannot be causally related to downward monotone contexts, and demonstrates that the choice between the two interpretations of the plurals is decided by pragmatic factors, such as real world knowledge and contextual relevance, rather than semantic factors.

주제어(Key Words): 무한정사 복수(bare plurals), 포괄적 해석(inclusive reading), 단조성(monotonicity), 세상 지식(world knowledge), 발화문맥(context of utterance), 화용론적(pragmatic)

1. 서론

일반적인 영어 화자는 영어 명사의 수(number)가 두 대조적 체계, 즉 '하나'(one)를 지시하는 단수(singular)와 '둘 이상'(more than one)을 지시하는 복수(plural)로 구성되어 있다(Quirk et al., 1985: 297)는 전통문법가들의 견해에 동의할 것이다. 그러나 Krifka (1989) 이래 최근의 많은 의미론 문헌에서 복수를 이전에 생각했던 것보다 더 복잡한 것으로

간주하는 경향이 증가했다(Bale et al., 2011; Sauerland, 2003; Sauerland et al., 2005; Spector, 2007; Zweig, 2009;). 복수가 ‘둘 이상’만을 의미한다고 보는 이론은 다음과 같은 경우에서 실제로 어려움에 직면한다. 예문 (1)에서 복수명사는 단일 개체를 포함하는 해석으로 적합하다.

- (1) a. If you have children, please raise your hand.
 b. John didn't visit relatives.
 c. Do you have children?

(1a)는 두 명 이상의 아이를 가지고 있는 부모들에 대해서 뿐만 아니라 한 아이만을 두고 있는 부모들에게도 사실이다. (1b)는 John이 둘 이상의 친척을 방문했을 때뿐 아니라 단지 한 친척을 방문했다고 해도 거짓이 된다. 다시 말해서 (1b)는 두 명 이상의 친척을 방문하지 않았다가 아니라 어떤 친척도 방문하지 않았다는 의미를 갖는다. (1c) 또한 *children*이 두 명 이상의 아이들뿐 아니라 심지어 한 아이도 지시할 수 있는데 이러한 사실은 (1c)의 질문에 대한 가능한 대답으로 (2a)와 (2b) 둘 다 될 수 있다는 데서 쉽게 알 수 있다(Krifka, 1989).

- (2) a. Yes, I have one (child).
 b. Yes, I have two (children).

*children*과 *relatives*와 같은 무한정사 복수명사(Bare Plurals: 앞으로 BPs로 표기)¹⁾를 포함한 (1)과 같은 예문에서 발생하는 명백한 역설에 대해 이 논문은 복수 형태소의 의미가 ‘둘 이상’ 조건에 부합한다는 개념을 거부하고 ‘하나 또는 그 이상(*one or more*)’의 의미를 가질 수 있다는 주장들을 지지한다. 그리고 BPs가 (1)과 같은 문맥에서 항상 ‘하나 이상’의 의미를 갖는다는 주장에 대한 반례를 제시하고, BPs가 다양한 의미 양상을 갖는다는 것을 보인다. 이 과정에서 BPs를 포함하는 문장들의 발화 상황이나 세상에 대한 지식이 BPs의 의미를 결정하는 데 중요한 역할을 한다는 것을 증명하는 것이 이 논문의 목적이다.

이를 위해 이 논문은 2절에서 BPs가 항상 ‘둘 이상’ 의미, 즉 배타적 해석을 갖는 것이 아니라 상향 단조 문맥에서는 배타적 해석을 갖고 하향 단조 문맥에서는 ‘하나 이상’ 의미, 즉 포괄적 해석을 갖는다고 주장하는 분석들을 소개한다. 3절은 BPs의 포괄적 해석의 분포가 하향 단조 문맥과 완전히 일치하지 않는다는 것을 보인다. 다시 말해서 BPs의 포괄적 해석이 단지 하향 단조 문맥에서만 나타나는 것이 아니라 상향 단조 문맥에서도 나타난다는 증거를 제시한다. 동시에 배타적 해석 또한 하향 단조 문맥에서도 나타나는 경우들이 있다는

1) 무한정사 복수명사는 한정사(Det) 자리에 어떤 양화사나 수 정보를 제공하는 다른 요소가 나타나지 않은 복수명사를 말한다.

것을 보인다. 4절은 BPs의 포괄적 해석과 배타적 해석 간 선택이 단지 BPs가 나타나는 문법적 환경, 즉 상향 단조 문맥이나 하향 단조 문맥이나를 토대로만 결정되는 것이 아니라 전반적인 담화문맥(discourse context)과도 밀접하게 연관된다는 증거를 제공한다. 또한 BPs의 의미를 선택하는 데 있어서 화용론적 요인들의 영향이 크다는 것을 보이고 이를 증명하는 과정에서 비한정 단수명사(singular indefinites)와 비한정 복수명사(plural indefinites)²⁾의 의미와 비교함으로써 BPs가 이들 명사와 다른 고유의 의미 속성을 갖는다는 것을 보인다. 마지막으로 5절은 논문을 요약한다.

2. 포괄적 복수 해석

예문 (3a)는 (3b)의 의미를 갖는다. 즉 BP bankers는 ‘두 명 이상의 은행원’이라는 의미를 갖는다. 그리하여 영어의 BPs에 대해 제시할 수 있는 가장 단순한 가설은 BPs가 ‘둘 이상’(more than one) 또는 ‘적어도 둘’(at least two)이란 의미를 갖는다고 말하는 것이다. 이러한 BPs의 해석은 단일 개체(atom/individual) 지시를 포함하지 않는다는 의미에서 ‘배타적 해석’(exclusive interpretation)이라 부른다.

- (3) a. The President met with bankers on Friday.
 b. The President met with more than one banker on Friday.

하지만 BPs가 항상 (3a)에서처럼 배타적으로만 해석되는 것은 아니다. BPs가 때로 둘 이상의 개체들의 집합(sum/group)뿐 아니라 단일 개체를 지시할 수 있는 경우들이 있는데 이러한 현상은 특히 영어처럼 단수와 복수에 기초한 수 체계를 가진 언어들에서 자주 나타난다. 이처럼 BPs가 ‘하나 이상’(one or more), 다시 말해서 ‘적어도 하나’(at least one)로 해석되는 경우, 배타적 해석과는 달리, 단일 개체에 대한 지시를 포함한다는 의미에서 ‘포괄적 해석’(inclusive interpretation)이라 부른다. BPs에 관한 최근의 의미 연구들(Bale et al., 2011; Farkas & de Swart, 2010; Sauerland, 2003; Sauerland et al., 2005; Spector, 2007; Zweig, 2009)은 하향 단조 문맥(downward monotone context)만이 포괄적 해석을 유발시킨다고 주장한다.

단조성(monotonicity)에 의한 BPs의 해석을 논의하기 위해서는 먼저 단조성에 대한 이해가 필요하다. 일반적으로 하향 단조 문맥은 집합(sets)으로부터 부분집합(subsets)으로의 추론이 가능한 문맥인 반면 상향 단조 문맥은 그 역의 추론이 가능한 문맥으로 정의된다. 이

2) 비한정 복수명사는 some/several boys처럼 명사가 복수 양화표현과 결합된 명사를 말하며 비한정 단수명사는 a boy처럼 부정관사와 결합된 명사를 말한다.

정의에 따르면 다음 (4)와 (5) 간의 대조에서 보듯이 부정 서술문은 하향 단조 문맥인 데 반해 긍정 서술문은 상향 단조 문맥이다.

(4) John doesn't eat a green vegetable.

⇒ John doesn't eat spinach.

(5) John often eats spinach.

⇒ John often eats vegetables.

이제 부정 서술문에서 BP가 포괄적 해석을 갖는다는 주장을 살펴보자.

(6) a. The President didn't meet with bankers on Friday.

b. The President didn't meet with more than one banker on Friday.

(6a)는 (6b)의 의미로 해석되지 않는다. BP *bankers*가 복수요구 조건('둘 이상' 의미)을 유발시킨 (3a)와는 달리 동일한 BP가 부정어의 영역 안에 있는 (6a)는 대통령이 두 명 이상의 은행원을 만나지 않았다는 것을 의미하는 것이 아니라 어떤 은행원도 만나지 않았다는 것을 의미한다. 다시 말해서 대통령이 두 명 이상의 은행원은 물론 심지어 단 한 명의 은행원도 만나지 않았다는 의미로 해석된다. 따라서 만약 그 대통령이 은행원을 한 명이라도 만났다면 (6a)는 거짓이 된다. 이것은 부정문과 같은 하향 단조 문맥에서 BP가 단수 해석을 배제시키지 않는다는 것을 보여준다. BP의 이러한 포괄적 해석은 BP가 부정연산자 *not*보다 좁은 영역을 가질 때 발생한다.

BPs가 부정문에서 하나의 개체뿐 아니라 둘 이상의 개체들의 집합에 대해서도 사실일 수 있다는 주장을 지지하는 하나의 간단한 논거는 (7)과 같은 담화의 적정성으로부터 확인된다.

(7) A: No students/critics/fans/uncles/fathers etc. came.

B: False. John did.

아무도 안 왔다는 (7A)의 발화에 대해 John이 왔다고 응수하면서 그 주장을 부인할 수 있다는 사실은 단일 개체가 *students/critics/fans* 등의 지시대상(denotation) 속에 포함되어 있다는 것을 암시한다.

조건문의 선행절(if-절) 또한 하향 단조 문맥으로 분석된다.

- (8) a. If you have children, raise your hand.
 b. If you have more than one child, raise your hand.

(8a)는 (8b)의 의미를 갖지 않는다. (8a)로 명령이 주어지면 심지어 한 아이만 있는 경우에도 사람들은 손을 들 것이다. 이것은 if-절에 내포된 BP *children*은 단일 개체뿐 아니라 개체들의 집합을 지시한다는 것을 말해준다.

또 다른 하향 단조 문맥인 전칭양화사의 한정절에 나타난 BP도 포괄적 의미를 갖는다.

- (9) a. Everyone who has children, please raise your hand.
 b. Every guest who brought presents left early.

(9a)는 (8a)와 동일한 효과를 나타내는 데 사용될 수 있다. 그리하여 (9a)로 명령이 주어지면 심지어 한 아이만 있는 경우에도 사람들은 그들의 손을 들 것이다. (9b)는 손님이 두 개 이상의 선물을 사온 경우뿐만 아니라 심지어 선물 하나만 사온 경우에도 사실이다.

포괄적 해석을 허용하는 또 다른 문맥은 ‘예/아니오’ 의문문이다. (10)의 대화를 살펴보자.

- (10) Q: Did you see whales on your trip?
 A: Yes, I saw (just) one.
 B: #No, I saw (just) one.

만약 내가(청자가) 여행 중 고래 한 마리를 본 경우 질문 (10)에 대한 대답으로 (10B)를 발화했다면 의미적으로 매우 이상하게 여겨질 것이다. 자연스런 대답은 (10A)이다. (10B)가 (10)에 대한 자연스런 대답으로 들린다는 사실은 BP *whales*가 ‘두 마리 이상의 고래’라기 보다는 ‘한 마리 이상의 고래’에 상응하는 의미로 해석되어야한다는 것을 보여준다. (11)의 대화와 비교해 보자.

- (11) Q: Did you see several whales on your trip?
 A: #Yes, I saw (just) one.
 B: No, I saw (just) one.

똑같은 시나리오에서 만약 내가 (11)이라는 질문은 받았다면 나는 (11A)가 아니라 아마 (11B)로 대답할 것이다. 질문 (11)은 BP 대신 비한정 복수명사(*several whales*)를 포함하고 있다는 점 이외에는 질문 (10)과 다르지 않다. 그런데 단지 (10)에서만 BP의 지시에 대해

단일 개체를 가지고 긍정적으로 대답되어질 수 있다는 사실은 단수가 의문문에서 모든 복수 명사들이 갖는 지시적 속성이 아니라 오히려 BP만이 가질 수 있는 한 특별한 속성이라는 것을 보여준다고 말할 수 있을 것이다.

지금까지 우리는 단조성에 입각한 BPs의 분석을 살펴보았다. 이를 통하여 영어 BPs가 상향 단조 문맥에서는 배타적 해석을 선호하는 반면 하향 단조 문맥에서는 포괄적 해석을 선호하는 경향이 강하다는 사실을 알 수 있었다. 이것은 BPs가 하향 단조 문맥에서 수 중립적(number neutral)이라는 견해를 잠정적으로 지지한다.³⁾

3. 단조성에 의한 BPs 해석의 문제점

2절에서 우리는 BPs가 나타나는 문맥의 단조성 방향(monotonicity direction)에 의해 BPs의 해석이 결정된다는 주장에 대해 논의했다. 그렇다면 여기서 포괄적 해석이 과연 2절에서 언급한 모든 문맥, 즉 모든 하향 단조 문맥에서 항상 허용되는지에 대해 의문을 갖지 않을 수 없다. 만약 그렇지 않다면 무엇이 그러한 변이(variation)를 초래하는가? 이 절에서는 하향 단조 문맥에만 BPs의 포괄적 해석을 연관시키는 분석은 많은 문제를 초래한다는 것을 보인다. 더 구체적으로, 상향 단조 문맥에서도 포괄적 해석이 가능할 수 있고 반대로 하향 단조 문맥에서도 배타적 해석이 가능할 수 있다는 것을 보인다.

3.1. 상향 단조 문맥에서 포괄적 해석

첫째, (12)와 같은 심정(attitude) 동사를 포함한 문장은 상향 단조 문맥이지만 BPs의 포괄적 해석이 요구된다.

(12) a. Miles wants to meet a policeman.

b. Miles wants to meet policemen.

Carlson (1977)에 따르면 심정 동사를 포함한 문장에서 비한정 단수명사는 투명(transparent) 해석과 불투명(opaque) 해석을 모두 갖는 반면, BPs는 단지 불투명 해석만 가질 수 있다. 이리하여 (12a)는 Miles가 만나고 싶어 하는 한 특정 경찰관이 있다는 뜻이거나 그가 어떤 한 경찰관이나 다른 경찰관(적어도 한명의 경찰관)을 만나고 싶다는 뜻으로 해석된다. 이에 반해 BP를 포함하고 있는 (12b)는 단지 두 번째 해석만 허용한다.

3) ‘수 중립적’은 Zweig (2009)에서 BPs의 의미를 기술하는 데 사용된 개념으로 포괄적 해석, 즉 ‘하나 이상’이란 의미와 동의어로 사용된다.

둘째, 양상(modal) 문맥 또한 BPs의 포괄적 해석을 허용한다.

- (13) a. You must consult relevant articles.
b. You should bring friends to the party.

(13a)는 두 편 이상의 관련 논문을 반드시 참조해야한다는 것을 요구하지 않고, (13b)는 두 명 이상의 친구를 데려오는 것이 좋겠다는 의미로 사용되지 않는다. 양상동사(modal verbs)는 어떤 특정 지시 대상에 대해 어떤 언급도 하지 않은 문맥을 허용한다. 그리하여 양상구문에 사용된 명사는 지시가 약할 수밖에 없는데 바로 이러한 지시적 특성이 양상구문에서 BPs의 선택을 정당화한다.

셋째, BPs가 전칭 양화사의 영역에 포함되지 않은 상황 단조 문맥에서도 포괄적 해석이 가능한 경우가 있다.

- (14) a. Every guest who brought presents left early. (=9b)
b. Every guest who came to the party brought presents.
c. Every mother who came to the party brought her children with her.

하향 단조 문맥인 (14a)와 달리 상향 단조 문맥인 (14b)는 분명 ‘둘 이상’이란 배타적 의미를 갖는다. 어떤 한 손님이 단지 하나의 선물을 사 왔다면 (14b)를 사실로 생각하는 것은 정말로 어려운 것 같다. 그런데 문제는 (14c)가 BP 앞에 소유격이 사용된 점 외에는 (14b)와 BPs의 분포에서 동일함에도 배타적으로 해석되지 않는다는 점이다. (14c)는 심지어 단지 한 아이만 가진 엄마들조차도 그 아이를 파티에 데려왔다는 포괄적 의미를 함의할 수 있다 (Bale et al., 2011). 이리하여 소유격은 BPs의 지시를 결정하는 데 영향을 준다는 점에서 주목할 가치가 있다.⁴⁵⁾

넷째, 의존복수(dependent plurals) BPs는 상향 단조 문맥임에도 배타적 복수 해석을 갖지 않는다(Partee 2004).

- 4) (14c)는 또한 적어도 한 어머니가 둘 이상의 아이를 가지고 있다는 것을 함축한다. 이러한 해석을 도출하는 세부적 방법에 대해서는 Sauerland et al. (2005)와 Spector (2007)을 참조.
5) 다음 예문에서도 소유격이 BP의 의미를 변경하는 것을 볼 수 있다.

You're welcome to bring your children.

여기서 *your children*은 화자가 청자의 아이들 수를 정확히 모르고 있는 경우에서 포괄적으로 사용되고 있는데 이것은 소유격 명사구(*your children*)가 BP(*children*)와 의미적으로 동일하게 사용될 수 있다는 것을 보여준다.

(15) All the boys have read books.

(15)는 그 소년들 모두가 두 권 이상의 책을 읽었다는 의미가 아니라 소년들이 각각 (다른) 한 권의 책을 읽었고 그걸 다 합해서 둘 이상이 된다는 의미를 갖는다(4.4. 참조).

이러한 일련의 사실들은 하향 단조 문맥이 포괄적 해석의 허용에 대한 필요충분조건이라는 주장에 모순이 된다. 불투명 문맥, 양상 문맥, 의존 문맥 등은 하향 단조 문맥이 아니기 때문이다.⁶⁾

3.2. 하향 단조 문맥에서 배타적 해석

하향 단조 문맥에서 BPs가 배타적 해석 즉, ‘적어도 둘’ 의미를 갖는 경우가 있다. 첫째, 부정문에서 BPs가 배타적으로 해석될 수 있는 경우를 보자.

(16) I FAILED Algebra in High School - FAILED IT. . . . You have to do a LOT of NOTHING to fail a class. I didn't turn in assignments, I didn't ask for help and that's why I got an F. (Grimm, 2013)

포괄적 해석에서 (16)의 부정문 *I didn't turn in assignments*는 화자가 어떤 과제도 제출하지 않았다는 의미로 해석된다. 이 경우 과제 하나라도 제출했다면 거짓이 된다. 그러나 (16)은 화자가 하나의 과제를 제출한 경우에도 거짓이 아닐 수 있다. 일반적으로 고교에서는 여러 번 과제 제출을 요구한다. 과제 하나 제출로는 낙제를 면할 수 있는 과제 점수를 얻을 수 없다. 과제를 제출하지 않아서 낙제했다면 이 경우 적어도 둘 이상의 과제를 제출하지 않은 것으로 밖에 해석할 수 없다.

(16)에서 BP는 부정보다 더 넓은 영역을 가져야한다((4a)와 비교). 그렇지 않으면 그 문장은 단지 화자가 과제를 하나도 제출하지 않은 경우에만 사실일 수 있다. 여기서 넓은 영역(배타적) 해석과 좁은 영역(포괄적) 해석은 무엇에 의해 결정되는가가 중요한 문제로 부상한다.

둘째, Grimm (2013)은 의문문이 일반적으로 하향 단조 문맥이 아닌데도 앞 절에서 그렇게 분석한 것은 기본적으로 문제가 있다고 지적한다.⁷⁾ 이런 문제는 차치하고라도 여기서

6) 예컨대, 양상구문이 하향 단조가 아니라는 것은 (i)에서 볼 수 있다. 하향 단조 추론을 충족시키고 있는 부정문의 경우(ii)와 비교하라.

- (i) The professor should interview students.
⇒ The professor should interview students with red hair.
- (ii) The professor didn't interview students.
⇒ The professor didn't interview students with red hair.

중요한 또 다른 문제는 의문문이 포괄적 해석만을 갖는다고 보는 이전 분석들과는 달리 의문문이 배타적 해석을 허용하는 경우가 있다는 것이다. 이러한 주장은 (17)의 질문-대답 쌍과 관련된다.

(17) Q: Do you have children?

A: Yes, one.

B: No, (only) one.

질문 (17)에 대해 응답자가 단 한명의 아이만 가지고 있다면 (17A)가 대답으로 적합할 수 있다. 이 경우는 포괄적 해석을 허용한다. 문제는 (17)이 이러한 포괄적 해석만을 갖는 것이 아니라는 데 있다. 질문 (17)에 대해 (17B)처럼 대답했다면 *children*을 두 명 이상이라는 배타적 의미로 해석했다는 것을 말한다(4.1. 참조).

셋째, 질문의 취지나 성격이 무엇인지에 따라 BP의 지시가 달라질 수도 있다. 사실 확인을 위한 의문문에서 사용되는 BP는 '둘 이상'의 의미를 갖는다. 이 경우 'No'라는 대답이 기대된다.

(18) Does a dog have tails?

= Do you think a dog has tails?

지금까지 우리는 하향 단조 문맥에서도 배타적 해석이 가능하고 상향 단조 문맥에서도 포괄적 해석이 가능하며, 심지어 동일한 문맥에서 어떤 명사는 BPs를 필요로 하고 어떤 명사는 그럴 수 없다는 사실들을 보았다. 이것은 하향 단조 문맥이 포괄적 복수 해석의 허용에 필요조건도 충분조건도 아니라는 것을 말해준다. 이와 동시에 이것들은 BPs의 적절한 해석을 이끌어내는 데 화용론적 설명이 필수적이라는 점을 상기시켜준다. 다음 절에서 이러한 문제를 논의한다.

4. BPs의 화용적 설명

이 절에서 우리는 BPs가 단수명사가 가능한 대부분의 예들에서 사용되어질 수 없다는 것을 보이고 BPs 사용의 적정성이 화용론적 요인과 관련되어야만 제대로 설명될 수 있다는

7) 의문문이 하향 단조인지 아닌지는 판단하기가 불확실하다는 주장도 있다. Sauerland et al. (2005)는 부정극어의 허용이 하향 단조 문맥의 가장 확실한 검증방법인데 의문문은 이와 관련하여 복잡한 양상을 보인다는 점을 든다.

것을 보인다.

4.1. 실제 세상 지식

BPs가 의문문과 부정의 영역에서 포괄적 해석을 받을 수 있을지라도 단수와 복수간의 구별이 이러한 환경에서 민감하게 작용한다는 것에 주목할 필요가 있다. 예문 (19)에서 BPs는 의미적으로 명백하게 이상하다. 사람들이 단지 하나의 코와 아버지를 갖는 것이 정상이기 때문이다.

- (19) a. Does Sam have a Roman nose/#Roman noses? (Farkas, 2006)
 b. Jack doesn't have a father/#fathers. (Spector, 2007)

만약 (19)에서처럼 실제 세상 지식(world knowledge)과 관련한 여러 이유로 BPs의 집합 지시가 그것들의 지시영역으로부터 화용론적으로 배제되면 BPs의 사용은 의미적으로 항상 이상하고 그리하여 화자는 단수형을 선택하게 된다.

이와 대조적으로 만약 개체 지시가 세상 지식에 반하여 배제되면, 다시 말해서 화용론적으로 제약된 지시의 영역이 단지 집합만으로 구성되어있다면 (20)에서 확인할 수 있듯이 BP가 적합하고 단수명사는 부적합한 것이 될 것이다.

- (20) a. Does Jack have eyes?
 b. #Does Jack have an eye?

실제 세상에 대한 지식이 사람들이 한 쌍의 눈을 가지고 있다는 것을 분명하게 말해준다. 결국 BP가 집합 지시를 갖고 있느냐 그렇지 않느냐가 (19)와 (20)간의 대조를 설명해준다고 말할 수 있는데 이에 대한 판단은 실제 세상의 지식에 근거한다. 따라서 BPs의 이러한 두 대조적 사용은 어떤 특별한 가정들 없이 수(number) 해석의 화용론적 설명으로만 가능하다고 해야 할 것이다.

그러나 개체들의 집합이 관련되어 있는지의 여부를 판단하는 것이 더 미묘한 화용적 문제가 되는 경우들이 있다. 개체나 집합 지시에 관하여 기본적인 기대가 있는 경우에 이러한 기대가 그렇지 않은 경우 포괄적 복수 해석에 우호적인 문맥에서도 단수 또는 복수의 선택에 영향을 줄 수 있다.

단수 지시에 대해 기대가 있는 경우를 보자. 만약 어떤 사람이 고등학교 졸업장을 가지고 있다고 할 때 누구나 기본적으로 하나의 졸업장을 가지고 있을 거라고 예상한다. 한 사람이 하나의 졸업장을 취득하는 것이 보편적 세상지식에 어긋나지 않고 그래서 집합 지시는 그 명

사의 예견된 기본적인 지시 영역에 포함되지 않는다. 그리하여 우리가 대학에 입학하는 학력 조건에 대해 기술할 때 (21a)가 적절하다고 예상된다. (21b)처럼 BP를 포함한 양화구문은 사람들로 하여금 명사의 지시 영역 속에 집합(둘이상의 졸업장)을 포함시키도록 요구하기 때문에 의미적으로 이상하다. 여기서 BP의 사용은 당연한 기대에서 벗어남을 나타낸다 (Spector, 2007).

- (21) a. In France, every student who gets a high-school diploma can enter a university.
 b. #In France, every student who got high-school diplomas can enter a university.

이에 반해 세상 지식에 비추어보았을 때 결혼식 때 찍은 사진에 관한 당연한 기대는 여러 장의 사진들을 찍었을 것이라는 것이다. 이럴 경우 결혼사진이 있는지 물어볼 때 (22a)에서처럼 BP의 사용이 적합하다. 반면 지갑 속에 넣고 다니는 사진은 대개 한 장인 경우가 일반적이다. 이 경우 명사의 기본 지시 영역에서 집합이 배제되고 그리하여 (22b)에서는 단수명사의 사용이 더 적합하다.

- (22) a. Do you have pictures from your wedding?
 b. Do you have a picture of Sarah in your wallet?

(21)과 (22)간의 대조는 우리가 둘이상의 개체들의 집합이 명사의 지시영역 속에 있다고 예상하느냐 그렇지 않느냐의 차이에 기인한다. BPs의 선택은 항상 집합 지시가 관련되도록 요구하기 때문에 (22a)에서는 BP가 적합하지만 (22b)에서는 적합하지 않게 되고, 그리하여 단수가 사용된다.

집합의 화용적 관련성이 명사형의 선택에 영향을 줄 수 있다는 것을 보여주는 또 다른 증거로 (23)을 들 수 있다.

- (23) Do you have children?

예문 (23)은 BPs의 포괄적 해석의 존재에 대한 지지로서 가장 자주 인용된 예문이다 ((1c) 참조). 그러나 (23)에서 BP *children*은 두 명이상이라는 배타적 해석 또한 가능하다. 이러한 해석은 예를 들면 세금산출을 위한 가족 수 조사 설문에 적합한 질문으로 예측되어진다. 이 경우 어떤 설문 응답자가 'No, only one.'으로 대답할 수 있는데 이것은 (23)에서 BP가 집단 지시를 갖는 것으로 이해하고 있다는 것으로 의미적으로 전혀 이상하지 않다. 일반적으로

로 어떤 사람이 얼마나 많은 아이들을 가지고 있는지에 관하여 어떤 기본적인 기대도 없고, 그리하여 이 경우 BP의 해석은 발화상황과 관련된 화용론 영역에서만 정확히 예측할 수 있다.

이에 반해 다음 질문에서는 단수명사의 사용이 더 자연스럽다.

(24) Do you have a child on our baseball team?

(24)는 학교를 방문한 학부모에게 교장이 할 수 있는 질문으로 세상에 대한 지식에 기초하여 볼 때 야구팀에 들어갈 수 있는 아이들의 수는 한 가정에 한명 정도가 보통이기 때문에 단수명사가 더 선호된다.

명사의 지시/수 영역에서 개체들의 집합이 배제되는 상황에서 단수명사가 선택된다는 것을 지지하는 또 다른 예를 보자. 처음 만난 사람에게 아이들의 수에 대해 물어볼 때는 BP(children)가 포함된 (23)이 적합한 질문이지만, 가지고 다니는 휴대폰 수에 대해서 물어볼 때는 BP가 포함된 (25a)는 의미적으로 이상한 반면 (25b)는 훨씬 더 자연스럽다.

(25) a. Do you have phones?

b. Do you have a phone?

대부분의 사람들이 휴대폰 하나를 가지고 다니는 것이 일반적인 상식이기 때문에 이 경우 단수명사 사용이 적합하다. 이것은 단일 개체만을 지시하는 경우 문맥적 정보보다는 세상 지식과 관련된 화용론적 요인이 우선적으로 고려되어야한다는 것을 말해준다.

집합 지시가 어떤 특정 문맥에 있는 명사어의 기본 지시영역 속에 들어있는 경우에 BPs가 사용되고 그렇지 않은 경우에는 단수명사가 사용된다는 일반화를 지지하는 또 다른 예는 (26)에서 제공된다.

(26) a. Have you bought your Christmas presents already?

b. Have you bought a Christmas present for Aunt Sarah?

지시 영역이 개체만을 요구하는 문맥(26b)에서는 단수명사가 최적의 선택이고 개체들의 집합이 그 명사어의 지시 영역에 포함되도록 요구하는 문맥(26a)에서는 BP의 선택이 최적이다. 집합이나 개체 중 어떤 것이 포함되었는지를 판단하는 데는 실제 세상 지식을 필요로 한다. 따라서 하향 단조 문맥과 의문문에서 의도된 집합 지시가 화용론적으로 정당화될 수 있는 경우에는 BPs 사용이 필수적이다.

이러한 예들은 BPs가 하향 단조 문맥에서 포괄적 해석이나 수 중립적 해석만을 갖는다

는 주장에 치명적 반례가 된다.

4.2. 발화 문맥

지금까지 논의된 예문에서는 화·청자 간 공유된 일반적인 세상 지식이 단수형이나 복수형이나에 대한 최적의 선택을 결정하는 데 충분했다. 그러나 명사형의 선택이 또한 발화 문맥/context of utterance에 의해 결정될 수도 있다는 것을 간과해서는 안 된다. (27)의 두 질문이 발화 문맥이 명사의 지시에 관한 판단에 영향을 줄 수 있다는 것을 보여준다.

- (27) a. Do you have umbrellas?
b. Do you have an umbrella?

질문 (27a)는 어떤 상황에서 발화되느냐에 따라 그 대답은 달라질 것이다. 회사를 방문했는데 때마침 비가 내린 경우 질문 (27a)를 발화했다면 사람들은 ‘Yes’라고 대답하는 것을 주저할 것이다. 사람들이 하나나 둘 이상의 우산을 사무실에 가지고 있을 거라는 것에 대해서 어떤 특별한 기대도 없을 뿐 아니라 (27a)가 발화된 상황(사무실)에서 화자는 청자가 두 개 이상의 우산을 필요로 할 것이라고 기대하지 않기 때문이다. 따라서 BP 사용이 배제되고 단수 명사가 포함된 질문 (27b)가 선택된다. 이에 반해 가게에서 주인에게 (27a)를 발화했을 경우에는 어떤 망설임도 없이 ‘Yes’라고 대답할 것이다. 사람들은 가게에 있는 물건들에 대해 개체보다 집합 지시를 기대하는 것이 일반적이기 때문이다. 이러한 일반적 생각은 가게에서 어떤 유형의 물건을 판다면 대개 두 개 이상을 파는 상황과 관련된다. 이러한 대조적 상황은 단조성에 기초한 의미적 분석으로는 설명하는 데 한계가 있고, 그리하여 발화 문맥과 같은 화용론적 정보가 필요하다는 것을 보여준다.

그러나 현장에서 (27)의 질문이 수행되지 않은 경우, 다시 말해서 발화상황으로부터 BP의 사용여부를 알 수 없는 경우는 문맥의 도움을 받을 수 있다.

- (28) a. Do you have an umbrella in your office?
b. Do you have umbrellas in your store?

(28a)에서는 *in your office*가 단수명사 사용을, (28b)에서는 *in your store*가 BP를 사용을 선택하도록 도움을 준다. 하지만 이 두 언어적 표현이 발화상황을 대신한다고 볼 수도 있는데 만약 그렇다면 (28)의 경우도 결국 발화 문맥이 관련된다고 볼 수 있다.

그러나 발화 장소가 동일한 경우에도 BP의 지시가 달라질 수 있다. (28a)와 (29)를 비교해 보자.

(29) Do you have chairs in your office?

몇 명의 동료들이 회의 장소를 찾고 있는데 한 동료가 그 건물에 사무실을 갖고 있다는 것을 알고 사무실 주인인 동료에게 회의 여건이 되는지를 물을 때는 질문 (29)를 사용할 것이다. 그런데 혼자 쓰는 사무실이어서 의자가 하나만 있는 경우라면 ‘No’라고 대답할 것이다.⁸⁾ 이러한 대화는 여러 명이 앉기 위해서는 두 개 이상의 집합 지시가 기대된다는 것을 화·청자 모두 알고 있는 상황에서 가능하다. 이는 명사의 지시에 대한 화·청자의 기대가 의문문에서 명사의 형태를 결정한다는 것을 보여준다.

조건문의 선행절 또한 BPs의 포괄적 해석을 선호하지만 발화 문맥이 달라지면 배타적 해석도 가능할 수 있다.

(30) If John ate apples at lunch, he will be sick.

(30)이 포괄적으로 해석되면 ‘만약 John이 심지어 사과 하나만 먹어도 병이 날 것이다’의 의미를 갖는다. 알레르기가 있는 경우를 생각하면 이 해석은 쉽게 이해된다. (30)의 배타적, 즉 집합 해석은 ‘만약 John이 적어도 두개 이상의 (많은) 사과를 먹었다면 아플 것이다’이다.

(31a)와 (31b) 또한 BPs의 해석에서 사용 문맥이 중요하게 작용한다는 것을 지지해준다 (Farkas & de Swart, 2010).

- (31) a. Arghh, we have mice!
b. There are children in this house.

화자가 지하실에 들어가다가 천정에서 생쥐가 떨어지는 것을 보고 (31a)를 발화했다면 일반적으로 배타적 해석을 선호한 상황 단조 문맥임에도 ‘둘 이상’ 의미를 갖지 않는다. (31a)가 화자가 생쥐의 존재에 대해 간접적 증거를 가지고 있지만 한 마리인지 아니면 그 이상인지 불확실한 상황에서 포괄적으로 발화하면 적절하다. (31b)의 경우 화자가 자신의 집이 아닌 남의 집에 들어가서 장난감들이 바닥에 흩어져있는 것을 보고 발화했다면 관련된 아이가 한 명인지 둘 이상인지 알 수 없고 그리하여 포괄적 해석이 적합하다. 요컨대, 상황 단조 문맥에서 포괄적 해석은 화자가 BPs의 지시대상의 수를 모르는 애매한 상황에서 가장 가능한 해석이 된다. 그렇게 함으로써 개체 지시와 집합 지시가 모두 화자가 가지고 있는 정보에 양립할 수 있게 되기 때문이다.

8) 물론 만약 여러 개의 의자가 있다면 ‘Yes’로 대답할 수 있는데 이 또한 집합 지시로 해석된 경우이다.

4.3. 적합성 함축

Cohen (2005)은 (존재적) BPs는 그것의 지시가 어떤 목적에 적합해야 한다는 취지의 함축을 갖는다고 말한다.

- (32) a. This tractor has wheels.
b. This tractor has some wheels.

a.

(32)에서 트랙터가 2개의 바퀴를 가지고 있다고 하면 (32a)는 의미적으로 이상하지만 (32b)는 수용가능하다. 트랙터에 대해 알고 있는 사람들이라면 예문 (32a)를 트랙터가 4개의 바퀴를 가지고 있다고 해석한다. 트랙터가 달리기에 적합하려면 4개의 바퀴가 있어야한다는 것을 알기 때문이다. (32b)는 그렇지 않다. 이러한 대조는 BPs의 지시에 대한 적합성 (suitability)과 관련하여 설명할 수 있다. 적합성은 화자의 어떤 목적과 관련하여 정의된다. 아마도 (32a)에서 화자의 목적은 트랙터를 운전하는 것이고, 그리하여 화자는 그 트랙터가 달릴 준비가 되어있다는 것을 함축한다(적어도 바퀴의 수와 배열에 관한 한). 만약 화자의 목적이 달라지면 적합성의 기준도 달라질 것이라는 데 주목해야한다. 예를 들면, 망가진 트랙터의 바퀴 하나를 갈아 끼우기 위해 폐차장에 가서 사용가능한 바퀴를 찾고 있는 중 (32a)를 들은 경우 문제의 그 트랙터가 완전한 세트의 바퀴를 가지고 있지 않더라도 상당히 수용가능하다.

이러한 사실을 지지하는 또 다른 예를 보자.

- (33) a. John has playing cards.
b. John has Victorian playing cards.

b.

예문 (33a)는 John이 놀이하는 데 적합한 카드 한 세트(완전한 카드 한 질, 52장)를 가지고 있다는 것을 함축한다. 이에 반해 (33b)는 John이 단지 몇 장의 빅토리아 카드를 가지고 있다할지라도 적절하게 발화될 수 있을 것이다. 이 경우 John은 아마도 빅토리아 카드 수집가이고 그래서 몇 장의 카드는 수집 목적에 적합하다.

적합성 함축은 청자에 의해 인지된다는 특성을 갖고 있다. 즉 청자는 그 적합성 함축이 명백하게 충족되어 있다고 생각하고 대화에서 그것에 적절하게 반응한다.

- (34) A: This tractor has wheels.
B: So where do you want to go with it?

- (35) A: John has playing cards.
B: Great, let's start a game.

(34A)에 대한 반응 (34B)는 그 트랙터가 그것을 타는 목적에 적합한 완전한 한 세트의 바퀴를 가지고 있다는 함축된 주장과 관련된다. (35B)는 John이 카드게임을 하는 데 적합한 한 세트의 카드를 가지고 있다는 (35A)의 함축에 대한 반응이다.

(32a)와 (33a)가 갖는 적합성 함축들은 (36)에서 보듯이 취소될 수 있다는 데 유의할 필요가 있다.

- (36) a. This tractor doesn't have wheels.
b. John doesn't have playing cards.

부정문맥인 (36a)는 그 트랙터가 적합한 수의 바퀴들을 가지고 있지 않다는 것을 의미한 것이 아니라, 다시 말해서 2개나 3개만 가지고 있다는 것이 아니라 어떤 바퀴도 전혀 가지고 있지 않다는 것을 의미한다. 다시 말해서, 부정은 (34a)가 갖고 있는 적합성 추론에 적용되지 않고 그것의 존재적 주장에 적용된다. 이와 유사하게 (36b)는 John이 카드 한 세트를 가지고 있지 않다가 아니라 어떠한 카드도 가지고 있지 않다는 의미를 갖는다.

이처럼 상향 단조 문맥에서 BPs의 집합 지시에 대한 적합성의 정도가 상황에 따라 달라질 수 있고 하향 단조 문맥에서는 그 적합성 함축이 없어진다는 것을 설명하는 것은 화용론의 영역이다. BPs의 적합성의 판단에는 기본적으로 세상 지식이 바탕이 된다.

4.4. 대화상의 함축

BPs가 이해하기 힘든 방법으로 기능하는 또 다른 경우는 의존복수(dependent plural) 해석이다(de Mey, 1981). 의존복수는 (37a)에서 *good schools*처럼 다른 복수 DP(*friends*)의 영역에 포함되어 있는 BP로 때때로 단수 비한정 명사구의 해석과 유사한 것처럼 보이는 해석을 갖는다.

- (37) a. All my friends attend good schools.
b. All my friends attend a good school.

(37a)와 (37b)는 내 친구들 모두가 각각 서로 다른 하나의 학교에 다닌 상황에서 사실이다. 이 두 문장 간의 의미적 유사성에 기초해서 Chomsky (1975)는 의존복수 BP의 복수 표지를 의미가 반영되지 않은(semanticly vacuous) 주어-동사 일치로 분석했다. 다시 말해서 그는 의존복수 BPs를 의미적으로 단수와 동일한 순전히 형태적인 복수로 취급했다. 그러나 의존적 BPs의 복수 자질은 실제로 의미에 어떤 공헌을 한다는 점에서 단수 비한정 명사와 의미적으로 동일하지 않다. Zweig (2009)는 이러한 의미적 공헌을 전체적(overall) 다수

성 조건(Multiplicity Condition)으로 지칭한다. 전체적 다수성 조건은 의존복수의 지시대상이 전체적으로 두 개 이상이 관련되어야한다는 것을 요구한다. 그리하여 (37a)는 내 친구들은 각각 하나의 좋은 학교에 다닌다는 해석을 갖지만 그들이 다니는 학교는 전체적으로 두 개 이상이 되어야한다는 것을 요구한다. 화자가 자기 친구들이 모두 동일한 한 학교에 다닌다는 것을 알고 있는 상황에서는 (37a)는 거짓으로 판단된다. 그러한 경우 (37b)가 사용된다. 의존복수는 이 조건을 충족시켜야 하는 반면 비한정 단수명사는 그렇지 않는다는 점에서 (37a)와 (37b)는 명백하게 다르다.

중요한 것은 문장 (37a)가 내 친구들이 각각 두 개 이상의 학교에 다녀야한다고 요구하지 않는다는 점이다. 다시 말해서 (37a)는 ‘적어도 둘’ 의미를 갖지 않는다는 점이다. 이러한 의미를 전달하기 위해서는 (38)에서처럼 양화적 비한정 복수명사를 사용해야한다.

(38) All my friends attend several good schools.

이러한 일련의 사실들은 BPs가 비한정 단수명사나 양화적 복수명사와 전혀 다른 그것만의 특징적 의미 속성을 가지고 있다는 것을 보여준다.

그러나 의존복수 BPs와 관련된 전체적 다수성 조건이 하향 단조 문맥에서는 적용되지 않는다는 것은(Zweig, 2009) 어떻게 설명해야하는가?

- (39) a. If all my friends attend good schools, I will be happy.
 b. #If all my friends attend at least one good school and more than one school is attended overall, I will be happy.

(39a)는 (39b)의 의미를 갖지 않는다. 이것은 의존복수의 전형적 조건인 전체적 다수성 조건이 하향 단조 문맥에서는 적용되지 않는다는 것을 보여준다.

예문 (40) 또한 동일한 행태를 보인다.

- (40) Q: Do all your friends like cooking shows?
 A: #No, they all like the same one: ‘The Frugal Gourmet’.
 B: Yes, they all like the same one: ‘The Frugal Gourmet’.

이러한 현상은 의존복수 BPs의 전체적 다수성 조건을 하향 단조 문맥이나 의존문맥에서 적용이 되지 않는 BPs의 다수성 조건(‘적어도 둘’ 해석)과 동일한 화용 원리로 설명할 수 있게 한다.

Zweig (2009)는 다수성 조건을 대화상의 함축(conversational implicature)으로 분석

한다. (41a)에서 *some*의 의미가 뒤에 부가된 *perhaps even all of them*에 의해 없어져버리는 대화상의 함축이 나타난다. (41b)에서도 이와 같은 대화상의 함축이 나타난다. (41b)에서 두 개 이상의 도시가 관련되어야한다는 다수성 조건은 *perhaps even the same big city*에 의해 취소된다. 이것은 전체적 다수성 조건은 상향 단조 문맥에서조차 화용적 조건들(pragmatic conditions)이 충족되면, 특히 화자가 발화한 말이 자신의 의도와 다르다고 생각하고서 그 부분을 수정하고자 하는 문맥에서 취소되어질 수 있다.⁹⁾

(41) a. [FBI investigator:] Some suspects live in big cities, perhaps even all of them.

b. [FBI investigator:] All the suspects live in big cities, perhaps even the same big city.

함축 취소 현상은 BPs가 고유의 수적 의미를 갖고 있지 않다는 것을 말할 뿐 아니라 그것의 의미가 문맥에 따라 바뀔 수도 있다는 말이 된다. 그리하여 BPs의 정확한 해석을 얻어 내기 위해서는 화용론적 분석이 필수적일 것이다.

5. 결론

지금까지 우리는 BPs의 해석에서 화용론적 분석의 필요성에 대해 논의했다. 이전 분석들은 대부분 BPs의 해석에 대해 단조성에 기초한 의미론적 설명을 제안했는데 이들의 핵심은 BPs가 상향 단조 문맥에서는 배타적 해석을 갖고 하향 단조 문맥에서는 포괄적 해석(또는 수중립적 해석)을 갖는다는 것이었다. 그러나 이러한 의미적 분석은 상향 단조 문맥에서 BPs가 개체 지시를 가질 수 있고, 더 나아가 하향 단조 문맥에서 BPs가 집합 지시를 포함하고 있는지의 여부나 발화 문맥에 따라 그것들의 지시가 달라질 수 있다는 사실을 정확하게 설명할 수 없었다. 다시 말해서 단조성 이론들은 BPs가 배타적 의미와 포괄적 의미 중 어느 하나로만 해석되는 경우만 설명할 수 있을 뿐 그렇지 않은 경우, 특히 포괄적 해석이 (개체 지시는 배제하고) 집합 지시만을 갖는 경우는 설명할 수 없었다. 우리는 화용론적으로 적합하면 하향 단조 문맥에서 BPs가 개체 지시뿐만 아니라 집합 지시도 가능한 것으로 설명했다. 이를 위해 실제 세상지식이나 발화 문맥과 같은 화용론적 요인들이 BPs의 해석에 중요한 역할을 한다는 것을 보이는 많은 증거를 제시하였다.

9) Sauerland et al. (2005)와 Spector (2007) 또한 다수성 의미가 사실상 대화상의 함축이라고 주장하는 다수성 이론을 제안했다. 그러나 Zweig와는 달리 의존복수에 대해 어떤 언급도 하지 않았다. 그들은 전적으로 BP가 하나만 있는 문장에만 관심을 가졌다.

우리의 분석은 BPs의 포괄적 해석의 경우 그것이 항상 개체와 집합 지시('하나 이상')를 모두 허용한다면 개체를 지시하는 경우는 비한정 단수명사 대신, 그리고 집합지시를 갖는 경우는 비한정 복수명사 대신 사용될 수 있는데 왜 실제 그러한 경우가 발생하지 않고 이들이 독자적인 사용 분포를 갖는가에 대해 오직 화용론적 설명만이 답을 줄 수 있다고 논의했다.

한편, BPs가 다른 유형의 명사들과 다른 특유의 지시적/의미적 속성을 가지고 있다는 것을 보이는 과정에서 사용했던 많은 예문들은 영어 학습자들이 이 세 유형의 명사들의 복잡하고 미묘한 의미양상을 정확히 이해하여 실제 상황에서 이들을 적절하게 사용하는 데 도움을 줄 수 있는 자료로 활용될 수 있다는 점에서 이 논문은 또 다른 의미가 있다고 본다.

참고문헌

- Bale, A., Gagnon, M., & Khanjian, H. (2011). On the relationship between morphological and semantic markedness: The case of plural morphology. *Morphology*, 21, 197-221.
- Carlson, G. (1977). *Reference to kinds in English*. Unpublished Doctoral dissertation, University of Massachusetts, Amherst.
- Chomsky, N. (1975). Questions of form and interpretation. In R. Austerlitz (Ed.), *The scope of American linguistics* (pp. 159-196). Lisse: The Peter De Ridder Press.
- Cohen, A. (2005). More than bare existence: An implicature of existential bare plurals. *Journal of Semantics*, 22, 389-400.
- Farkas, D. F. (2006). The unmarked determiner. In S. Voegeler & L. Tasmowski de Rijk (Eds.), *Non-definiteness and plurality* (pp. 81 - 106). Amsterdam: John Benjamins.
- Farkas, D. F., & de Swart, H. (2010). The semantics and pragmatics of plurals. *Semantics and Pragmatics*, 3(6), 1 - 54.
- Grimm, S. (2013). Plurality is distinct from number neutrality. In *Proceedings of the North East Linguistic Society 41*, 247 - 258.
- Krifka, M. (1989). Nominal reference, temporal constitution and quantification in event semantics. In R. Bartsch, J. van Benthem, & P. van Emde Boas (Eds.), *Semantics and contextual expressions* (pp. 75 - 115). Dordrecht: Foris Publications.
- de Mey, S. (1981). The dependant plural and the analysis of tense. In V. A.

- Burke & J. Pustejovsky (Eds.), *Proceedings of NELS 11*. (pp. 58-78). Amherst: GLSA, Univ. of Mass.
- Partee, B. H. (2004). Weak NPs in have-sentences. In *Compositionality in formal semantics: Selected papers by Barbara H. Partee*, (pp. 282 - 291). Oxford: Blackwell.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G., & Svartvik, J. (1985). *A comprehensive grammar of the English language*. London: Longman.
- Sauerland, U. (2003). A new semantics for number. In R. B. Young & Y. Zhou (Eds.), *Proceedings of Semantics and Linguistic Theory (SALT) 13* (pp. 258 - 275). Cornell, Ithaca: CLC publications.
- Sauerland, U., Anderssen, J., & Yatsushiro, K. (2005). The plural is semantically unmarked. In S. Kepser & M. Reis (Eds.), *Linguistic evidence: Empirical, theoretical and computational perspectives* (pp. 413 - 434). Berlin/New York: Mouton de Gruyter.
- Spector, B. (2007). Aspects of the pragmatics of plural morphology: On higher-order implicatures. In U. Sauerland & P. Stateva (Eds.), *Presuppositions and implicatures in compositional semantics* (pp. 243 - 281). New York: Palgrave/MacMillan.
- Zweig, E. (2009). Number-neutral bare plurals and the multiplicity implicature. *Linguistics and Philosophy*, 32(4), 353 - 407.

이생근

545-704 전라남도 광양시 광양읍 한려대길 94-13

한려대학교 외국어정보관광학과

전화: (061)760-1115

이메일: eredcarrot@epost.kr

Received on July 10, 2014

Revised version received on August 27, 2014

Accepted on September 5, 2014