

# 소절의 의미역관계

김 제 민  
(전북대학교)

Kim, Jae-Min. 1999. Thematic Relationship in Small Clauses. *Linguistics* 7-2, 61-76. The purpose of this paper is to discuss the internal structure of small clauses, based on the thematic relationship. I here reject Contreas'(1995) [+V] [-V] classification, which is solely based on the grammatical category of the predicate of the small clauses, and Bowers'(1992) PrP analysis, which is useful only for complement small clauses. Following Uniform Theta Assignment Hypothesis(UTAH), X' theory, and VP-shell structure, I argue that there are two different kinds of small clauses: one is that which allows the verb-raising in the light verb structure, the other one is that which has the [-raising] feature that prevents the empty verb from raising. (Chonbuk National University)

## 1. 서론

인간언어의 표현에서 다양한 문장구성 뿐만 아니라, 다양한 문장합성을 기대하는 것은 매우 자연스러운 일이다. 영어에서도, 아래 (1)의 예들처럼, 소위 완전한 문장들(full clauses) 뿐만 아니라 완전한 문장과 부정사 절(infinitival clauses), 그리고 완전한 문장과 소절(small clauses)이 서로 합성되어 다양한 문장을 이룬다.

- (1) a. She *made* him *shave*.      b. She *told* him to leave.  
c. She *asked* him to leave.      d. She *said* that he *might leave* later  
e. She finished *building* the house.      f. She *tried to build* a house  
g. We consider him to be *honest*.      h. We consider him honest.

'소절'이라 함은 주부(Subject)와 술부(Predicate)의 관계가, (2)에서처럼,

지역적으로 나타나 있으나, 둘 사이를 연결하는 굴절접사, 양상조동사, 또는 to부정사 등 어떤 요소도 현시적으로 나타나 있지 않는 구문들을 통칭한다 할 수 있다. (cf. Stowell 1995)

- (2)            CLAUSE  
               / \  
               SUBJECT PREDICATE

따라서, 위의 소절은 선형적으로는 (3)처럼 나타나 있다고 할 수 있다.

- (3) . . . V NP XP<sub>Pred</sub>

그러나, 어떤 구문을 ‘소절’이라 할 것인가는 학자마다 다르다. 본 논문에서는 다음 (4)와 (5)의 예들에 한정하여 논의를 전개하겠다.<sup>1)</sup>

- (4) a. John considers [Mary [<sub>AP</sub> intelligent]].  
      b. John saw [Mary [<sub>VP</sub> cross the street]].  
      c. We consider [Mary [<sub>NP</sub> his best friend]].  
      d. We expect [John [<sub>PP</sub> off our ship]].

- (5) a. John hammered [the metal flat].  
      b. John ate [the fish raw].  
      c. Joggers ran [their Nikes threadbare].

일반적으로 (4)의 예문들은 보문소절(complement small clauses)로, (5)의 예들은 부가소절(adjunct small clauses)로 불려진다. (cf. 안승신 1995) 그들의 내적구조는 결속관계(binding relation), 의미역관계(theta marking relation), 이동(movement) 등의 통사현상에 따라 다르게

---

1) 학자마다 다르지만, 일반적으로 (4)와 (5)의 예들 외에도 다음과 같은 구문을 소절로 간주한다. (cf. Aarts 1992, Cardinaletti and Guasti 1995)

- (a). John arrived [totally exhausted].    (b). John came home [a wiser man].  
(c). John came home [in a foul mood].

분석되어져 왔다. Jacobson (1987), Hoeksema (1991) 등은 복합술어 (complex predicate)로, Chomsky(1981), Stowell (1981), Kayne(1985) 등은 소절로, 그리고, McNulty(1988), Carrier and Randall(1992) 등은 3분지 (three branches)를 허용하여 소위 소절의 NP와 그것의 술부를 각각 V의 보어(complement) 또는 부가어(adjunct)로 분석하였다.

본고에서는, 최근의 소절구문에 대한 논의 중에서, Bowers(1993), 안승신 (1995), 한재현(1998) 등이 주장하고 있는 PrP 분석과 Contreas(1995)의 [+V], [-V] 분석을 비교하여 Chomsky(1995) 가설에 맞는 소절의 통사구조를 제시해 보겠다.

## 2. 소절 술부의 문법범주에 의한 분류

Contreas(1995)는 다음과 같은 대용사(anaphor)구문을 근거로 소절의 내부구조를 파악하려 한다.

- (6) a. We consider [Mary proud of herself].  
       b. \*We consider [Mary proud of ourselves].  
       c. We consider [Mary proud of us].  
       d. \*We consider [Mary<sub>i</sub> proud of her<sub>i</sub>].
  
- (7) a. We saw [Mary embarrass herself].  
       b. \*We saw [Mary embarrass ourselves].  
       c. We saw [Mary embarrass us].  
       d. \*We saw [Mary<sub>i</sub> embarrass her<sub>i</sub>].
  
- (8) a. They<sub>i</sub> consider [John each other<sub>i</sub>'s friend].  
       b. They<sub>i</sub> want [the wind away from each other<sub>i</sub>].

Contreas는 위의 예들 중에서, (6a,c)와 (7a,c)가 정문이고, (6b,d)와 (7b,d)가 비문인 것은 결속범주(binding domain)가 소절임을 보여주는 것이라 주장한다. 즉, 결속범주인 소절 안에서, '재귀대명사는 결속되어야 하고, 대명사는 자유로워야 한다'는 규칙으로 문법성을 잘 설명할 수가

있다. 그러나, (8)의 예문에서는, 대용사 each other의 결속범주가 문장 전체로 나타나고 있어 전체문장의 주어인 they에 결속되어 정문이라는 것이다. 즉, 소절의 술부가 AP 또는 VP인 (6)과 (7)의 경우와, NP 또는 PP인 (8)의 경우가 결속이론상 서로 다른 양상을 보여주고 있다는 것이다.

그는 또한 다음의 예들을 가지고 위의 주장을 뒷받침하려 하고 있다.

- (9) a. \*[Criticize himself]<sub>i</sub>, John thinks his wife will not t<sub>i</sub>.  
 b. [How much criticism of himself]<sub>i</sub> does John think his wife will tolerate t<sub>i</sub>?  
 (10) \*[How proud of each other]<sub>i</sub> do they consider John t<sub>i</sub>?  
 (11) a. [How good a friend of each other(')]<sub>i</sub> do they consider John t<sub>i</sub>?  
 b. [How far from each other's boat]<sub>i</sub> do they want John t<sub>i</sub>?

위의 (9a)와 (10)은 비문이고, (9b)와 (11)의 예문들은 정문인데, 이것은 Barss(1986), 그리고 Huang(1993) 등에서 인용된 것으로서, 재구성(reconstruction)을 통하여 이들의 문법성을 설명하고 있다. Barss는 '술부'는 D-structure의 원래의 위치로, 그리고 '논항'은 중간흔적(intermediate trace) 위치로 재구성될 수 있으므로, (9a)는 술부인 [criticize himself]가 D-structure의 원래의 위치로 재구성되어 his wife가 주어이므로 비문이 되고, (9b)는 중간흔적 위치에 재구성되었을 때 John이 주어가 되므로 정문이 된다고 설명한다. Huang은 (9a)와 (10)의 예문은 앞으로 옮겨간 VP와 AP는 주어의 흔적(trace)을 포함하고 있고, (9b)와 (11)의 NP, PP 술부는 주어의 흔적을 포함하고 있지 않기 때문에 정문이라고 설명한다. 이들의 설명을 인용하여 Contreas는 위의 경우는 소절의 술부형태에 따른 서로 다른 통사현상으로 간주하고, 소절의 술부구조를 [+V], 즉 VP와 AP, 그리고 [-V], 즉 NP와 PP의 차이점으로 구분하고 일반화하여 위의 통사 현상을 설명할 수 있다고 주장한다.

따라서, Contreas는 최근의 Minimalism의 분석과 Larson(1988, 1990)의 경동사분석(Light Verb Analysis)을 받아들여, (4a,b) 처럼 소절의 술부가 [+V], 즉 VP 또는 AP일 경우는 (12) 처럼, 그리고 (4c,d) 처럼 [-V], 즉 NP 또는 PP일 경우는 (13)과 같이 서로 다른 내부구조로 분석하고 있다.



위의 (12)의 예에서, Mary는 AP 또는 VP에서 [Spec, FP]로 지역적 (locally)으로 이동하여 consider/saw로부터 격점검을 받고, 의미역은 A'와 V'로부터 받으므로 소절의 관계를 유지하고 있고 결속의 문제에 있어서도 CFC가 하위의 FP 또는 VP가 되겠다. (13)에서는 동사 consider/want는 F를 거쳐 V로 이동할 것이고, Mary는 격점검을 위해 [Spec, FP]로 이동해 갈 것이다. 동사가 상위 VP의 V 자리로 옮겨가기 때문에, 결속 문제의 CFC는 상위 VP, 즉 전체 문장까지가 되는 것이다. 그래서, 동사의 보충어 (DP 또는 PP) 자리에 있는 대용사는 Mary 또는 we에 결속될 수 있다는 주장이다. 다음의 예가 위의 결과를 뒷받침하고 있다.

- (14) a. They<sub>i</sub> consider John each other<sub>j</sub>'s friend.  
 b. They kept them<sub>i</sub> away from each other<sub>j</sub>.

위의 예에서 소절의 술부가 NP/PP로서 [-V]이므로 결속범주가 전체 문장 또는 소절이 될 수 있으므로, each other는 (a)에서 상위의 They 또는 (b)에서 하위의 them과 동일지칭 될 수 있다.

결과적으로 [+V]를 술부로 가지고 있는 소절만이, (2)의 기준으로 볼 때, “소절”을 이루고, [-V]를 술부로 가지고 있는 소절은 더 이상 “소절”이 아니라는 주장이 된다.

그러나, 위의 분석은 다음의 몇 가지 면에서 문제점을 가지고 있다. 먼저, 소절의 술부가 서로 다른 문법범주일지라도, (15)에서처럼, 서로 결합할 수 있다는 것이다.

- (15) a. I consider John [crazy and a fool].  
 b. Bill is [unhappy and in trouble]. (= Bower 1992:117, (23))

(15)에서, 단문의 술부 (15b) 뿐만 아니라, 소절의 술부 (15a) 에서도, [+V]와 [-V]가 하나의 술어로 결합되어 있음을 알 수 있다.

더 나아가, 다음의 (16), (17)의 예들이 보여주는 것처럼, 일반적으로 주절의 동사가 소절의 술부를 의미선택(s-selection)하지, 범주선택(c-selection) 하지 않는다는 것이다.

- (16) a. She pounded the dough [<sub>AP</sub> flat as a pancake].

- b. She pounded the dough [PP into a pancake].
- c. \*She pounded the dough [NP a pancake]

- (17) a. She painted the barn [AP red].
- b. \*She painted the barn [PP (in)to a weird shade of red].
  - c. She painted the barn [NP a weird shade of red].

또한, Contreas는 논란의 여지가 매우 많은 '결속'의 경우만을 예로 선택했다는 것도 그의 입장을 약하게 하고 있다. 다음의 Bouchard(1982:84)에서의 예들은 결속이론에 기초한 보문소절의 [+V]와 [-V]의 분류는 위험한 것임을 보여준다.

- (18) a. \*They saw snakes near themselves.
- b. They saw snakes near them.
  - c. They saw snakes near each other

위의 예들은 같은 대용사 themselves와 each other가 같은 위치에 오지만 하나는 정문이고 하나는 비문이며, 대명사가 같은 위치에 와도 정문이 되는 경우이다.

Heageman(1995), Kuno(1987, 1992) 등에서도 재구성에 의한 결속이론 적용의 어려움을 다음과 같은 예문을 통하여 보여주고 있다. (Heageman 1995:544)<sup>3)</sup>

- (19) a. Which picture of himself does Jane wonder whether Bill thinks that John likes?
- b. \*Which picture of himself does Jane wonder whether Bill thinks that Ann likes?

위의 두 예문은 똑같은 구조를 가지고 있고, 만약 재구성이 적용된다면 둘 다 정문이어야 하지만, (19b)는 비문이다.

---

3) 소위 picture-NP의 결속이론에 있어서의 예외성은 여러 곳에서 지적되고 있으며 해결방안도 다양하게 제시되고 있다. (cf. Kuno 1987, 1992)

한편, 소절내의 형용사구 이동에 있어서도 다음의 예들에서 볼 수 있는 것처럼 통사적 설명만으로는 충분치 못한 경우가 허다하다.

- (20) a. \*How angry did John leave the room? (Chomsky 1986:83)
- b. \*How raw did John eat the meat? (Chomsky 1986:83)
- c. ??/\*How flat did the gardner water the tulips? (Kuno 1992:58)
- c. How rare do you usually eat your steak? (Kuno 1992:57)
- d. How flat did John hammer the metal? (Kuno 1992:58)

Kuno(1992)의 설명대로 위의 예문들은 같은 통사구조를 가지고 있지만 이동이 있을 경우에 그들의 문법성은 차이가 나고 있다.<sup>4)</sup>

결론적으로 Contreas(1995)의 [+V], [-V]의 분류, 그리고 [+V] 만이 소절이라는 주장은 한정된 자료에 의한, 그리고 소절에 있어서, 그림 (2)의 관계를 제대로 반영해 주지 못하는 잘못된 주장이라 할 수 있겠다.

## 2. PrP구조 분석

Larson(1988, 1990)의 복합술어(complex predicate) 개념이나 경동사(light verb) 구조를 받아들인다면, 소위 부가소절 중에서 결과소절(resultative small clause)인, (21a) (=5a)의 부분적 구조는 (21b)과 같이 될 것이다.

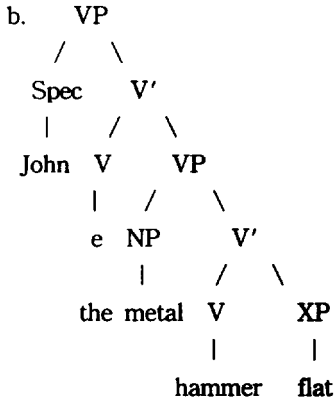
- (21) a. John hammered the metal flat.

---

4) Kuno (1992:59)는 소절의 AP에서의 이동은 통사적으로 설명이 어려우므로 다음과 같은 기능적(functional) 설명이 있어야한다고 주장하고 있다.

"Wh-extraction of predicative APs is acceptable to the extent that the hearer can reconstruct the "V ... AP" pattern upon hearing the V."





(21b)와 같은 구조는 Carrier & Randall(1992:230)이 지적하듯이, 의미역 표시에서 문제를 가지고 있다. 하위 VP의 주어인 the metal은 V'로부터 의미역을 받아야한다. V'의 핵(head)인 hammer로부터 또는 hammer와 XP flat으로부터 복합적으로 의미역을 받는 구조는 가능하다 하더라도, 술부 XP 만으로부터 어떻게 the metal이 의미역을 받을 것인가는 분명치 않다.5)

위의 구조를 보문소절에 적용시켜본다면 (22)와 같은 구조를 보이게 되겠다. (22b)의 구조에서도, 안승신(1995)이 지적한대로, 의미역을 부여하는 문제가 그대로 남아있다. 즉 XP intelligent로부터 어떻게 의미역이 NP Mary에게 구조적으로 부여되는가는 일관성 있게 설명하기 어렵다.

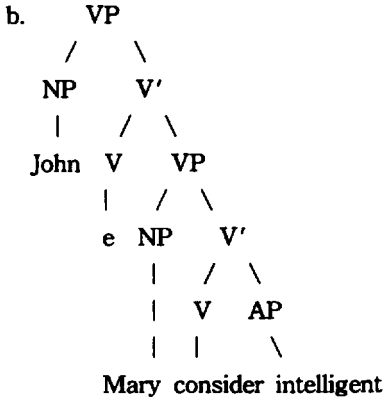
---

5) Carrier & Randall(1992:230)은 다음 예문을 통하여 소절의 NP가 동사로부터 그리고 술부 XP로부터 각각 의미선택(s-select)되어야 함을 보여주고 있다.

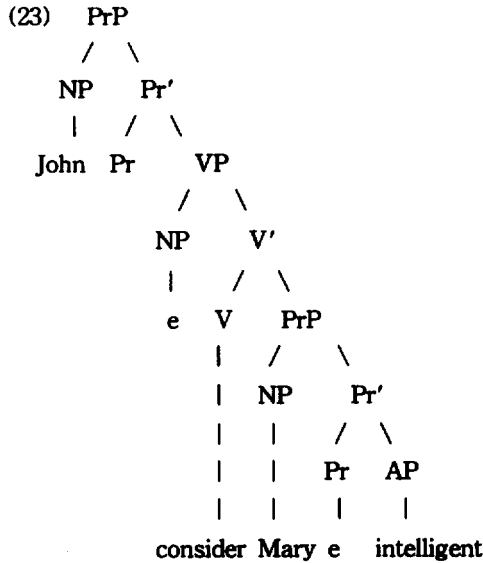
- (a) The bears frightened the hikers speechless.
- (b) \*The hikers frightened the bears speechless.
- (c) \*The bears frightened the redwoods to death.

(a)에서 the hikers는 frighten과 speechless의 의미선택을 모두 만족시킨다. 그러나, (b)에서는 the bears가 frighten의 의미선택은 만족시키지만 speechless의 의미선택은 만족시키지 못하므로 비문이며, (c)는 the redwoods가 to death의 의미선택을 만족시키지 못하여 비문이다.

(22) a. John considers Mary intelligent.



위와 같은 문제점을 해결하기 위하여 Bowers(1992)는 소위 PrP 분석을 제안한다. (22a)를 PrP 구조로 그려보면 (23)과 같이 된다. (cf. 안승신1995: 114)<sup>6)</sup>



6) PrP는 기능범주로서 Predication을 의미한다 (Bowers1993:595).

위의 구조에서 동사 consider는 Pr의 자리로 그리고 Mary는 격을 점검 받기 위해 [NP, VP]의 자리로 이동하며 의미역은 하위 PrP 구조에서 AP intelligent로부터 받는 것이다. Prp범주 설정의 타당성을 Bowers는 등위문을 가지는 보문소절에 있어서의 '추출'(extraction), '부사의 가능한 위치' 등의 문제를 통하여 주장하고 있다.

Prp분석이 보문소절에 한하여, X' 이론을 충실히 반영하며, 의미적 주술관계를 잘 보여 주고는 있지만, 몇 가지 문제점을 가지고 있다. 첫째로, 보문소절 이외의 소절에서도 이 분석이 적용될 수 있는가 하는 문제다. 두 번째로, 소절의 Pr과 주절의 Pr의 차이점이 무엇인가 분명치 않다. 그리고, Pr이라는 다소 생소한 문법범주가 소절을 포함하고 있는 문장의 분석에만 사용되고 있다는 점이다.

### 3. VP-shell 구조에 있어서의 소절 분석

Chomsky(1992)가 Larson(1988, 1992)의 껍데기 동사구(VP-shell) 분석을 받아들인 이후, 최소주의(minimalism) 입장에서는 “소절”이라는 의미가 매우 모호해 졌다. 예를 들어, be동사구문이나, 인상동사(raising verb)구문 등도 모두 소절의 형태를 취하고 있다고 할 수 있다. (cf. Rothstein 1995) 이 장에서는, 전통적인 소절구문을 최소주의입장에서 분석해 보고, Prp구조분석, 그리고 [+V] [-V] 분석과 비교해 보기로 한다.

Radford(1998)가 주장하고 있듯이, Chomsky(1993, 1995) 이론에서의 문장분석에 가장 중요한 두 가지 이론적 배경은 Uniform Theta Assignment Hypothesis (UTAH) (cf. Baker1998)와, 위에서 이야기한대로, VP-shell 구조 분석이라 할 수 있다. UTAH를 간단히 설명하자면, 한 문장에서, 의미역구조(thematic structure)와 통사구조는 동질적 투사관계(mapping relation)를 가지고 있는데 '대상'(theme)의 논항은 그 대상을 요구하는 동사의 보어위치에 와야한다는 것이다. 즉 의미역 관계가 통사구조에 그대로 반영되어야 한다는 주장이다. 이 이론을 받아들인다면, 2장에서 주장한대로, Contreas의 [-V] 구조는 더 이상 “소절”일수 없다.

한편, Larson(1988)의 경동사 술부(Light-verb predicate)분석 이후로 껍데기 VP구조가 일반적으로 받아들여지고 있는데, Radford(1995) 에서는 이 구조의 쓰임새를 좀더 확장하여 (23a)의 문장을 (23b)로 분석하고

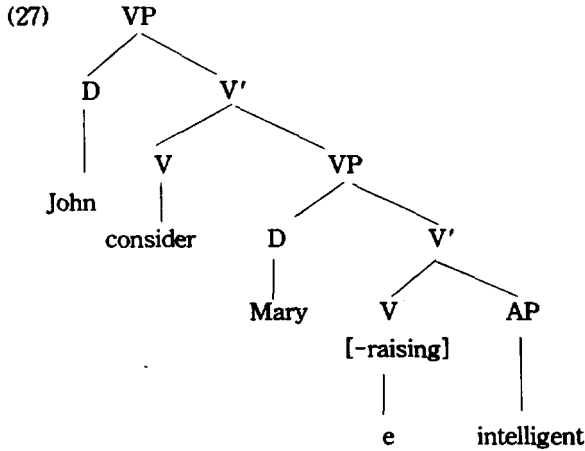


이제 여기에서 하나의 소절로 분석한 것, PrP분석, 그리고 경동사 분석을 비교하여 선택하고자한다. (25b)는 소위 '결과 소절'이다. 그리고 (21a)도 결과 소절이다. 그러나, 경동사분석을 (21a)에 적용시켰을 때 의미역관계의 설명이 어렵다는 것은 앞에서 지적한 대로이다. 즉, 경동사분석을 모든 소절에 적용한다면 앞에서 지적한대로 소절을 포함한 문장전체 그리고 소절에서의 의미역 관계를 전혀 반영해주지 못하는 결과가 되어서 UATH를 어기게되므로 심각한 문제에 빠지게된다.

따라서, 우리는 최소주의 입장에서 일반적으로 받아들여지고 있는 꺾테기 동사구를 적용한다면 "소절"이라고 하는 큰 범주를 여러 가지 다른 통사구조를 가지고 있는 다양한 문장들의 구성으로 보아야 할 것 같다. 먼저 (i)경동사분석이 적용되는 부가소절, (ii)적용되지 못하는 보문소절과 부가소절로 나누어, 경동사분석이 되지 않는 소절의 내부구조만을 따로 분석해 보아야 할 것이다.

그러므로 지금까지 제시된 경동사의 의미적 특성 - Agentive, Causative, 그리고 Performative - 에 부합하지 못하여 경동사분석이 적용되지 못하는 소절의 분석을 위하여 [-raising]라는 자질을 제안한다. 즉, 꺾테기 동사구의 구조는 가지고 있지만 동사인상이 이루어질 수 없어서 술부 XP로부터 의미역을 받으면서 주술관계를 형성하게되는 진정한 의미의 소절이 갖는 자질이 되겠다. (26a)(=4a), (26b)(=4d)와 같은 보문소절과, 부가소절 중에서는 (26c)(=5a), (26d) (=25b)와 같은 문장들이 여기에 속하게 되겠다. 이러한 동사를 가진 구문은 다음 (27)과 같은 동사구를 가지게 되겠다.

- (26) a. John considers [Mary [<sub>AP</sub> intelligent]].  
 b. We expect [John [<sub>PP</sub> off our ship]].  
 c. John hammered [the metal flat].  
 d. We ate [the fish raw].



#### 4. 결론

본고에서는 먼저 결속이론에 기초하여 소절의 내부구조를 분석하고 있는 Contreas(1995)의 주장의 부당성을 지적하였다. 소절의 내부구조를 하나의 통사현상에 비추어 분석하는 것은 여러 가지 문제점을 가지며, 더구나 문제점이 많은 결속의 경우를 판단의 기준으로 삼으면, 가장 중요한 주술관계, 즉 의미역관계를 전혀 나타내줄 수 없는 내부구조가 되는 결과가 되겠다. 다음으로, Bowers(1992) 등이 주장한 Prp 구조를 살펴보았다. Prp 구조는 의미역관계를 비롯하여, 축출, 부사의 위치 등 여러 통사현상을 잘 설명하고 있다. 그러나, 이 주장은 Pr이라는 다소 생소한 범주의 설정과 보문소절 이외의 소절에 일반화 할 수 없다는 문제점을 가지고 있다.

마지막 3절에서는 최소주의 입장에서 문장분석의 기본 틀을 살펴 보면서 소절분석의 가능성을 찾아보았다. 최소주의 입장에서 문장분석에 있어서, UTAH와 VP-shell 구조를 근간으로 하고 있는데, 이를 따르기 위해서는 먼저 “소절”이라는 큰 범주 안에 몇 가지 서로 다른 내부구조를 가진 “소절” 형태의 것들이 모여 있음을 인정해야 한다. 그리고, UTAH에 어긋나 경동사 분석을 할 수 없는 소절의 분석을 위하여 [-raising]라는 동사 자질을 제안하였다. 이 자질을 갖는 소절은 동사인상이 일어나는 것을

막고, 결과적으로 소절의 주부가 술부 XP로부터 의미역을 받게되는 것이다. 뿐만 아니라, 무분별한 꺾대기 VP의 사용을 제한하므로 해서 문법 전체가 좀더 설명력을 가지는 효과도 거둘 수 있게 되겠다.

이러한 통사구조를 가질 때 결속의 문제를 포함한 여러 통사현상을 어떻게 설명 할 것인가는 다음의 과제가 되겠다.

#### 참고문헌

- 안승신. 1995. "영어 보문소절문의 통사구조". 언어, 20-3, 103-26.
- 한재현. 1998. "서술구 구조". 언어학, 6-1, 65-92.
- Arts, B. 1992. *Small clauses in English: The nonverbal types*. Mouton de Gruyter, Berlin.
- Barss, A. 1986. *Chains and anaphoric dependence*. MIT: Doctoral dissertation
- Bouchard, D. 1982. *On the content of empty categories*. MIT: Doctoral dissertation.
- Bowers, John. 1992. "The Syntax of Predication". *Linguistic Inquiry* 24, 591-656.
- Cardinaletti, A. and M. Guasti. 1995. "Small Clauses: Some Cotroversies and Issues of Acquisition" in A. Cardinaletti and M. A. Guasti, eds. *Syntax and Semantics* 14.
- Carrier, J. and J. Randall. 1992. "The Argument structure and Syntactic Structure of Resultatives". *Linguistic Inquiry* 3, 173-233.
- Chomsky. 1981. *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris
- \_\_\_\_\_. 1986. *Barriers*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- \_\_\_\_\_. 1995. *Minimalist program*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Contreas, H. 1995. "Small Clauses and Complex Predicates". in A. Cardinaletti and M. A. Guasti, eds. *Syntax and Semantics* 14.
- Haegeman, L. 1995. *Introduction to Government and Binding Theory*. Blackwell, Mass.
- Hoeksema, J. 1991. "Complex predicate and liberation in Dutch and

- English". *Linguistics and Philosophy* 14, 661-710.
- Huang, J. 1993. Reconstruction and the Structure of VP: Some Theoretical Consequences. *Linguistic Inquiry* 24, 103-38.
- Jacobson, P. 1987. "Phrase structure, Grammatical Relations, and Discontinuous Constituents" in G. Huck and A. Ojeda, eds. *Syntax and Semantics* 20.
- Kayne, R. 1985. "Principles of Particle Constructions" in J. Gueron, H. Obenauer and J. Pollock, eds., *Grammatical Representation*. Dordrecht: Foris.
- Kuno, S. 1987. *Functional syntax*. Univ of Chicago Press.
- \_\_\_\_\_. 1992. *Grammar and discourse principles*. Univ of Chicago Press.
- Larson, R. 1988. "On the Double Object Construction". *Linguistic Inquiry* 19, 335-91.
- \_\_\_\_\_. 1990. "Double Objects Revisited: Reply to Jackendoff". *Linguistic Inquiry* 21, 589-632.
- McNulty, E. 1988. *The Syntax of Adjunct Predicates*. University of Connecticut: Doctoral dissertation.
- Radford, A. 1998. *Syntactic theory and the structure of English*. Cambridge Univ Press.
- Rothstein, Susan. 1995. "Small Clauses and Copular Costructions" in A. Cardinaletti and M. A. Guasti, eds. *Syntax and Semantics* 14.
- Stowell, Tim. 1981. *Origins of phrase structure*. Cambridge, MA: MIT dissertation.
- \_\_\_\_\_. 1995. "Remarks on Clause Structure" in A. Cardinaletti and M. A. Guasti, eds. *Syntax and Semantics* 14.

561-756 전북 전주시 덕진동 1가 664-14

전북대학교 인문대학 영어영문과

E-mail : jmkim@moak.chonbuk.ac.kr

Fax: +82-652-270-3291