

최근 최소주의에 입각한 고대영어와 현대영어 어순 차이의 통합적 설명*

김대익

(영산대)

Kim, Daeik. (2017). Toward a unified explanation of word order differences in Old English and Present-Day English in recent Minimalism. *The Linguistic Association of Korea Journal*, 25(3), 113-132. The aim of this paper is to give an explanatory account of the differences in word order between Old English (OE) and Present-Day English (PE) in terms of the labeling algorithm advocated in Chomsky (2013, 2014). It has been argued in recent proposals that, with VO order in the main clause, OE exhibits OV or VO order in similar proportion in subordinate clauses where previous accounts considered only OV order to be a basic order. Given this revision, I propose that the differences in word order between OE and PE be attributed to the merge type in VP (VP-NP merge in OE vs. V-NP merge in PE), the difference in the number of the phases (monophase CP in OE vs. CP and vP phases in PE), and the status of feature inheritance (no feature inheritance in OE vs. feature inheritance in PE) when the label of the merge {X,Y} is determined in the labeling algorithm where sub-algorithms, such as minimal search and feature sharing, are activated.

주제어(Key Words): 어순(word order), 최소주의(minimalism), 명찰알고리즘(labeling algorithm), 전승(feature inheritance), 최소수색(minimal search), 자질공유(feature sharing), 국면(phase)

* 이 논문은 2015년도 정부재원(교육부)으로 한국연구재단의 지원(중견연구자지원사업)을 받아 수행된 연구임(2015S1A5A2A01). 귀중한 심사평을 주신 세분의 언어학 심사자에게 깊은 감사를 드린다.

1. 머리말

현대영어와 고대영어는 같은 영어지만 마치 다른 언어인 것처럼 많은 차이가 난다. 그 중에 가장 눈에 띄는 차이는 어순(word order)이다. 일반적으로 현대영어는 주절이나 하위절 어순과 관계없이 SVO어순을 보여주며 조동사-동사-목적어의 어순이 고정된다. 그러나 고대영어는 주절과 하위절의 어순이 다르다. 주절에는 명사, 전치사구, 목적어와 같은 XP가 문두에 위치하고 그 다음 동사가 나타나서 V2현상이 나타나고 하위절에는 동사가 문미에 위치하고 목적어는 이동한다. 이런 고대영어와 현대영어 어순 차이에 대하여 그 동안 선행연구는 표면적인 측면에 중점을 두어 고대영어의 주절어순은 SVO어순이고 하위절은 SOV어순으로 간주하고 이 하위절 어순을 기본 고대영어 어순으로 간주하였다(Traugott 1972, Canale 1978, Lightfoot 1979, 1991, Bean 1983, Pintzuk 1993). 하지만 후속연구에서 고대영어 하위절은 OV어순뿐만 아니라 VO어순도 전체구문의 절반정도 나타난다고 한다(Haeberli & Pintzuk 2011:2)). 그래서 고대영어 어순은 주절에서 V2현상으로 VO어순을 보여주고 하위절에서 OV어순과 VO어순이 같은 비율로 나타난다고 밝혀졌다. 따라서 기본어순(SOV나 SVO)을 설정하여 이동으로 설명한 위 선행연구의 어순방법보다 다른 설명방법이 필요하다.


본 연구는 후속연구에서 밝혀진 고대영어 어순을 현대영어 어순과 비교하고 그 차이를 최근 최소주의 이론인 명찰알고리즘(labeling algorithm)으로 설명하려 한다. 고대영어와 현대영어 어순의 차이점은 구문 상에서 두 어휘요소가 병합할 때, 명찰이 결정되는 양상이 달라서 생긴 현상이며 명찰이 결정될 때, 다음과 같은 세 가지 양상이 달라서 양 언어의 어순 차이가 나타난다고 설명한다. 첫째는 동사와 목적어가 병합할 때, 고대영어는 VP-NP, 즉 두 최대범주의 병합이고, 현대영어는 V-NP, 핵과 최대투사범주의 병합이다. 둘째로 연산체계(C_{HL})가 통사부에서 국면을 인식할 때, 고대영어 평서문은 CP에서 인식하고 현대영어 평서문은 TP에서 인식한다. 셋째 자질전승의 유무에 따라 기능범주가 생략된다고 가정하고, 고대영어는 자질전승이 되지 않아 기능범주가 생략이 되지 않으나 현대영어는 자질전승이 되어 기능범주가 생략된다. 이런 자질전승의 차이로 현대영어 평서문은 V2현상이 존재하지 않는다고 주장한다. 그래서 본 글은 명찰이 결정될 때 이 세 가지 양상이 달라서 고대영어와 현대영어 어순의 차이가 왔다는 점을 잘 보여줄 것이다.

이 논문의 구성은 제 1장 서론이며 제 2장은 수정된 고대영어 어순을 설명하고 제 3장은 명찰이론으로 3가지 다른 양상을 통하여 고대영어 어순과 현대영어 어순을 통합적 설명을 제공할 것이며 4장은 결론이다.

2. 고대영어의 어순

2.1. 고대영어의 일반적 어순¹⁾

고대영어 하위절은 SOV어순으로 알려져 있고 주절은 이 하위절어순에서 보문자가 존재하지 않고 동사 V가 이동하여 SVO어순이 나타난다고 한다(Bean 1983, Canale 1978, Lightfoot 1979, Kemenade 1987).

- (1) a. 고대영어 하위절 : ...þæt(that) S(XP) O V
 b. 고대영어 주절 : [XP(S) V_t [O t]


(1b)인 고대영어 주절은 전형적으로 주어나 목적어, 전치사구, 부사어 등의 XP가 문두에 위치하고 그 다음 동사가 이동으로 위치하여 V2(Verb Second)어순을 보여준다 (Kemenade 1987: 17-18).

- (2) a. Se scamfæsta hæfð genoh on ðam to his betrunge ðæt
 his lareow hiene.
 the modest man has enough in that for his betterment that his
 teacher him
 It is enough to reform the modest man if his teacher...
 (CP, 206, 3.)
- b. Ælc riht sculon gehedode men lufian.
 each right must monastic men love
 Monastic men must love each right. (WHom 10a.10)
- c. On þære tide wæs sum oðer witega on Indes lande .
 On that time was some other prophet in Jews' land
 in these days there was another prophet in the land of Judah.
 (AHTh, I, 57020)
- d. þær wearþ se cyninge Bagsecg of sægen.
 there was the king Bagsecg slain
 The king Bagsecg was slain there. (ChronA 871)

1) 이 2.1항은 김대익(2015: 176-177)의 서술을 바탕으로 하였다.

- e. Hwæt sægest þu yrþlincg? Hu begæst þu weorc þin?
 What say you ploughman How do you go about your work
 Why would God deny him such a small thing?(ASL, XXXIII, 307)

(2)의 AUX(*hæfde*, *sculon*, *wæs*)²⁾나 일반동사(*sægest*, *begæst*)가 구문의 두 번째 위치하고 문두에는 주어 *genoh*(2a), 목적어 *Ælc riht*(2b), 전치사구 *On þære tide*(2c), 부사어 *þær*(2d)와 *wh*어 *Hwæt*(2e)가 위치한다. 그래서 고대영어 주절은 V2현상으로 동사의 V-to-C이동으로 전형적인 VO어순을 보여준다. 한편 하위절은 기본어순인 OV어순을 보여준다(Kemenade 1987: 19).

- (3) a. Ða he from þam arleasan cyning naenige sibbe findan meahte.
 then he from the wicked king not any friendship find might
 then he might not find any friendship from the wicked king.
 (Bede, Bede_3:18.234.24.2390)
- b. Ðæt he se papa æðelbyrhte þam cyninge gewrit & gyfe sende.
 that he the pope æðelbyrhte the king letters and gifts sent
 that he, the pope, sent letters and gifts to Æthelbright, the king.
 (Bede, BedeHead: 1.10.15.31)

(3)인 고대영어 하위절은 보문자(*Ða*, *Ðæt*(*that*))가 위치하고 (3a)에서 *findan meahte*어순으로 V-AUX어순이 나타난다. 이 어순에 목적어가 나타나면 (3a)처럼 O-V-AUX어순(*sibbe-findan-meahte*)로 나타나므로 OV어순임을 알 수 있고, AUX가 없는 일반동사와 목적어의 어순에서도 (3b)에서 O-V(*gyfe sende*)어순이 나타나 고대영어 하위절은 OV어순으로 인정해왔다. 이런 어순구조에서 기존의 분석은 하위절 SOV를 고대영어의 기본 어순으로 하고 동사 AUX(V)가 주절에서 V-to-C이동을 하여 주절은 SVO어순을 보여준다고 분석하여왔다. 따라서 고대영어 어순을 정리하면 (1)과 같은 어순이 된다.

하지만 이러한 기존주장에 대한 반대로 모든 자연언어들은 어순공리(LCA)³⁾에 따라 현대영어와 같이 SVO어순이므로 고대영어도 기본어순이 SVO어순이며 하위절의 SOV어순은

2) AUX란 현대영어의 *can*, *should*, *will*, *may*, *must* 등의 동사에 해당되는 *cunnan*, *sculan*, *willan*, *magan*, *motan* 등의 동사이거나 현대영어와 달리 이 AUX동사들은 일반동사와 같이 인칭과 수에서 굴절하고 목적어를 취하므로 고대영어에서 AUX동사들은 일반동사로 분류된다.

3) LCA: If α asymmetrically c-commands β , then α precedes β . (Kayne 1994)

a. α c-commands β iff β is contained in the sister of α .

b. α asymmetrically c-commands β iff α c-commands β and β does not c-command α .

목적어가 동사의 왼쪽으로 이동하거나 V가 AUX동사의 왼쪽으로 이동한 어순이라는 주장도 있다. Roberts(1997)는 이 어순공리에 따라 고대영어의 하위절에도 VO어순이 기본어순이라고 한다. 그래서 (4)와 같은 V-AUX어순은 (5)처럼 V가 AUX를 넘어 이동한 어순이라고 한다.

(4) ... ðe he ær geworht hæfde (3a)
 ... that he before made had

(5) [C ðe [IP he ær [I geworht [VP hæfde t...]]]]

Roberts(1997)는 이런 주장을 하기 위해 먼저 시제와 굴절어미를 가진 동사가 반드시 IP에 나타날 필요가 없다고 가정한다. 동사의 시제와 굴절어미란 단순히 동사의 자질(T자질)과 I의 자질점검(feature checking)으로 충족되며, 시제와 굴절어미는 굴절된 형태로 어휘부(lexicon)에 등재된 체(listed), 굴절된 형태로 동사에 바로 나타난다고 한다. 따라서 (5)의 AUX동사인 hæfde(had)는 굴절된 형태지만 V에 나타나고, 일반동사 geworht (made)는 AUX동사를 뛰어 넘어 V-to-I이동한 구문으로 분석한다. 한편 OV어순에서 목적어의 위치는 V의 왼쪽에 나타난다.

(6) a. Ðæt he þæs gewinners mehte mare gefremman
 that he the victory could better achieve
 that he could achieve the victory better

(Kemenade 1987: 21, Oros 47, 14)

b. [C Ðæt [IP he [?? þæs gewinners [I mehte [VPmare gefremman]]]]]
 (Roberts 1999: 410)

(6b)의 목적어 þæs gewinners(the victory)는 뒤섞기(scrambling)현상으로 CP와 IP의 사이로 이동하며, 굴절된 동사 mehte는 I에 위치하고 일반동사 gefremman (achieve)은 V에 위치한 구문이다. Roberts(1997)의 입장에서 본문 (3)의 OV어순을 설명하자면, 일반동사들이 I로 이동한 가운데 목적어인 대명사 he(3a)와 Ðæt(3b)가 접어사(clitic)로 스스로 이동하여 OV어순이 된다. Roberts (1997)는 고대영어 목적어가 일반명사일 경우, 뒤섞기 현상으로 이동하고 대명사는 접어사로 스스로 이동하므로 기본어순 VO에서 고대영어 하위절 OV어순이 나타난다고 한다.

그러나 고대영어의 기본어순이 OV어순인지 VO어순인지에 대한 논란은 다음과 같은 후

속연구에서 더 이상 타당하지 않은 것으로 판가름 난다. 고대영어 전자 자료인 YCOE⁴⁾로 분석한 Haeberli & Pintzuk(2011: 2)의 주장에 따르면, 고대영어 하위절에서 VO어순은 OV어순만큼 많아서 전 고대영어 구문에서 그 절반에 육박하는 48%의 비율을 보여준다고 한다. 또한 Pintzuk(2002)의 고대영어의 하위절 구문분석(after 950)에서도, 407개의 일반목적어 중 197개(48.4%)가 VO어순을 보여준다고 한다. 이런 VO어순과 OV어순이 비슷하게 나타난다는 주장은 최근 Heggelund(2014: 102)의 주장에서도 다시 한 번 입증되는데 고대영어 하위절의 OV어순(V-final어순)이 54%로 나타나 VO어순도 고대영어 전 구문에 거의 절반 정도의 비중을 차지한다고 한다. 이런 결과로 Heggelund(2014: 102)는 고대영어 하위절 기본어순을 단순히 OV어순이라고 볼 수 없다고 한다. 또한 Kroch and Taylor(2000: 159)는 고대영어 하위절 어순에서 OV어순이 압도적으로 많은 이유로 OV어순의 목적어 O자체가 이동할 가능성이 높은 어휘들인 대명사나 any, every와 같은 양화대명사나 no와 같은 부정 대명사 목적어이기 때문이라는 주장을 한다. 이런 주장들에 따라 본 글은 고대영어의 기본어순을 OV로 하든 VO로 하든 그 만큼 VO어순이나 OV어순이 비슷하게 나타나므로 기존연구에서 OV어순이나 VO어순을 기본어순을 정하여 이동으로 어순을 설명하는 방법은 고대영어 어순을 설명하는데 부족하다고 사료된다.⁵⁾

3. 고대영어와 현대영어 어순의 통합적 설명

3.1. 명찰알고리즘

본 글은 두 어휘가 병합하여 명찰(label)을 결정하는 Chomsky(2013)의 명찰알고리즘으로 고대영어의 어순을 설명하면서 동시에 현대영어의 어순과 그 차이를 통합적으로 설명하려 한다. 명찰알고리즘은 구문을 형성하고자 두 어휘가 병합할 때, 그 명찰을 결정하는 알고리즘이다. 얼핏 보면 명찰결정과 어순도출은 서로 연관이 없는 것 같지만 본 글은 명찰결정이 안되면, 한 어휘가 이동하는 현상으로 고대영어와 현대영어의 어순도출 및 차이가 난다고 주장한다.

최소주의에서 어휘요소간의 병합으로 구문이 형성된다. V와 목적어 NP가 병합되어 {V, NP}가 되면, 이 병합체는 VP라는 명찰을 가진다. 최소주의에서 병합을 계속하여 일정한 국면(phase)이 되면, 연산체계는 병합체의 발음과 의미를 해석하기 위해 공유부문인 PF와 LF

4) YCOE(영어사전자자료)-Taylor, A., Warner, S. Pintzuk, and F. Beth. (2003). *The York-Toronto-Helsinki Parsed Corpus of Old English*. Department of University of York.

5) 어순공리로 모든 어순을 SVO어순이라고 보지만 한국어와 같은 언어에 SOV어순에 대한 연구는 Jeong-Shik Lee(2015) 참조.

로 보내버리고 이 공유부문들을 통해서 언어외부기관인 SM(Sensorimotor)부문과 CI(Conceptual-Intentional)부문에서 실제 발음과 의미가 표출된다. 그런데 공유부문인 PF와 LF에서 명찰을 통해 병합체를 해석하므로 반드시 그 전단계인 통사부에서 각 병합체들은 명찰을 가져야 한다. Chomsky(2013)는 병합된 범주들의 명찰은 통사적 규칙이 아니라 기계적 과정인, 어떤 작업에 적용되는 자동적인 순서적 절차인, 알고리즘으로 부여된다고 한다. 이 명찰알고리즘에는 최소수색(minimal search)과 자질공유(feature sharing)의 과정이 있다.

(7) a. 최소수색 b. 자질공유

최소수색(7a)이란 X-DP처럼, 핵(X)과 최대투사범주(YP)가 병합되는 {X, YP}병합에서 핵(X)이 있으면, 자동적으로 그 범주의 명찰로 확정하는 연산체계의 기능 중의 하나이다. 이 최소수색에서 XP와 YP가 병합되어 두 개의 핵이 존재하면, {XP, YP} 중의 하나가 이동해야 남아있는 최소수색으로 범주의 명찰이 결정된다. 즉 {XP, YP}중 XP가 이동하면, 최소수색은 YP안의 핵 Y를 인식하여 YP라는 명찰을 결정한다. 만약 XP나 YP 둘 중 어느 것도 이동하지 않으면 {XP, YP}의 명찰이 결정되지 않아 구문이 도출되지 않는다. 그러나 {XP, YP}병합에서 어느 한 어휘가 이동하지 않아도 명찰이 결정될 수 있다. 이 경우는 두 어휘가 특정한 자질(Q-자질이나 ϕ -자질)을 가지면 서로 자질 공유하여(7b), ϕ - ϕ 라는 명찰이 결정된다. 그래서 명찰이론에서 최소수색이나 자질공유로 명찰이 결정되고 이동은 명찰결정의 부산물이라고 생각된다. 그런데 본 연구는 일견 어순과 관련 없어 보이는 명찰결정이 어떻게 결정되느냐에 따라 고대영어와 현대영어 어순들이 나타난다고 생각한다. 명찰결정에서 고대영어와 현대영어의 AUX동사와 일반동사의 병합방식의 차이와 해당 국면의 차이 및 자질전송의 유무에 따른 명찰결정으로 고대영어어순과 현대영어어순이 차이가 난다고 주장한다.

3.2. AUX동사와 일반동사의 병합차이

고대영어와 현대영어의 동사들 중 눈에 보이는 가장 큰 차이는 AUX동사와 일반동사이다. 고대영어의 AUX동사와 일반동사는 같은 일반동사로 취급된다. 그러나 현대영어의 AUX동사는 조동사이고 일반동사와 달리 T에 기저 생성된다. (Pollock 1989). 이렇게 고대영어와 현대영어에서 AUX동사의 통사적 성격이 다르므로(Lightfoot 1979: 2.2항) 본 글에서 이런 현상이 병합방식에도 반영되어 나타난다고 생각한다. 즉 고대영어의 AUX동사는 일반동사와 통사적 유형이 같은 일반동사들이어서 AUX동사와 일반동사 V는 먼저 {AUX, V}로 병합한다. 한편 현대영어의 AUX는 T에 기저 생성되므로(Pollock 1989), 일반동사 V는 목적어와 먼저 병합한다. 그래서 고대영어의 동사구에서 동사들끼리 먼저 병합한 후 이후 목

적어와 병합하므로 기본적으로 VP-NP의 병합이고, 현대영어의 동사는 AUX가 T에 기저 생성되어서, 목적어와 먼저 결합하는 V-NP의 병합이다. 본 글은 고대영어의 동사와 목적어 병합이 최대투사범주 XP-YP로 병합이라고 주장하는 근거⁶⁾로 다음을 든다. 첫째 고대영어의 목적어는 본유격(inherent case)을 가지고 나타나는 여격(dative), 소유격(genitive)과는 달리 V로부터 격을 받지 않는다. 왜냐하면 고대영어 목적격은 구조격이기 때문이다. Fisher et al.(2000: 41-42)주장에 의하면, 고대영어의 목적어가 가지는 목적격도 동사에게서 부여받는 목적격이 아니라 구조에 따라 받는 구조격(structural case)이라고 한다. 이런 논리로 고대영어 따라서 고대영어 목적어의 목적격은 V에 의하여 부여받는 것이 아니라 VP와의 구조적 관계에서 부여받는다. 따라서 V-NP결합이라고 볼 수 없다. 둘째로 고대영어동사는 AUX동사와 일반동사(V), 두 동사가 있다. 고대영어의 AUX동사는 일반동사처럼 목적어를 가진다. 이 경우 시제동사와 일반동사가 VP에 함께 생성되어야 VP (AUX-V)에서 NP로 단일한 의미역을 줄 수 있다. 그래서 본 글은 고대영어의 동사와 목적어의 병합은 VP-NP로 병합된다고 생각한다.

(8) 고대영어 VP

- a. {AUX, V}--> AUX이동
- b. {V}--> VP
- c. {VP, NP}

고대영어는 AUX동사와 V가 같은 동사구 V에 먼저 병합된다. 여기서 (8a)처럼 AUX가 이동하면, 남아있는 {V}가 최소수색으로 자동적으로 VP라는 명찰을 획득한다(8b)⁷⁾. 이후 목적어 NP와 병합하면, (8c)처럼 {VP, NP}가 된다.⁸⁾ 이 경우, {VP, NP}병합에는 다시 두 개의 핵 V와 N이 있으므로 최소수색으로 명찰을 결정할 수 없다. 그래서 VP와 NP 중 하나가 다시 이동해야한다. 따라서 (9=3a)와 같은 구문들이 도출된다.

- (9) a... ða godan weorc ðe he ær geworht(V) hæfde(AUX).
 the good work that he before made had
 the good work that he had made before.

6) 이 논의는 김대익(2015:182)의 논리를 인용하였다.

7) 원래는 V라는 명찰을 가질 것이다. 그런데 이 V는 명찰 V이고 그 성격은 VP와 동일하다. 그래서 설명 상으로 VP라고 한다.

8) 이 병합은 동사와 동사가 먼저 병합되고 이후 목적어 NP와 병합되는 방식이다. Epstein & Kitahara & Seely(2016)에서 현대영어에도 이런 병합방식을 주장한다. 다리동사구문(bridge verb construction)분석에서 먼저 V는 v에 먼저 병합되어 {V, v}가 되어 이 병합체가 VP가 되어 다음 목적어 NP와 병합된다고 한다.

- b. *Ʒæt Rachel hæfde ǣa anlicnyssa forstolen*
 that Rachel had the idol stolen
 that Rachel had stolen the idol
 (Heptateuch, Gen: 31.32.1275, Trips 2002: 77)
- c. *Ʒæt hi sceoldon(AUX) oncnawan(V) heora Scyppend(O)*
 that they might acknowledge their Creator
 (Kemenade 1987: 33, AHTh, I,96)

(9a)에서 AUX인 *hæfde*와 일반동사인 *geworht*가 먼저 병합하여 {*hæfde, geworht*}이 되면, 둘 다 핵이어서 최소수색은 명찰을 결정할 수 없다. 그래서 일반동사 *geworht* 이동하여 남아있는 *hæfde*가 VP가 되어 *geworht-hæfde*의 어순이 된다. 한편 (9b)는 AUX동사인 *hæfde*와 일반동사인 *forstolen*이 병합하여 {*hæfde, forstolen*}이 된 후 AUX인 *hæfde*가 이동하면, 남아있는 {*forstolen*}이 최소수색으로 VP가 된다. 이후 이 VP와 NP와 병합하면, {*forstolen, ǣa anlicnyssa*}가 되는데, 이 병합도 두 개의 핵이 존재하여 최소수색이 명찰을 결정할 수 없다. 따라서 목적어 *ǣa anlicnyssa*가 이동하여 남아있는 {*forstolen*}이 VP가 되면서 (9b)처럼 AUX-O-V어순이 도출된다. 한편 AUX가 이동하고 난후 V가 VP가 되고 그 다음 목적어 NP가 병합되어 {VP(V), NP}이 된 상태에서 NP대신 VP가 이동하면, (9c)처럼 *sceoldon(AUX)-oncnawan(V)-heora Scyppend(O)*어순인 AUX-V-O의 어순이 도출된다. 그 다음 V-AUX-O어순은 VP와 NP의 자질공유로 도출되는 어순이다.

- (10) V-AUX-O구문
- a. {AUX, V}--> V이동
 - b. {AUX}--> VP_(AUX)
 - c. {VP_(AUX), NP}--> ϕ-ϕ 자질공유 ϕ(VP_(AUX)/NP)명찰

(10a)에서 AUX대신 V가 이동하면, 남아있는 {AUX}가 VP_(AUX)가 되어 목적어 NP와 병합하면, {VP_(AUX), NP}가 된다. 이 병합체는 두 개의 핵으로 최소수색으로 명찰을 결정할 수 없지만 VP_(AUX)에 ϕ-자질이 있고 NP에는 본유적으로 ϕ-자질이 있어 ϕ-ϕ 자질공유로 명찰이 결정된다.

- (11) V-AUX-O
- Ʒeah ǣe heo secgan cunne sum ǣincg Ʒurh deofol*
 although she tell may-be-able-to some thing through devil
 although she may be able to tell something through the devil

(coalive,+ALS_[Auguries]:124.3586, Pintzuk & Taylor 2012: 4)

(11)에서 {secgan, cunne}가 처음 병합되어 일반동사인 secgan이 이동하여 최소수색으로 AUX인 {cunne}가 VP가 되어 목적어 sum ðincg과 병합된다. {VP(cunne), NP(sum ðincg)}은 둘 다 핵을 가지므로 최소수색은 명찰을 결정할 수 없다. 그런데 {VP(cunne), NP(sum ðincg)}은 둘 다 ϕ 자질을 가지므로 ϕ - ϕ 자질 공유하여 V-AUX-O의 어순이 나타난다. 따라서 고대영어 동사구는 VP-NP병합이나 그 전에 V에 {AUX, V}가 먼저 기저 생성되어 AUX나 V가 이동한 후 남아있는 VP가 다시 목적어 NP와 병합하여 다양한 어순이 도출된다.9)

한편 AUX-V-O어순만 허용되는 현대영어는 동사구에서 V-NP병합으로 기인된다고 사료된다. 즉 현대영어는 고대영어의 굴절형의 상실로 어형성이 약화되고 기존 AUX동사는 범조동사로 T에 기저 생성된다.10) 현대영어 일반동사 V는 동사의 개념이라기보다 어근 R로 나타나며(Chomsky 2014), 고대영어는 AUX와 V가 일반동사이므로 {AUX, V}로 먼저 병합되나, 현대영어의 AUX는 T에 기저 생성되므로 현대영어 일반동사인 R은 목적어와 먼저 병합되어 {R, NP}로 병합된다. 현대영어의 명찰결정과정은 Chomsky(2014)의 논리를 따른다. Chomsky(2014: 7)는 동사와 목적어가 병합되어 {R, NP}이 되면, 최소수색이 핵 R을 찾더라도 R의 어형성이 약하여 최대투사범주가 될 수 없다. 이런 경우 목적어 NP가 이동하여 R의 Spec¹¹⁾을 채워야 최대투사범주 RP가 된다. (12)를 보자.

- (12) a. {R, NP} -->NP이동
 b. {NP, {R, t}}--> {R, t}는 RP가 됨
 c. v*--> R로 ϕ -자질 전승
 d. {NP, RP}는 ϕ -자질공유로 명찰결정

Chomsky(2014: 7)는 (12a)인 {R, NP}의 병합에서 영어 R은 빈약한 어형으로 최소수색이 명찰을 결정하지 못해 보어인 NP가 R의 Spec으로 이동한다고 한다. 보어 NP가 이동하면, R은 RP가 된다.12) 이후 Spec으로 이동한 NP와 다시 RP가 병합되는 {NP, RP}(12b)

9) Pintzuk & Taylor(2012: 각주 1)에 의하면 고대영어 어순도출에서 V-O-AUX어순과 O-AUX-V어순은 도출되지 않는다고 한다. 본 연구는 O-V-AUX어순도 제외한다. 그 이유로 목적어 O가 동사구 보다 선행하면 초점이나 강조의 요인으로 왼쪽으로 이동되어 나타날 가능성이 있기 때문이다. 따라서 본 글은 고대영어 어순 중 AUX-V-O, AUX-O-V, V-AUX-O어순만 고려한다.

10) 여기에 대한 논의는 뒤쪽 3.4항 참조

11) Chomsky(2014)에는 Spec이란 개념이 존재하지 않지만 여기서는 설명상의 이유로 Spec이라고 한다.

12) 원래 VP로 결정되는 것이 아니라 R로 명찰이 결정된다. 또한 명찰 R은 핵 R을 통해 결정되므로 명찰은 최대투사범주 R이다. 여기서는 설명상의 이유로 VP라고 한다.

에서 다음 범주인 v^* 가 병합되어 $\{v^*, \{NP, RP\}\}$ 단계가 되면, (12c)처럼 국면 v^* 가 가지는 속성(ϕ -자질)이 R로 전승된다. 다음 NP와 RP는 ϕ -자질로 자질 공유하여 $\phi(NP/VP)$ 라는 명찰로 결정된다. 이후 RP의 R이 R-to- v^* 이동하면, $\{v^*P(R)\}$ 형태가 되는데 이 $\{v^*P(R)\}$ 에서 핵은 VP에서 이동한 R이 되고 원래 존재하는 v^* 는 접사(affix)로 명찰알고리즘에 보이지 않는다고 한다. 한편 Bore(2014)의 주장으로 현대영어의 R은 어근으로 범주의 성격이 결정되지 않아, 동사라는 성격을 획득하기 위해 언제나 R-to- v^* 이동한다고 한다. 그래서 이 이동을 통해 현대영어는 VO어순이 고정된다.

이런 명찰결정과정은 고대영어와 현대영어로 비교해보면, 고대영어는 {AUX, V}가 먼저 병합되는데 현대영어의 {R, NP}가 먼저 병합되고, 고대영어는 {AUX, V}에서 최소수색으로 명찰을 결정하기 위해서 AUX나 V가 이동하고 이후 {VP, NP}병합에서 다시 VP나 NP가 이동하거나 자질공유로 AUX-V-O, AUX-O-V 또는 V-AUX-O등의 어순이 나타나지만 현대영어는 {NP, RP}가 ϕ - ϕ 자질공유로 명찰을 결정된 후 R-to- v^* 이동으로 V-O어순으로 고정된다.

3.3. 국면의 차이

명찰결정에서 영향을 미치는 또 하나의 현상은 구문차이이다. 고대영어와 현대영어의 구문구조는 vP의 유무로 구별된다. 본 글은 고대영어는 경동사구가 존재하지 않는 (13a)의 구조라고 가정하고 경동사구의 유무로 현대영어의 구문구조와 차이가 난다고 본다.

- (13) a. 고대영어: [_{CP} C [_{TP} T [_{VP} V...]]]
 b. 현대영어: [_{CP} C [_{TP} T [_{vP} v [_{VP} V ..]]]

고대영어 구문구조는 경동사구 vP가 존재하지 않는다는 논거는 다음과 같다.¹³⁾ 원래 현대영어의 경동사구 vP란 범주가 결정되지 않은 어근(verbal root)이 실제로 동사의 성격을 결정시키는 동사구(verb phrase)이다(Bore 2014). 또한 경동사구란 조동사구(auxiliary phrase)와 비슷한 범주로 주어로 의미역을 부여하고 국면(phase)을 형성하는 범주이다(Chomsky 1995: 315). 따라서 기능범주인 경동사구에 어휘의미를 가진 R은 기저 생성되지 않는다. 한편 고대영어 AUX동사들은 어형격과 굴절어미를 가지면서 일반동사와 동일하게 동사라는 성격을 분명히 가진, 어휘부(lexicon)로부터 확정된 범주들이다. 그래서 원래부터 동사의 성격을 가지므로 굳이 경동사구로 이동하여 동사의 자격을 얻을 필요가 없다. 둘째로 기능범주 경동사구에는 굴절어미 등이 기저 생성되는데(Chomsky 2014), 굴절어미를 가지는 고대영어의 AUX는 원래 굴절어미를 가진 채로 어휘부에 등재되므로(Lasnik 1994), 만

13) 이 논의는 김대익(2017: 9)의 논의를 수정 보완한 내용이다.

약 고대영어구문구조에 경동사구가 있다할지라도 아무 기능을 못한다. 셋째로 만약 고대영어에서 경동사구가 있다면, 이 경동사구는 국면이 된다. 어휘들은 국면 안에서 이동 가능하지만 국면바깥으로 이동이 불허된다. 그런데 고대영어 주절은 목적어나 부사구나 전치사구가 CP Spec으로 이동하여 V2현상을 보인다. 만약 고대어에 경동사구 vP가 있다면, CP는 국면 불가침조건(PIC)으로¹⁴⁾ vP아래에 있는 부사구나 전치사 구를 볼 수 없어서 CP Spec으로 이동시키지 못한다. 넷째로 경동사구에 나타나는 대표적인 어휘범주는 조동사 do인데 (Pollock 1989) 고대영어는 조동사 do가 존재하지 않는다. 조동사 do는 중세시대 나타나는 조동사이다.¹⁵⁾ 따라서 본 글에서 고대영어구문구조는 경동사구가 나타나지 않고 CP만 국면인 CP-TP-VP구조라고 가정한다. 그래서 (13)의 구조에서 가장 눈에 띄는 차이는 국면설정이다. 고대영어는 CP만이 국면인 단일 국면구조이다. 한편 현대영어는 CP와 vP가 국면이 된다. 현 최소주의 입장은 국면 안에서 어휘범주들의 이동이 자유롭다. 그래서 단일국면인 고대영어는 이동이 자유로워 다양한 어순이 나타나지만 현대영어와 같은 이중국면(CP, vP)은 이동이 잘 허용되지 않는다는 논리가 성립된다.

그런데 최소주의는 통사부에서 국면설정과 관련된 문제가 언제나 존재해왔다. 즉 통사부에서 연산체계가 명찰알고리즘으로 결정된 명찰을 어떻게 국면으로 인식하는가의 문제이다. 원래 Chomsky(2001)는 국면은 공유부문에서 명제성(propositionality)개념에 따라 CP와 vP라고 규정하였다. 그런데 국면은 통사부에서 적용되는 개념이고 통사부는 공유부문보다 전 단계여서 문제는 연산체계가 통사부에서 CP나 vP가 국면임을 알 수 없다. 그래서 통사부에서 CP와 vP가 국면인지 알 수 없다. 또한 vP의 핵은 V-to-v이동으로 V가 vP의 핵이 되므로(Chomsky 2014: 7), vP라는 명찰은 엄밀히 말하면 V(P)가 될 것이다. 이런 경우 연산체계는 vP라는 국면을 인식하지 못할 것이다. 이 문제 해결을 하고자 본 연구는 다음과 같은 국면조건이 존재한다고 제안할 것이다.

(14) 국면조건

국면은 다음 a나 b로 통사부에서 인식된다.

- a. 국면(CP, vP)에 어휘범주가 기저 생성되는 경우
- b. 국면(CP, vP)이 ϕ -명찰로 결정되는 경우

지금 (14)의 조건은 공유부문에서 CP와 vP는 국면으로 지정되어 있고 지정된 CP와 vP

14) Phase Impenetrability Condition: (Chomsky 2000:108)

In phase α with head H, the domain of H is not accessible to operations outside α , only H and its edge are accessible to such operations.

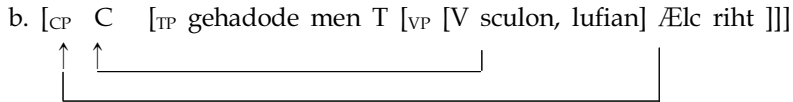
15) Visser(1963-1973, §1448)에 따르면 조동사 do는 고대영어에는 존재하지 않고 13세기 초 운문에 처음 출현했다고 한다.

를 공유부문보다 앞의 단계인 통사부에서 다른 명찰로 나타날 때, 어떻게 국면임을 알아차리느냐의 조건이다. (14a)에서 고대영어 하위절에 보문자 *Ʒæt(that)*이나 현대영어 하위절에 보문자 *that*이 C에 기저 생성되면, 연산체계는 그 범주가 국면임을 알아차려 이 병합체를 더 이상 병합시키지 않고 PF와 LF로 보낸다. 만약 주절 CP처럼 기저 생성되는 경우가 아니면, (14b)와 같이 이동한 어휘들이 반드시 ϕ - ϕ 로 자질 공유하여 명찰이 결정되어야 연산체계는 이 범주를 국면으로 인식한다. 고대영어의 국면 CP에도 통사부에서 이 CP가 국면임을 알기 위해서 반드시 (14)의 국면조건으로 ϕ - ϕ 로 자질 공유되어야 한다. 따라서 고대영어 CP는 언제나 XP가 CP Spec에 위치하고 동사구에서 {AUX, V}병합에서 ϕ -자질을 가진 AUX동사나 AUX동사가 없을 때는 ϕ -자질을 가진 일반동사가 V-to-C이동이 되어 CP에서 ϕ - ϕ 로 자질 공유되어야 국면이 되어 통사부에서 운용이 끝나므로 고대영어의 주절은 언제나 V2현상을 보여준다.

(15) a. *Ælc riht sculon gehadode men lufian.*

each right must monastic men love

Monastic men must love each right. (WHom 10a.10)



c. {sculon, lufian}--> C로 이동

d. {lufian}--> VP

e. {VP, NP(*Ælc riht*)}--> *Ælc riht*의 CP Spec이동

(15c)에서 먼저 {sculon, lufia}이 병합되면, 두 개의 핵이 있으므로 최소수색으로 명찰을 결정하지 못해 둘 중의 하나가 이동한다. 그래서 AUX인 sculon은 C가 비어있어 V-to-C이동을 할 것이다.¹⁶⁾ 그런데 연산체계가 CP를 국면으로 인식하기 위해 ϕ - ϕ 로 자질 공유되어야 하므로 목적어 NP *Ælc riht*가 CP Spec으로 이동하여 C에 위치한 sculon과 ϕ - ϕ 로 CP의 명찰이 결정된다. 그러면 (14)의 국면조건으로 연산체계는 CP를 국면으로 인식하여 통사부의 병합을 중단하고 이 병합체는 발음과 의미해석을 위해 PF와 LF로 보내버린다. 만약 {sculon, lufian}중 일반동사인 lufia가 V-to-C이동한다면, AUX와 함께 기저 생성되는 일반동사는 원형동사로 ϕ -자질이 없어 NP인 *Ælc riht*가 CP Spec로 이동한다고 해도 ϕ -

16) 만약 고대구문에서 AUX가 없는 일반동사만 있다면, 일반동사는 시제굴절 형을 가지므로 ϕ -자질을 가진다. 따라서 일반동사가 V-to-C이동하고 XP가 CP Spec에 위치하여 ϕ - ϕ 일치로 자질공유하고 본 글 (14)의 국면조건으로 CP가 국면이 된다. 본 글 예문 (2)참조

φ자질공유가 되지 않는다. 이 경우 국면이 형성이 안 되어 발음과 의미해석을 받지 못하는 비문법적 구문이 된다. 따라서 고대영어 주절구문은 국면과 관련된 명찰을 결정하고자 φ자질이 있는 AUX나 일반동사 V만 이동하여 V2현상을 보여주어 고대영어 주절은 VO어순만을 보여준다.

3.4. 자질점검의 유무

(13)의 고대영어와 현대영어의 구문차이는 구문상의 국면의 차이뿐만 아니라 다른 문법상의 변화도 예상된다. 첫째로 고대영어에서 굴절된 형태로 등재되는 AUX동사들은 일반동사의 성향을 잃어버리고 현대영어에서 범조동사로 T에 기저 생성된다. 특히 고대영어의 T는 기능범주였지만 재구성(reconstruction)되어 현대영어의 T는 어휘범주로 인식된다(Lightfoot 1979). 둘째로 고대영어에서 굴절형을 가지고 나타났던 일반동사들이 현대영어에서 굴절형이 약화되고 일반동사는 굴절형과 어휘가 분리되어 구문 상에는 어휘부에서 어근으로 나타난다(Chomsky 2014). 셋째로 고대영어는 자질전승이 없거나 현대영어는 CP와 vP가 국면이 되어 각각 TP와 VP에게 자질전승을 한다. 이 변화 중 이 항은 셋째 자질전승 유무를 설명하고자 한다.

본 글에서 고대영어 CP는 φ-자질을 TP에게 전승하지 않는다고 논의한다. 그 논거는 다음과 같다.¹⁷⁾ 첫째 Hulk and Kemenade(1995: 244-249)는 지시적 pro-탈락현상(referential pro-drop)은 TP에서 주어와 동사가 일치할 하여야 구문에서 성립하는데 고대영어는 지시적 pro-탈락현상이 아예 나타나지 않고 단지 허사 pro-탈락현상(expletive pro-drop)만 나타난다. 즉 지시적 pro탈락현상이 존재하지 않는다는 것은 주어와 동사가 일치를 잃기에 나타나는 현상으로 자질전승이 없음을 말한다. 둘째 고대영어 TP가 C로부터 φ-자질을 전승받으면, TP Spec에는 언제나 주격을 가진 어휘가 나타나야한다. 그런데 고대영어 TP Spec에는 대격/여격주어(Acc/Dat subject)도 나타난다.

- (16) Ðe gedafenað to lerrenne and me to hlistenne.
 you(D) behoves to learn and me to listen
 It befits you to study and me to listen.
 (Solil 1.33.4, Fisher et all. 2000:45)

만약 T가 일치자질을 가진다면 이 일치자질은 비해석성자질이라서 도출 상 주어에 의해 반드시 제거되어야 하는데, 대격/여격주어는 벌써 격을 가지므로 이를 제거하지 못한다. 마지막으로 고대영어에는 물주구문(impersonal construction)이 존재하는데 물주구문이란 물

17) 이 논의는 김대익(2015: 182-183)의 논의를 발전시킨 것이다.

주구문은 주격주어가 없고 동사의 일치도 default로 3인칭단수형으로 나타난다.

- (16) *ðonne ofðyncð him ðæs ilcan ...*
 then displeases him(D) the same(G)
 then he regrets what he endures before.
 (CP 33.225.18, Fisher et al. 2000: 44).

(16)은 주격을 보여주는 주어가 없고 동사는 3인칭일치로 주어와 관계없이 일반적 (default) 일치를 한다. 만약 자질전승이 있다면 동사는 주어와 일치를 하여야 한다. 따라서 물주구문은 C의 ϕ -자질이 TP로 전승되지 않은 구문이라 본다. 이런 논의들을 통하여 본 글은 고대영어는 자질전승이 되지 않고 CP만 국면이 되는 언어로 가정한다. 그래서 고대영어 주절에서 국면을 인식하기 위해서 (14)의 국면조건으로 ϕ - ϕ 자질공유를 해야 하므로 XP와 동사가 CP에 위치하여 언제나 V2현상을 보여주고 그 어순도 VO어순이 된다. 한편 현대영어는 CP와 vP가 국면이므로 최소주의에서 가정되듯이 C와 v는 T와 V에게 ϕ -자질을 전승한다.

- (18) $[_{CP} C [_{TP} T [_{VP} V [_{VP} V \dots]]]]$
-

하지만 이런 자질전승이 된다고 하면 현대영어 평서문에는 문제가 발생한다.¹⁸⁾ 고대영어 주절 평서문에서 CP가 존재하여 V2현상이 나타나지만 현대영어 주절 평서문은 V2현상이 존재하지 않아 CP가 나타나지 않고 TP로 나타나는 것 같다. 예를 들면, 현대영어 *John loves Mary*는 대체로 $[_{TP} \text{John } \textit{-s} [\textit{love Mary}]]$ 의 형태로 분석된다. 그런데 Chomsky(2005: 14)는 C의 ϕ -자질이 T로 전승되어 John이 T와의 일치로 $\textit{-s}$ 가 나타나서 평서문에도 CP를 설정하여야 한다고 한다. 그래서 *John loves Mary* 구문의 분석을 $[_{CP} C [_{TP} \text{John } \textit{-s} [\textit{love Mary}]]]$ 라고 분석하지만 실제로는 CP에 아무것도 없기 때문에 핵이 존재하지 않는 범주(CP)는 구문에 존재할 수 없다는 문제가 발생한다. 그래서 위 구문을 $[_{TP} \text{John } \textit{-s} [\textit{love Mary}]]$ 로 분석하면, 일치어미 $\textit{-s}$ 는 T의 ϕ -자질과 주어의 ϕ -자질이 점검되어 나타난 어미인데 T의 ϕ -자질은 C에게서 받는데 C가 없다고 분석하면 일치어미 $\textit{-s}$ 가 나타날 수 없고 통사부에서 CP가 없다면, 어떻게 통사부에서 국면이 완성되는지 알 수 없는 문제가 발생한다. 그래서 Chomsky(2013:47)는 CP에는 ϕ -자질 외엔 아무것도 안 나타나지만 구문 구조에는 $[_{CP} C [_{TP} \text{John } \textit{-s} [\textit{love Mary}]]]$ 로 설정한다. 그러나 이 CP를 인정하는 구문의 문제

18) 이 논의는 김대익(2016: 161-162)의 내용을 발전 보완한 것이다.

는 ϕ -자질은 비해석성자질인데 TP의 ϕ -자질은 주어와 일치하여 제거되나 C의 ϕ -자질은 일치하는 어휘요소가 없어서 제거될 수 없다는 문제가 발생한다. 이 응답으로 Chomsky(2014)는 국면 C와 v 는 T와 V에 국면성(phasehood)을 전승시켜 TP와 VP가 국면이 되고, CP가 생략되어 C의 비해석성자질인 ϕ -자질은 그 다음 국면에서 사라진다고 짧게 설명한다(vP도 굴절자질만 있지만 굴절자질은 통사부에서 보이지 않는다고 한다). 본 글은 이 응답도 또 다른 문제를 초래한다고 본다. Chomsky(2014)가 주장하듯 C가 T에 국면성을 전승시킨다는 논리는 모순이라고 본다. 최소주의에서 전승이란 자질전승을 말하므로 만약 국면 C에 P라고 추정되는 국면자질이 있어서 P자질을 전승시킨 것으로 생각 할 수도 있으나 Chomsky(2001)에서 국면 CP와 vP는 공유부문에서 지정된다고 규정하였다. 따라서 P자질은 어휘가 가지는 자질이 아니라 도출 중 공유부문에서 나타나는 자질로 생각된다. 이 경우 최소주의에서 도출 중 다른 자질들이 개입될 수 없다는 포함성조건(Inclusiveness Condition)에 위배된다. 또한 Chomsky(2014)는 국면성이 아무 이유 없이 전승된다는 일종의 기술(stipulation)을 하였는데 이는 최소주의이론에서 바람직하지 않다. 본 글은 평서문에서 TP가 국면이 되고 고대영어 주절처럼 V2현상이 나타나지 않는 이유를 본 글 (14)의 국면조건으로 잘 설명할 수 있다. 현대영어의 국면은 CP와 vP이고 현대영어의 CP와 vP는 ϕ -자질을 T와 VP로 전승(inheritance)시킨다.

$$(19) [CP_{(\phi)} C [TP John T [vP_{(\phi)} v [VP V(love) Mary]]]$$

$\underbrace{\hspace{10em}} \uparrow \quad \underbrace{\hspace{10em}} \uparrow$

(19)와 같이 C의 ϕ 자질이 T로 전승되면, TP에서 주어(John)와 TP는 ϕ - ϕ 자질로 명찰이 결정되고, v 의 ϕ 자질이 V로 전승되면, VP에서 이동한 목적어(Mary)와 RP가 ϕ - ϕ 로 자질공유로 명찰이 결정된다. 이 결과로 본 글 (14)의 국면조건으로 통사부에서 TP와 VP가 각각 국면으로 인식되어 PF와 LF로 보내져 각각 발음과 의미의 해석을 받게 된다. 한편 주절 평서문 CP에 wh-어나 도치(inversion)-어가 나타나지 않는다면, CP는 Chomsky(2014)에서 주장되듯 더 이상의 기능을 못하여 삭제된다. 따라서 본 글에서 현대영어 주절은 TP와 VP에서 ϕ - ϕ 자질로 자질 공유되므로 연산체계는 통사부에서 TP와 VP가 국면으로 인식한다. 정리하면, (14)의 국면조건에서 고대영어의 CP는 자질전승이 없어서 CP에서 ϕ - ϕ 자질공유가 되어야 국면으로 인식된다. 그래서 고대영어 주절은 V-to-C이동과 XP이동이 반드시 일어나고 CP에서 ϕ - ϕ 자질공유가 발생하여 V2현상을 보여주는 반면 현대영어 주절은 자질전승이 되어 TP와 VP에서 별책 ϕ - ϕ 자질공유가 되므로 더 이상의 어휘가 위치하지 않아 비어진 CP는 자질 공유되지 않는다. 따라서 비어있는 CP는 삭제되어 언제나 SVO 어순만 보여준다. 결론으로 고대영어는 VP-NP에서 명찰결정방식이 적용되어 VO어순과 OV어순이 나타나고 이 방법이 고대영어 주절에도 적용되지만 주절에는 CP가 국면으로 비어있어 ϕ - ϕ 자질공

유로 통사부에서 국면인식을 하기위해 XP가 CP Spec으로 이동하고 V-to-C이동이 되어 V2현상이 나타나서 VO어순만 있고 현대영어는 VO어순으로 자질전승으로 TP와 VP에서 ϕ - ϕ 자질공유가 나타나므로 본 연구의 국면조건으로 C_{HLL}은 TP와 VP를 국면으로 인식하여 주절 CP는 삭제되므로 V2현상이 나타나지 않는다.

4. 결론

본 연구는 고대영어어순과 현대영어어순차이는 명찰결정방식에서 세 가지 부분이 달라서 나타난다고 설명한다. 첫째는 동사와 목적어가 병합할 때, 고대영어는 동사구와 목적어(VP-NP), 즉 두 최대범주의 병합이고 현대영어는 동사와 목적어(V-NP), 즉 핵과 최대투사범주의 병합이다. 둘째로 연산체계가 통사부에서 국면을 인식할 때, 고대영어 주절 평서문은 CP에서 인식하고 현대영어 주절 평서문에서는 TP에서 인식한다. 셋째 자질전승유무로 어휘가 이동하지 않는 기능범주가 있을 때 고대영어는 생략이 되지 않으나 현대영어는 생략된다. 이런 생략현상의 차이로 현대영어 평서문에서는 V2현상이 존재하지 않는다. 따라서 명찰을 확정할 때 이런 세 가지 부분이 달라서 고대영어와 현대영어의 어순의 차이가 왔다는 것을 잘 보여주는 것이다.

약자표기

- AHTH The Homilies of the Anglo-Saxon Church, ed. Thorpw, volume and page number
 Bede OE version of Bede's Ecclesiastical History, ed. Miller. page and line
 CP King Alfred's Translation of Pope Gregory' Cure pastoralis, ed. Sweeat, page and line
 Oros The Old English Orosius. ed, Bately, page and line.
 WHom The Homilies of Wulfstan. ed. Bethurum, page and line

참고문헌

- 김대익. (2015). 최소주의 관점의 고대영어어순고찰. *새한영어영문학*, 57(3), 169-188.
 김대익. (2016). 명찰이론에서의 동사이동과 국면. *새한영어영문학*, 58(2), 153-171.
 김대익. (2017). 고대영어 매입절 동사구 어순과 명찰알고리즘. *언어과학*, 24(1), 1-20.
 Borer, H. (2014). The Category of roots. In A. Alexiadou, H. Borer, & F. Schäfer

- (Eds.), *The syntax of roots and the roots of syntax* (pp. 112-148). Oxford: Oxford University Press.
- Bean, M. C. (1983). *The development of word order patterns in Old English*. Croom Helm, London/Barnes.
- Canale, M. (1978). *Word order changer in Old English: Base reanalysis in generative grammar*. Unpublished doctoral dissertation, McGill University, Montreal, Quebec.
- Chomsky, N. (1993). A Minimalist program for linguistic theory, In K. Hale & J. Keyser (Eds.), *The View from building 20. Essay in linguistics in honor of Sylvain Bromberger* (pp. 1-52). Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (1995). *The minimalist program*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (2000). Minimalist inquiries: The framework, In R. Martin et al (Eds.), *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik* (pp. 89-157). Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (2001). Derivation by phrase, In M. Kenstowicz (Ed.), *Ken Hale: A life in language* (pp. 1-52). Cambridge, Mass: MIT Press.
- Chomsky, N. (2005). *On phase*. Unpublished manuscript. MIT.
- Chomsky, N. (2013). Problems of projection. *Lingua*, 130, 33-49.
- Chomsky, N. (2014). Problems of projection: extensions. Unpublished manuscript. MIT.
- Epstein, S. D., H. Kitahara, & T. D. Seely. (2016). Phase cancellation by external pair-merge of heads. *The Linguistic Review*, 33(1), 87-102.
- Fisher, O., van Kemenade, & van der Wurff, W. (2000). *The syntax of early English*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Haeberli, E., & Pintzuk, S. (2011). Revisiting verb (projection) raising in Old English. In D. Jonas, J. Whitman, & A. Garrett (Eds.), *Grammatical change: origins, nature, outcomes* (pp. 219-238). Oxford: Oxford University Press.
- Heggelund, Ø. (2014). *On the use of data in historical linguistics: Word order in early English subordinate clauses*. Unpublished manuscript. Telemark University.
- Hulk, A., & van Kemenade. (1995). Verb second, pro-drop, functional projections and language change. In B. Adrian & I. Roberts (Ed.), *Clause structure and language change*. Oxford: Oxford University Press.
- Lee, J.-S. (2015). The SVO hypothesis in Korean: word order variation, head movement and linearization. *The Linguistic Association of Korea Journal*,

23(4), 63-90.

- Kayne, R. (1994). *The antisymmetry of syntax*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Kemenade, A. van. (1987). *Syntactic case and morphological case in the history of English*. Dordrecht: Foris.
- Kroch, A., & Taylor, A. (2000). *Verb-object order in early Middle English*. Unpublished manuscript. University of Pennsylvania.
- Lasnik, H. (1994). *Verbal morphology: Syntactic structures meets the minimalist program*. Unpublished manuscript. University of Connecticut.
- Lightfoot, D. (1979). *Principle of diachronic syntax*. Cambridge University Press.
- Lightfoot, D. (1991). *How to set parameter: arguments from language change*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lightfoot, D. (1999). *The development of language: acquisition, change and evolution*. Oxford: Blackwell.
- Pintzuk, S. (1993). Verb seconding in Old English: verb movement to INFL. *The Linguistic Review*, 10, 5-35
- Pintzuk, S. (1999). *Phrase structures in competition: variation and change in Old English word order*. New York: Garland.
- Pintzuk, S. (2002). Verb-object order in Old English: variation as grammatical competition. In D. Lightfoot (Ed.), *Syntactic effects of morphological change* (pp. 276-299). Oxford: Oxford University Press.
- Pintzuk, S., & Taylor, A. (2002). *Verb order, object position and information status in Old English*. Unpublished manuscript. University of York.
- Roberts, I. (1997). Directionality and word order in the history of English. In Kemenade & Vincent (Eds.), *Parameters of morphosyntactic change* (pp. 397-426). Cambridge University Press.
- Traugott, E. (1972). *A history of English syntax*, Holt, Reinhart and Winston, New York.
- Trips, C. (2002). *From OV to VO in early Middle English*. Amsterdam: Benjamins.

김대익

612-743 부산시 해운대구 반송동 249
 영산대학교 호텔관광학부 동양조리과
 (전화): (051)540-7152
 이메일: daeik@ysu.ac.kr

Received on April 18, 2017

Revised version received on August 21, 2017

Accepted on September 30, 2017