

소절구조의 술어분석

서하석

(군산대학교)

Seo, Ha-seok. 2004. A Predicate Analysis of Small Clause Constructions. *The linguistic Association of Korea Journal*, 12(2), 97-113. This paper's aim is to suggest that SCs do form constituents, and that an understanding of SCs peculiarities can only come from an understanding of the topic structure of SCs. By considering what forms a topic in SCs, we can understand why verbal SC complements do not allow raising, and adjectival SC complements to raising verbs do not allow lowering. In doing so, I will show that the matrix verb and SC predicate in some instances must form a complex predicate at LF, and that there is functional structure-specifically, topic phrase-within the SC. Pointing to differences between ECM/raising and SC constructions does not necessarily argue against the SC hypothesis. This paper focuses on the following two observations : the lack of passive for verbs that take bare infinitival complements, and the lack of a narrow scope interpretation for subjects raised from adjectival SCs. It shows that with bare infinitival complements, the subject of the SC is not the topic; this contrasts with adjectival SCs, where the subject must be a topic. The differences between verbal and adjectival SCs then follow. Though the differing restrictions found in verbal and adjectival SCs may appear to be the result of independent properties, this paper shows that these restrictions are tied to the same basic phenomenon-that of topic placement.

주제어(Key words): small clause, topic, infinitives, raising verbs.

1. 서론

소절(small clauses)은 아이러니컬하게도 그 범주(category)를 부정했던 Williams(1975)가 다음 (1)의 예와 같이 동사의 어미에 *-ing*로 끝나는 절(clause)을 소절이라는 명칭을 부여하여 소개하였다. 그 이래로 소절은 통사론 학계에서 많은 논란이 되고 있다. 그러나 소절은 논쟁적이고 흥미로운 양면성의 과제로서 비록 많은 학자들은 아니지만 통사론의 커다란 관심 사항으로 부각되어 있다.

(1) The lady *riding the horse* has blonde hair.

소절은 보통의 절관계인 주술(subject-predicate)관계를 형성하지만 시제와 일치형태소가 없는 절을 말하는 것으로 그 형태는 일반적으로 [NP XP]로서 NP가 주어를 이루고 XP가 술어인 다음 (2a), (2b), (2c), (2d)의 NP, AP, PP 또는 VP의 구문을 말한다.

- (2) a. I consider *John silly*. (NP AP)
 b. I saw *John run*. (NP VP)
 c. I found *John in the garden*. (NP PP)
 d. I consider *John my best friend*. (NP NP)

이러한 가설에서 절은 술어(predicate)로서 VP만으로 한정되는 것은 아니고 NPs, APs 그리고 PPs 또한 술어라는 것을 말하여 준다. 소절 통사범주(small clause category) 가설은 의미적으로는 독립적인 명제적 개념을 이루어 다음 예의 (3a), (3b), (3c)의 find의 보어구문에서 (3c)의 구분적 의미가 소절을 증명한다.

- (3) a. I find [_{s'} [_s that this chair is uncomfortable]].
 b. I find [_s this chair to be uncomfortable].
 c. I find [_{sc} this chair uncomfortable].

(3a), (3b), (3c)의 문장들은 그 의미가 자의적(arbitrary) 의미가 아니라 상보적(complementary) 의미로서 (3a)는 화자가 객관적 사실을 나타내는 정보에 근거하여 어떤 의자가 불편하다고 말할 때에 쓰여지고, (3b)는 화자가 주관적 판단에 근거하여 자기 자신이 의자가 불편하다는 결론을 얻었을 때에 사용되어지며, 소절을 이루는 (3c)는 화자가 직접 체험하여 자기 자신의 느낌을 이야기할 때에 쓰여지는 문장이다.

소절구조(small clause constructions)가 통사적으로 주-술관계를 이루어 별개의 범주를 이루는가와 또 어떤 범주가 될 수 있는가에 대해서는 학자들 사이에 의견이 다르다. Jespersen(1924)은 소절을 "simple nexus"로 대응적 기술하였고, Stowell(1981, 1983, 1991)과 Chomsky(1986)는 술어구와 부가구조로 가설하였으며, Radford(1988)는 소절구조와 술어구조를 구별하였고, Hornstein & Lightfoot(1987)는 INFL' 범주로 가설하였다. 더우기

Pollock(1989)의 굴절소 분할가설(split INFL hypothesis)과 Chomsky(1993)의 최소이론에서 비롯되어진 소절범주 AgrP, 그리고 Bowers(1993)가 제시한 PrP범주와 Haegeman(1994)의 AgrP범주에 대한 주장 등이 소절범주에 대한 구분적 가설로 볼 수 있다. 본 연구에서는 이같은 지정어가설(specifier hypothesis)과 기능범주가설(functional category hypothesis)과는 달리 소절범주의 근거가 되는 구성소(constituent) 가설에 대하여 먼저 논하여 보고 본론으로는 소절범주의 가설이 근본적으로는 그 화제 구조(topic structure)의 이해에서 비롯된다는 개념에서 화제 구조의 통사적인 문제를 형용사소절(adjectival SCs)과 동사소절(verbal SCs)을 중심으로 분석하고자 한다. 뿐만 아니라 소절구조의 형성에 대한 논리형태 상승(LF raising)과 재구조화(restructuring)에 대한 가설에서도 재구조화는 논리형태에서 발생하고, 화제구조에서의 pro도 논리형태에서 건너뛰어질 수 있다는 가설에서 소절구조의 통사적 범주를 논하여보기로 한다.

2. 소절구조의 통사범주

소절의 통사적 범주는 먼저 그것의 구성소 문제와 복합술어(complex predicate) 형성에 대한 문제 그리고 기능구조(functional structure)의 존재 여부에 대한 문제로 요약할 수 있다.

소절이 구성소를 이룬다고 주장하는 사람들은 어떤 형태의 기능적 투사(functional projections)가 존재한다고 보고, 그것은 절로서 존재한다고 보는 것이다. 소절에 대한 Stowell의 근본 가설은 소절을 어휘 핵의 투사로 간주하였다. 그러나 Raposo & Uriagereka(1990), Cardinaletti & Guasti(1995) 등은 소절내에 다양한 기능적 투사를 가설하였다. Stowell(1981, 1983)의 소절가설은 다음 (4)와 같이 소절 보어(small clause complements)와 부정사절 보어(infinitival clause complements)가 비록 동일한 통사구조는 아니지만 유사하다고 주장하였다.

(4) John considers [Mary to be intelligent].

(4)에서 동사 후 NP인 Mary는 내포된 부정사절 주어이다. 유사하게도 다음 (5)에서의 동사 후의 NP도 내포된 소절의 주어이다.

- (5) a. We consider *the thief intelligent*.
- b. We saw *the thief leave*.

위에서 두 주어는 모문동사로부터 격표시를 받기 때문에 (5)의 소절통사 범주는 (4)의 예외격 표시(exceptional case-marking:ECM)의 통사적 범주와 유사하다고 보는 것이다. 마찬가지로 다음 (6a)의 형용사 보어를 가진 상승동사의 통사범주도 (6b)의 부정사 보어를 가진 상승동사의 통사범주와 유사하다. (6a)와 (6b) 두 경우 다 표층주어가 내포된 절구성소인 소절 또는 부정사 구문에서 비롯되어 모문절 주어 위치로 상승하였다고 본다.

- (6) a. The thief seems [_{t_i} intelligent].
- b. The thief seems [_{t_i} to be intelligent].

이와 같이 예외격 표시절/상승절과 소절 사이에는 확실히 유사성이 있으나 그들 사이에는 공유되지 않는 특징이 있다. 즉 예외격 표시절의 주어는 모문동사가 다음 (7a)와 같이 수동화되어질 때에는 모문절 주어 위치로 상승할 수 있으나 동사 소절 주어는 (7b)와 같이 상승할 수 없다. 이는 형용사 소절의 주어가 다음 (7c)일 때에는 의외적이다.

- (7) a. The thief is considered to be intelligent/to have left.
- b. *The thief was seen leave.
- c. The thief is considered intelligent.

이러한 수동화는 소절을 분리하여 동사소절 범주와 형용사 소절 범주의 차이성을 제시하여, 주어 동사 소절로부터의 상승의 기여는 수동화에는 적용이 안되어 상승은 동사 소절과는 발생하지 않는다.

- (8) a. The thief seems/appears to be intelligent/to leave everyday at noon.
- b. The thief seems/appears intelligent.
- c. *The thief seems/appears leave everyday at noon.

이와 같이 상승동사가 형용사소절 보어를 허용하지만 Williams(1984)는 소절보어를 갖는 상승동사와 부정사 보어를 갖는 상승동사 사이에는 해석

상의 차이가 존재하기 때문에 반대한다고 주장하였다. 부정사보어와는 상승주어가 주절의 동사와 관련하여 광의적, 협의적 영역 둘다를 취할 수 있지만 형용사 보어와는 광의적 영역만이 가능하다는 것이다.

- (9) a. People seem to be sick.
b. People seem sick.

Williams(1984)는 이같은 사실을 이용하여 소절의 주어와 술어가 어떤 구조의 층에서 구성소를 이룬다는 가설에 반대하였다. 그러나 May(1977, 1985)는 부정사 보어를 갖는 상승동사의 주어는 논리형태에서 하위화하여 그 주어가 원래 발생한 절로 되돌아간다면 상승이 소절로부터 비롯된다는 가설 옳고는 (9b)의 주어가 왜 동일하지 않은가가 불분명해진다 라고 주장하였다. 이에 대하여 Williams는 (9b)의 주어가 표층위치에서 비롯되었다 라고 주장하였다.

3. 소절 범주의 술어차이

소절 범주의 술어에서 동사와 형용사의 비대칭성을 보면 동사소절은 자의적 술어(thetic predication)이고, 형용사 소절은 범주적 술어(categorical predication)로서 그 품사의 차이에서보다도 더 많은 점에서 차이를 나타낸다. 범주적 술어는 주어가 사건(event) 그 자체에서 선발되어 술어가 주어에 자질을 귀속시킨다. 여기에서 주어가 절의 화제(topic)를 이룬다. 한편 자의적 술어는 주어가 선발되지 않고 대신 사건의 한 참여자로서 반영되어진다. 따라서 자의적 술어는 사건을 담화 속으로 도입하는 사건보고(event reporting)의 문장으로 보여질 수 있다. 여기에서 주어는 화제가 되지 못하고 그러한 절은 전형적으로 비화제로 간주되어 모든 신정보(new information)를 갖는다. 이와 같이 술어와 관련하여 동사소절과 형용사소절의 차이에서 단계적 술어(stage-level predicates)가 자의적 술어와 관련되고, 개별적 술어(individual-level predicates)가 범주적 술어와 관련된다고 Calson(1977)은 주장하였다. 이 관계에서 동사소절 보어는 다음 (10)와 같이 사건적, 단계적 술어만을 허용하고 know와 같은 개별적 술어는 허용하지 않는다.

- (10) a. The policeman saw the thief escape.
b. *The policeman saw the thief know French.

한편 형용사 소절 보어는 다음 (11)과 같이 consider와 같은 동사가 개별적 술어 형용사를 허용하거나 요구한다.

- (11) a. The policeman considers the thief intelligent.
 b. The policeman judged the work acceptable.

이러한 술어 차이는 다음 (12)에서와 같이 동사 후의 명사구 NP의 해석에 의하여 구분되어지기도 한다. 원형복수 범주적 주어(Bare plural categorical subjects)는 총칭적 해석을 받고, 원형복수 자의적 주어(Bare pluralthetic subjects)는 존재적 해석을 받을 수 있다고 Ladusaw(1994)는 언급하였다.

- (12) a. The policeman saw the thief leave.
 b. The policeman considers the thief intelligent.

이러한 차이는 수동구조의 차이에서도 술어의 차이와 상호관련된다. 수동형은 내포소절이 범주 술어를 가질 때에는 가능하지만 자의적 술어를 가질 때에는 가능하지 못하다. 이는 명사구 NP를 술어로 갖는 소절에서는 한층 더 지지되어진다. 명사적 술어는 늘 개별적 술어로 행위하여 항상 범주적 술어를 갖는다. 따라서 다음 (13)에서와 같이 수동형은 명사적 술어가 허용되어진다.

- (13) a. The mayor is considered [_{sc} t_i a fool].
 b. John_i was made[_{sc} t_i a linguist](by all hard work).

이는 seems와 같은 상승동사에도 적용되어 일반적으로는 NP 술어명사가 seems 다음에 오지 않지만 Williams(1983)는 미국영어가 아닌 영국영어에서는 'He seems a good man'과 같은 문장이 허용된다고 언급하였고 Stowell(1995) 또한 'Ron seems a smart guy'가 수용적인 문장이라고 하였다. 토착인들은 일반적으로 다음 (14)에서와 같이 상승동사에 대한 NP 보어를 불편하게 느낀다. 더욱이 원형 VP 보어에서는 더욱 더 불편하게 느낀다.

- (14) a. ? He seems a good leader.

- b. * He seems left the building.

4. 소절 범주의 주어위치 차이

앞에서 분석한 소절의 술어형태의 차이는 소절의 주어에 대한 통사적 위치의 차이와도 상호관계가 된다. Kratzer(1995)는 주어는 VP 내부 또는 외부의 어느 쪽에도 위치할 수 있어 이는 술어유형과도 상호관계된다고 주장하였다. 즉 단계적 술어주어는 VP내부에서 나타나고 개별적 술어주어는 VP외부에서 나타난다고 언급하였다. 단계적 술어가 자의적 판단을 표현하는 문장에 나타나고 개별적 술어는 범주적 판단을 표현하는 문장에 나타나기 때문에 이러한 소절 주어는 서로 다른 위치에서 확인된다. 이는 소절주어로부터의 이동과 관련하여 설명되는 것으로 다음 (15)와 같이 의견동사(opinion verbs)를 취하는 동사 후의 NP로부터의 이동은 안되고, 전형적인 주어 위치에서의 구(phrase)로부터의 이동도 일관되게 허용되지 않기 때문에 이같은 동사 후의 NP는 주어위치에 존재한다고 Kayne(1984)과 Stowell(1991)은 주장한다.

- (15) a. ??Which subject_i do you consider [a book about t_i] too boring for your class?
 b. ??Who_i did you find [a photograph of t_i] rather unattractive?
 c. ??Who_i did you judge [a rumor about t_i] false?

그러나 지각동사나 사역동사를 취하는 동사 후의 NP로부터의 이동은 다음 (16)과 같이 보다 좋은 구문이 된다.

- (16) a. Which planet_i did you see [a picture of t_i] appear on your computer screen?
 b. Who_i did you let [a rumor about t_i] spread around the entire department?
 c. Which president_i did you watch [a picture of t_i] burn in the wastebasket?

위의 예문 (15)에서 형용사 소절의 주어는 주어조건(subject condition)을 위반하기 때문에 주어는 이동이 금지된다. 한편 (16)에서의 동사 소절의 주

어는 주어 조건을 위반하지 않는다. 이러한 관점에서 동사소절의 주어는 다음 (17)과 같이 이동을 허용하는 목적어와 유사하다.

- (17) a. *Who did [a picture of t] anger you?
 b. Who did you see [a picture of t]?

여기에서 동사 소절의 주어는 목적어와 유사하고 형용사 소절의 주어는 주어와 유사하다는 것을 알 수 있다. 이를 다음 (18)에서와 같이 형용사 소절과 동사 소절에 적용하면 그 주어가 각기 다르게 위치하고 있음을 알 수 있다.

- (18) a. [_{FP} NP_i[_{AP} t_i A]]
 b. [_{FP}[_{VP} NP_i V]]

형용사 소절에서 주어는 소절의 의미역을 부여하는 핵어의 영역으로부터 소절과 관련된 기능 투사(functional projection:FP)로 이동하였고, 동사 소절은 주어가 소절의 의미역을 부여하는 핵어의 영역으로부터 이동하지 않았다. 여기에서 동사 소절의 주어는 의미역을 부여하는 핵어의 영역으로부터 이동하지 않았다는 점에서 목적어와 유사하다. 그리고 형용사 소절의 주어는 기능범주로 이동하였다는 점에서 주어와 유사하다. 위의 (18)은 주어조건에 대한 감수에서 그 차이를 설명하여 주는 두가지 방법을 제시하여 준다. 그 하나는 어떤 주어는 이동하였고 다른 주어는 이동하지 않았다는 점이고, 둘째는 어떤 주어는 의미역을 부여하는 핵어의 영역 안에 있으나 다른 주어는 그 영역 안에 더 이상 존재하지 않는다는 점에서 주어가 다르다.

어떤 의미에서 설명력을 구축하기 위한 어떤 차이를 택하는 것은 표현적 차이 아니면 파생적 차이를 의미하는 것으로 볼 수 있다. Takahashi(1994)는 최소주의 이론(minimalist program)에서 비롯된 다음 (19)의 연쇄 일관성(chain uniformity)원리와 (20)의 최단거리 이동(shortest move)의 두 원리를 이용하여 파생적 설명을 하였다.

- (19) 연쇄 일관성의 원리
 Chain must be uniform.

(20) 최단거리 이동

Make the shortest move.

(19)에서 연쇄 일관성의 원리조건은 작은 단위가 아닌 연쇄의 일원에 대하여 부가하지 못하도록 하는 것이다. 즉 (a_1, \dots, a_n) 의 연쇄가 주어졌을 때 연쇄는 일관성을 이루지 못하기 때문에 어떤 요소도 연쇄 a_i 의 핵에 부과할 수 없다. 다시 말하여 연쇄의 핵어는 인접된 요소를 가지나 그밖의 연쇄는 인접된 요소를 가지지 못한다는 것을 말한다. (20)의 최단거리 조건은 이동되어진 요소의 착지가 그 요소에 대하여 가장 가까운 비대칭적 성분통어 위치이어야 한다는 것이다. Takahashi는 이 두 조건과 관련하여 이동한 주어로부터의 이동은 연쇄의 일관성의 원리나 최단거리의 이동의 원리에 위배되기 때문에 안되나 원래 위치에 있는 주어나 또는 구로부터의 이동은 가능하다고 주장하였다. 그 근거로 다음 (21)에서 주어구가 동사구 VP로부터 상위의 기능적 투사로 이동하였다.

(21) $[_{IP} NP_i [_{VP} t_i V]]$

주어 안에 포함되어진 WH-구의 이동은 주어 DP에 인접하여야 한다. 이러한 인접 위치는 가장 가깝게 성분통어하는 A'-위치이다. 그러나 주어가 동사구 VP로부터 이동하였기 때문에 주어 DP로의 첨가는 연쇄일관성의 원리에 위배되어 비문법적이다. 만일 WH-구가 DP에 인접하지 않고 이동한다면 최단거리 이동의 원리에 위배되어 비문법적이다. 그러나 주어가 이동하지 않고 동사구 VP 안에 있으면 WH-구는 연쇄 일관성의 원리에 위배되지 않고 주어 DP에 인접할 수 있다. 이러한 분석은 동사 소절과 형용사 소절의 주어로부터 이동의 차이를 설명하여 준다. 동사 소절의 주어가 원래의 위치에 있고 형용사 소절의 주어가 이동한다면 형용사 소절의 주어는 이동하였기 때문에 그 안에 포함되어진 WH-구는 연쇄 일관성의 원리나 최단거리 이동의 원리를 위배하지 않고는 이동되어질 수 없다. 그러나 동사소절의 주어는 동사구 VP 안에 있기 때문에 WH-구가 주어에 인접하여 있으면 연쇄 일관성의 원리에 위배되지 않고 이동한다.

이와 같이 동사 소절과 형용사 소절의 주어위치의 차이를 어떻게 적용하느냐가 동사소절의 주어와 형용사 소절 주어 사이의 이동의 차이를 설명하여주는 것이다.

이와 관련하여 소절범주의 화제의 차이를 보면 형용사 소절은 범주적 술

어이고 동사 소절은 자의적 술어를 나타내는 차이에서 소절 주어의 위치에 화제의 차이가 존재한다. 범주적 술어는 주어가 술어에서 택하여지는 것으로 이 주어는 절의 화제가 된다. 한편 자의적 술어에서의 주어는 택하여지는 것이 아니기 때문에 절의 화제가 되지 못한다. 주어 위치에서의 이러한 차이는 주어가 소절의 화제가 될 수 있는가와 상호 관계를 갖는다. 범주적 술어를 나타내는 형용사 소절에서 주어는 술어의 화제가 된다. 이 경우에 주어는 화제가 되기 위해 소절의 어휘 핵어로부터 상승되어 형용사 소절의 주어가 화제의 위치를 차지한다. 동사 소절에서는 주어가 화제를 형성하기 때문에 동사 소절의 주어는 화제의 위치로 상승되지 못한다.

Raposo & Uriagereka(1995)는 절의 화제가 있는 곳에는 기능적 F위치가 존재한다고 가설하였다. 이러한 가설에서 형용사 소절 주어는 기능적 F위치의 지정어에 존재하여 기능적 투사가 화제구(topic phrase:Top P)가 되는 것으로 본다. 형용사 소절의 주어가 주제구의 지정어 자리에 있으면 그 주어는 형용사 투사 밖에 위치하여 통사적 효과를 설명하여 주는 것으로 본다. 동사 소절은 자의적 술어를 포함하고 또 그 주어가 화제 위치에 있지 않은 동사소절은 그 주어가 동사구 VP안에 있기 때문에 주어구로 상승하지 못한다. 이러한 절이 화제구를 투사하느냐에 대해서는 일반적으로 자의절은 화제가 없는 것으로 간주되어진다. 그러나 대다수의 학자들은 자의절도 화제를 갖는다고 주장하였다.

Raposo&Uriagereka(1995)는 자의적 술어에서 완전한 술어는 문장이 무엇에 관한 것이 되기 때문에 절의 화제가 된다고 언급하였다. 이러한 문장에서는 조동사가 화제표시(topic markers)로서 기능한다는 것이다. 유사한 주장으로 Jäger(1995)도 조건서술문의 자의절(thetic clauses)은 양화부사에 대한 제약자로서 행위하여 그 양화(quantification)는 때(temporal)를 나타내는 부분을 말하여 준다는 것이다.

(22) a. If **snow** is falling, it is usually winter.

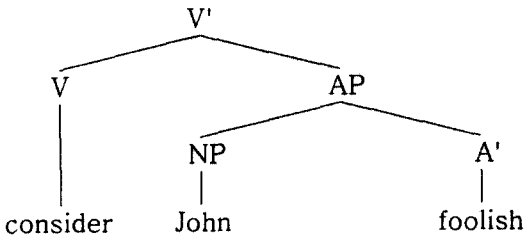
b. usually_i [snow fall'(t)][winter'(t)]

Chierchia(1992)는 이러한 절의 화제는 양화부사에 대한 제약성을 부여한다고 언급하였다. 단정적으로 서술되는 자의절이 제약자로서 행위할 수 있다면 양화부사에 대한 제약성을 부여하여 주는 절의 화제인 어떤요소가 있어야 한다는 주장으로 자의절은 화제로서 행위하는 기능적 요소인 시제(tense)를 갖는다고 주장하였다.

5. 소절 범주의 재구조화

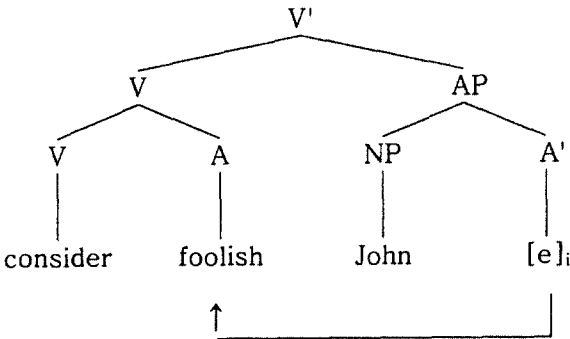
Stowell(1989)은 소절에 대한 구조를 다음 (23)을 근거로 하여 소절이 동사의 보어로 나타날 때에는 그것의 논리형태(logical form) 표현의 파생에서 재구조화(restructuring)를 겪는다고 주장하였다.

(23)



재구조화의 출력은 다음 (24)으로서 소절의 핵어가 지배하는 모문동사에 인접되어 있다.

(24)



일반적으로 위의 (23)은 소절의 보편적 D-구조 표현을 나타낸 것이고 (24)는 소절의 보편적 논리형태 표현을 나타낸 것이다. Stowell은 (23)으로부터 (24)로 재구조화의 사상작용(mapping)을 언급하지만 이는 Move-a의 보조격(subcase)으로 특히 (24)가 핵에서 핵어로의 부가에 의하여 (23)으로

부터 추론될 수 있다는 것이다. 이는 Baker(1988)에 의한 편입(incorporation) 과정으로 설명되기도 한다. (24)의 구조가 부분적으로는 Chomsky(1975)에 의한 소절가설에 대하여 부여되어진 D-구조와 유사하다. 즉 동사가 먼저 형용사술어와 결합하여 NP직접목적어를 취하는 복합술어를 형성한다는 것이다. 그 다음으로 그 형용사 술어는 변형규칙에 의하여 목적어 오른쪽으로 이동되어진다. 이러한 가설은 복합술어가 D-구조에서 보다는 논리형태에서 형성되어진다는 것을 말하여준다. Rizzi(1986)는 소절의 재구조화를 D-구조에서 S-구조로의 사상으로 설명한다. 그는 소절의 형용사보어에 일치하는 접어가 다음 이태리어의 예(25)에서와 같이 지배하는 모문동사에 붙어있지 않을 수도 있다는 것을 말한다.

- (25) ? I nostri amici gli_i hanno reso [[Mafia piu
Our friends to-him have rendered Maria more
affezionata[e]_i].
affectionate
'Our friends have rendered Maria more affectionate to him.'

Rizzi는 접어흔적이 지배결속이론의 A조건에 따르는 대용어(anaphor)라고 한다면, (25)의 비문법성은 소절이 형용사의 보어에 대한 지배범주라는 사실에 기인된다는 점을 지적한다. (25)는 접어가 그 자질을 확인하기 위하여 접어의 흔적을 지배하여야 한다는 Bowers(1984)의 접어화(cliticization)의 이론에 의해서도 비문법적으로 처리된다. Bowers는 접어와 접어의 흔적은 기저생성 되는 것으로 가설하여 접어는 Baker(1988)가 제안한 편입되는 핵어의 현상으로서 이동규칙에 따른다고 주장한다. 접어는 장벽이 사이에 끼이면 그것의 흔적을 지배하지 못하기 때문에 위의 (25)가 비문이라는 것이다. 형용사구 AP는 동사 V에 의하여 어휘표시 되어지기 때문에 접어에 의한 지배에 대하여 장벽이 아니라는 것이다. 그러나 Chomsky(1986a)의 지배에 대한 최소조건(minimality condition)은 흔적이 A'안의 사이에 낀 핵어 A에 의하여 국지적으로 지배되기 때문에 접어가 그 흔적을 지배하지 못하게 한다는 것이다. Rizzi(1990)는 이보다 더 제약적인 관계최소조건(relativized minimality condition)을 제안하여 이 경우에 사이에 낀 핵어는 다른 핵어에 의한 지배를 방해하는 것이지 최대투사에 의한 선행지배는 아니라고 주장한다. 그러나 관계최소조건까지도 접어가 편입되어진 X⁰ 핵어로 간주되면 (25)에서 접어에 의한 지배를 방해한다. 그렇지만 접어화는

어떤 외현적 주어가 형용사와 모문동사 사이에 끼지 않으면 가능하다는 것이 다음 (26)에서 증명된다. Rizzi는 (26)에서 모문동사가 접어흔적을 지배할 수 있도록 하는 V-A 재분석규칙의 적용을 반영하여 흔적은 그 지배범주로서 주절을 가지고 있으며, 그 안에서 흔적은 결속조건 A에 의하여 접어에 의해 지배되어진다고 주장한다. Rizzi는 재구조화분석이 연쇄인접조건 (string adjacency)에 적용되어 (26)은 문법적이나 (25)는 비문법적이라고 주장한다.

(26) Gianni_i gli_j è [t_i affezionato e_j].

Gianni to-him is affectionate

'Gianni is affectionate to him.'

이러한 Rizzi의 가설에서 Stowell의 소절에 대한 논리형태 지구성의 정의가 확대, 승화되어진 것이다. 소절의 구성에 대한 Stowell의 개념적 정의는 위의 (23)의 D-구조와 (24)의 논리형태를 보편적 가설로 하여 소절의 재구조화는 항상 D-구조로부터 논리형태로 사상되는 어딘가에 적용되는 것으로 주장한다. 그러나 소절의 재구조화 분석은 D-구조와 S-구조 사이에 적용되는 것인지 또는 S-구조와 논리형태 사이에 적용되는지를 결정하여 주지 못한다.

한편 화제위치와 관련하여 소절범주의 재구조화를 보면, 화제 위치에서 사건적 pro는 수동구문이 왜 수용적이지 못한가를 설명하여 주지만 사건적 pro는 또한 격(case)을 받기 위해서 논리형태에서 모문으로의 소절주어의 이동을 배제한다. 주어는 모문동사로부터 격을 받는다. 이는 주어가 그 격자질을 동사의 격 자질과 대조적으로 점점받을 수 있도록 Agr. 위치로의 모문절로 상승해야 한다는 것을 의미한다. 형용사 소절의 경우에는 문제가 되지 않으나 인지 동사(perception verbs)와 관련해서는 pro가 소절 주어의 상승을 방해하는 것으로 간주된다. Stowell(1991)은 영어에서 형용사 소절의 내포된 술어가 논리 형태에서 핵어 이동을 겪어 모문 동사에 병합된다고 하였다. 이 경우에 이러한 절은 논리 형태에서 재구조화를 겪는다는 것이다. Stowell의 이러한 가설을 수용하여 동사까지 확대 적용하면 다음 (27)과 같이 논리 형태에서 먼저 동사가 주제구의 핵어로 이동하여 그 후에 화제구의 핵어가 부가된 동사와 더불어 모문 V⁰의 위치로 이동한다는 것이다.

본 논문에서는 모든 절이 화제를 가진다는 것을 가설한다. 자의적 판단을 나타내는 절도 화제가 없는 것은 아니다. 화제는 개별적이라기보다는 사건적으로 존재하여 사건적 화제는 더욱이 통사적 표현으로 나타난다. 이러한 사건적 화제는 수동구문이 소절보어와 더불어 수동 또는 사역동사와 같이 발생하지 못하는 통사적 제약이 있다.

소절구조의 통사적 범주에 대한 가설은 먼저 그 구성소에서 논하고 본론으로는 그 화제구조의 통사에서 이해하는 것으로 그 고찰은 원형부정사 보어를 취하는 동사에 대한 수동구문의 결여와, 그리고 형용사 소절로부터 상승되어진 주어에 대한 협의적 영역해석의 결여에 초점을 두었다. 이는 원형부정사 보어와는 소절의 주어가 화제가 되지 못하고 형용사 소절과만 주어가 화제가 되는 것으로 동사 소절과 형용사 소절의 차이를 보여주었다. 아울러 본 논문에서는 형용사 소절 보어를 갖는 상승동사와 부정사 보어를 갖는 상승동사를 비교하여 그러한 구문의 통사적 차이가 종속절의 주어가 화제가 되는지의 여부를 논하여 보았다. 뿐만 아니라 소절구조의 재구조화에서 재구조화는 논리형태에서 발생하기 때문에 외현적 상승과 비외현적 상승의 차이는 재구조화의 타이밍과 관계된다는 것을 논하였다. 하지만 본 논문에서 다루지 못한 소절구조의 술어분석의 여러 문제점들도 수용할 수 있는 이론이 더욱 심도 있게 연구되어야 할 것으로 생각한다.

참고문헌

- Bowers, John.(1993). The Syntax of Predication, *Linguistic Inquiry* 24.
- Cardinaletti, Anna, and Maria Teresa Guasti, eds.(1995). *Syntax and Semantics 28: Small Clauses*. San Diego, Calif.: Academic Press.
- Calson, Greg.(1977). References to kinds in English. Doctoral dissertation, University Massachusetts at Amherst.
- Chierchis, Gennaro.(1992). Anaphora and dynamic binding. *Linguistics and Philosophy* 15, 111-184.
- Chomsky, Noam.(1975). *The Logical Structure of Linguistic Theory (Logical Structure)*. Plenum Press.
- Chomsky, Noam.(1986b). *Barriers*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam.(1993). A minimalist program for linguistic theory. In *The view of form Building 20: Essays in linguistics in honor of*

- Sylvain Bromberger*, 1-52. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam.(1995). Categories and transformations. In *The Minimalist program*, 219-394. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Haegeman, L.(1998). *Introduction to Government & Binding Theory*, Basil Blackwell, INC., Cambridge, Mass.
- Hornstein, N. & Lightfoot, D.(1987). Predication and PRO, *Language*, 63.
- Jäger, Gerhard.(1995). The stage/individual contrast revisited. In *Proceedings of the 15th West Coast Conference on Formal Linguistics*, ed. by Brian Agbayani and Sze-Wing Tang, 224-240. Stanford, Calif.: CSLI Publications.
- Jespersen, Otto.(1924). *The Philosophy of Grammar*, Henry Holt & co., New York, repr., 1968, w. w. Norton & Company Inc., New York.
- Kayne, Richard.(1984). *Connectedness and binary branching*. Dordrecht: Foris.
- Kratzer, Angelika.(1995). Stage level and individual level predicates. In *The generic book*, ed. by Gregory Carlson and Francis Jeffrey Pelletier, 125-175. Chicago: University of Chicago Press.
- Ladusaw, William.(1994). Thetic and categorial, stage and individual, weak and strong. In *Proceedings from Semantics and Linguistic Theory IV*, ed. by Mandy Harvey and Lynn Santelmann, 220-229. Ithaca, N.Y.: Cornell University, CLC Publications.
- May, Robert.(1977). The grammar of quantification. Doctoral dissertation, MIT, Cambridge,Mass.
- May, Robert. (1985). *Logical Form: Its structure and derivation*. Cambridge, Mass.: MITPress.
- Radford, A.(1988). *Transformational Grammar*. Cambridge University Press.
- Raposo, Eduardo, and Juan Uriagereka. (1995). Two types of small clauses(Toward a syntax of theme/rheme relations). In *Syntax and semantics 28: Small clauses*, ed. by Anna Cardinaletti and Maria Teresa Guasti, 179-206. San Diego, Calif.: Academic Press.
- Stowell, Tim.(1981). Origins of phrase structure. Doctoral dissertation, MIT: Cambridge, Mass.
- Stowell, Tim.(1983). Subjects across categories. *The Linguistic Review* 2, 285-312.

- Stowell, Tim.(1989). Raising in Irish and Projection Principle, *Natural Language and Linguistic Theory* 7.
- Stowell, Tim.(1991). Small clause restructuring. In *Principles and parameters in comparative grammar*, ed. by Robert Freidin, 182-218. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Stowell, Tim.(1995). Remarks on clause structure. In *Syntax and semantics 28: Small clauses*, ed. by Anna Cardinaletti and Maria Teresa Guasti, 271-286. San Diego, Calif.: Academic Press.
- Takahashi, Daiko.(1994). Minimality of movement. Doctoral dissertation, University of Connecticut, Storrs.
- Williams, Edwin.(1975). Small Clauses in English. In J.P.Kimball,(ed), *Syntax and Semantics 4*, 249-273.Academic Press, Orlando.
- Williams, Edwin.(1984). There-insertion. *Linguistic Inquiry* 15, 131-154.

서하석

573-716 전북 군산시 미룡동 산68번지

군산대학교 인문대학 영어영문학과

전화: (063)469-4322

이메일: haseok@kunsan.ac.kr

Received: 10 May, 2004

Revised: 26 May, 2004

Accepted: 3 Jun, 2004