

한국어 모국어 화자의 영어 파생접사 학습 및 사용 오류에 관한 연구

김지원* · 최문홍**

(전남대학교)

Kim, Jiwon & Choe, Mun-Hong. (2019). Korean L1 speakers' recognition and use of L2 English derivational affixes. *The Linguistic Association of Korea Journal*, 27(1), 1-28. The purpose of this study is to investigate Korean L1 students' awareness of L2 English derivational affixes and the relationship between one's morphological knowledge and overall language proficiency. A total of 150 high school students participated in the study. A diagnostic test was developed to assess their morphological knowledge with a set of high-frequency prefixes and suffixes. The results indicate that the degree of ease and difficulty in acquisition of an affixal morpheme is related to its frequency and compositionality but not with its productivity or uniformity; the acquisition of prefixes appear to differ in function of frequency while that of suffixes is more closely associated with grammatical categories. Korean students show some characteristic error patterns. Most notably, they tend to overgeneralize the prefix *in-* to a wide range of stems, often producing morphologically ill-formed words. A student's ability to use suffixes predicts the student's overall English proficiency to a significant degree, but no such relationship is found between one's knowledge of prefixes and proficiency. Since Korean students can hardly notice and acquire L2 English derivational morphology only on the basis of natural input, explicit instructional interventions and consciousness raising seem to be necessary.

주제어(Key Words): 접사(affixes), 파생(derivation), 외국어로서의 영어(EFL), 형태소(morpheme), 학습 문제(learning difficulty)

1. 서론

영어 어휘 교수학습에 있어서 학습자로 하여금 단어의 내적 구조와 생성 원리에 주의를 기

* 제1저자

** 교신저자

올이도록 유도하는 것은 학습 과정에 일정한 방식과 도구를 부여한다는 장점이 있다. 이러한 체계성은 학습한 단어를 장기간 보유할 수 있도록 돕고 저장된 단어를 다시 회상해낼 때 조직화된 단서가 결핍된 채로 저장된 단어보다 더 신속하고 안정적인 처리를 가능하게 한다. 기억의 유지에 되풀이하는 횟수도 중요하지만 학습한 내용 요소를 내재화하는 과정에서 어떠한 종류의 조작이 가해졌는지가 보다 결정적인 역할을 한다(Hulstijn과 Laufer, 2001; Paribakht와 Wesche, 1997). 단어의 의미와 형태를 분석적으로 처리하면 그렇지 않은 경우에 비해 투입된 인지적 관여도가 더 증가하고 결과적으로 학습의 발생과 기억의 보존 및 회상 가능성이 높아지게 된다.

형태소에 관한 지식은 새로운 단어를 만났을 때 그 단어의 뜻을 추론하는 데에도 유용하다. 일례로 White, Power와 White(1989)는 학습자들이 어간의 의미를 알고 있는 경우, 고빈도 접두사 *un-*, *re-*, *in-*, *dis-*가 사용된 단어들 중 약 60%를 이해할 수 있으며, 그 밖의 접두사는 약 80%까지도 추론이 가능하다고 하였다. 이처럼 단어보다 더 작은 의미·형태 단위인 접사에 관한 지식은 영어 능력을 이루는 중요한 부분임에도 불구하고 접사의 학습에 있어서 학습자가 겪는 어려움이 무엇이고 왜 그와 같은 어려움이 발생하는지에 대한 연구는 많지 않다. 특히 영어 파생접사의 학습 과정에서 발생하는 문제점에 초점을 둔 연구는 거의 보고된 적이 없는데, 최근에 남승우와 김정렬(2017), 안혜림, 정미진, 최성묵(2014) 등이 학습자의 어휘 지식과 파생 형태소 지식 간의 상관관계를 연구하였으나 개개 형태소가 갖는 내적 요인들이 학습의 난이도와 어떠한 관계를 맺고 있는지에 대해서는 이렇다 할 정보를 제공하지 못하고 있다.

본 연구는 한국 학생들의 영어 파생접사 학습 실태를 조사하고 학생들이 범하는 오류에 어떠한 특징이 있는지 알아볼 목적으로 수행되었다. 학습 난이도의 차이와 오류 유형 및 빈도를 관찰하기에 충분한 양의 정보를 확보하기 위해 중급 수준 학습자이면서 여타 학습자 변인이 비슷한 고등학교 학생들을 대상으로 하였으며, 특히 학습자간, 접사간 성취도 편차와 함께 형태론적 인식이 영어 능력의 발달에 어느 정도 영향을 주는지 알아보고자 하였다.

2. 연구 배경

2.1. 형태소 학습

형태소는 자립형태소와 의존형태소로 분류할 수 있는데, 자립형태소는 독립적으로 의미 전달이 가능한데 반해 의존형태소는 다른 형태소와의 결합을 통해서만 사용될 수 있다. 영어의 의존형태소는 다시 굴절형과 파생형으로 나눌 수 있다. 굴절형태소에는 복수형 *-s*, 소유격 *'s*, 일치 *-(e)s*, 과거 *-(e)d*, 현재분사 *-ing*, 과거분사 *-en*, 비교급 *-er*, 최상급 *-est*의 총 8가지가 있으며, 이들은 모두 접미사라는 공통점이 있다. 파생형태소는 문법적 기능소에 가까운 굴절

형과는 달리 단어의 의미나 품사를 바꾸기 때문에 주로 어휘형태부 내에서 어형성이 이루어진다.

Carlisle(2000)는 초급 학생들의 읽기 능력 발달에 형태론적 인식(morphological awareness)이 중요한 역할을 한다고 주장하였다. 가장 최근에 수행된 대규모 연구인 Fooman, Petscher와 Bishop(2012)는 미국의 3-10학년 학생들을 대상으로 한 종단연구에서 형태론적 지식과 읽기 능력 사이에 유의한 상관관계가 있으며, 학년이 올라갈수록 그 정도가 더 커진다는 사실을 밝히고 있다. 이처럼 형태소와 단어 형성의 원리에 관한 지식이 언어 능력의 향상에 긍정적인 영향을 준다는 사실은 단지 영어 모국어 학습자에게만 해당되는 것은 아니다. Kieffer와 Lesaux(2008)는 스페인어가 모국어인 학습자들을 대상으로 형태론적 인식이 읽기 능력의 향상에 유의한 영향을 미친다는 사실을 확인하였다. 또한 파생접사는 다양한 교육학문 분야에서 매우 생산적으로 활용되므로 단어를 구성하는 요소와 그 요소들이 서로 결합하는 원리에 관한 지식을 갖추는 일은 학습 성취도에 큰 영향을 미친다고 알려져 있다(Nagy와 Townsend, 2012).

자립형태소와 마찬가지로 의존형태소 역시 우연적으로 습득되거나 의도적으로 습득될 수 있다. 우연적 습득을 지지하는 학자들은 공통적으로 다량의 텍스트를 처리하는 과정에서 의식적인 노력 없이 문맥적 단서를 이용한 추론을 통해 어휘를 습득할 수 있다고 주장한다(Kuhn과 Stahl, 1998; Robbins와 Ehri, 1994). 예를 들어 Cho와 Krashen(1994)은 성인 ESL 학습자를 대상으로 한 어휘 습득 연구에서 이해가능한 적절한 텍스트만 주어진다면 우연적 습득이 발생할 수 있음을 보여주었다. 이와 반대로 개개 단어를 의식적인 기억 전략을 통해 학습하는 의도적 습득은 탈맥락적이라는 이유로 1980년대 이후 의사소통중심 교수법이 부상함에 따라 시대에 뒤떨어진 방식이라는 지적을 받게 되었다(안혜림 외, 2014). 예컨대 Krashen(1989)은 습득과 학습의 이분화에 기초한 자신의 입력가설(Input Hypothesis)을 뒷받침하는 논문에서 철자나 어법과 같은 형식에 초점을 두는 경우에는 의도적 습득이 우연적 습득보다 더 유리한 면이 있기는 하지만 그렇게 투자되는 시간과 노력이 우연적 습득에 비해 더 큰 가치가 있다고 보기는 어렵다고 비판했다.

그러나 Hinkel(2006)은 현재 통합적이고 맥락화된 교수 방법이 지배적이지만 그렇다고 해서 맥락화된 방식이 모든 면에서 맥락이 결여된 방식을 앞서는 것은 아니라고 지적하였다. 예를 들어 Laufer와 Shmueli(1997)는 영어 외국어 학습자들을 대상으로 영어 단어와 모국어 의미가 열거된 목록을 제공한 경우와 목표 단어가 들어있는 문맥을 제공한 경우를 서로 비교하였는데, 장·단기 기억 모두 유의한 차이가 없었다고 보고하였다. 또한 Prince(1996)는 번역을 통해 영어를 학습하는 방식과 문맥을 통해 학습하는 방식의 장단점을 비교하면서 문맥을 통한 학습이 무조건적으로 좋은 것만은 아니며, 의도적 학습과 우연적 학습이 상호보완적으로 이루어져야 한다고 강조하였다. Webb(2007)도 현대에 와서 맥락화된 어휘 습득이 각광을 받고 있지만 문맥을 통한 습득이 어휘 학습을 촉진시킨다는 증거가 사실상 많지 않고, 오히려 탈맥락적 과업이 맥락화된 과업과 비슷한 수준으로, 또는 그보다 더 효과적일 수도 있음에 주목한 바 있다. 더욱이

Deacon과 Kirby(2004)는 4년에 걸친 종단연구를 통해 파생형태소의 의도적 습득이 읽기 능력의 발달에 상당한 기여를 한다는 점을 입증하였고, Choi(2007)도 한국 학생들을 대상으로 파생형태소(접두사) 지식을 명시적으로 지도 받은 학생과 그렇지 않은 학생의 성취도를 비교한 결과 명시적인 지도가 훨씬 더 효과적이라는 결론을 내리고 있다.

2.2. 영어 파생접사의 분류

영어 형태론 분야에서 가장 널리 알려진 분류법 중 하나인 Siegel(1974)의 단계 순서 가설(Level Ordering Hypothesis)에 따르면 영어의 접사는 1종 접사와 2종 접사로 나눌 수 있다. 이 두 종류의 접사는 형태음운론적으로 서로 다른 행동을 보이는데 그 대표적인 예는 다음과 같다.

표 1. 형태음운론적 특성에 따른 접사 분류

분류	접두사	접미사
1종 접사	con-, de-, sub-, pre-, in-, en-, be-	-ion, -ity, -y(N), -al(Adj), -ate, -ous, -ive, -ic, -ation, -able, -ian, -ory, -ary
2종 접사	re-, sub-, un-, non-, de-, semi-, anti-	-y(Adj), -ness, -less, -hood, -ful, -ly, -like, -ish, -al(N), -dom, -ship, -ed(Adj)

첫째, 1종 접사는 강세의 이동을 일으키는데 반해 2종 접사는 강세 중립적이다. 일반적으로 라틴어 어원을 가진 접사가 1종 접사에 속하는 경우가 많고, 게르만 어원을 가진 접사가 2종 접사인 경우가 많다. 둘째, 1종 접사에서는 비음 동화가 일어나는 반면, 2종 접사에서는 비음 동화가 발생하지 않는다. 셋째, 1종 접사는 단어가 아닌 어간에 붙어 사용될 수 있으나 2종 접사는 단어에만 붙을 수 있다. 넷째, 1종 접사는 2종 접사에 앞서 나타난다. 즉, 1종 접사 첨가가 먼저 이루어진 후에 음운 규칙이(순환) 적용되고 마지막으로 2종 접사가 첨가된다. 이러한 단계 순서 가설을 적용한 예를 보면 다음과 같다.

- | | | |
|-----|------------------|--------------|
| (1) | pro+duct+ive | 1종 접사 첨가 |
| | productíve | 음운 규칙: 강세 부여 |
| | productive+ness | 2종 접사 첨가 |
| | [productíveness] | 음성 형태 |

이와 같은 Siegel의 분류에 Allen(1978)는 복합어와 관련된 단계를 추가하였다. 복합어화는 2종 접사 첨가까지 모두 이루어진 후에 발생하므로 세 번째 단계라고 말할 수 있다. 굴절접사

와 달리 파생접사는 대개 의미나 품사의 변화를 일으키며 단어 내에서 굴절접사에 선행하여 오는 특징이 있다. 참고로 Fromkin, Rodman과 Hyams(2018)는 파생접사를 다음과 같이 품사가 달라지는 경우와 달라지지 않는 경우로 구분하고 있다.

표 2. 품사의 변화 여부에 따른 파생접사 분류

분류	N → Adj	V → N	Adj → Adv
품사 변화	-ish, -ous, -an, -esque -ate, -ful, -ic	-al, -ance, -ation -er, -ist, -ion	-ly
	N → V	Adj → N	V → Adj
	-ize, -ate, -en	-ness, -ity, -ism, -dom	-able, -ive, -ory, -y
품사 불변	N → N	V → V	Adj → Adj
	-ship, -ity, -dom, -ite, -age, -ine, -n, -arian mono-, dis-, ex-, auto-	un-, re-, dis-, auto-	-ish, -like a-, il-, in-, un- semi-, dis-, sub-

접사는 또한 생산성(productivity)에 따라서도 분류될 수 있다. 생산성이란 새로운 단어를 만들어낼 수 있는 가능성을 뜻한다. 가장 흔히 사용되는 생산성 측정 방법은 해당 접사가 사용된 모든 단어의 수를 세는 유형 빈도수 측정 방법이다. 그러나 생산성은 사용 환경에 따라 변화할 수 있으며 특정 상황에서 높은 빈도수를 보이는 접사가 모든 상황에서 생산성이 높은 것은 아니다. Bauer(2001)에 의하면, 생산성은 언어 체계의 내·외적 요인들로부터 영향을 받는다. 여기서 내적 요인이란 음운, 형태, 의미적인 제약을 말하며, 외적 요인은 사용 빈도나 사용역 등을 뜻한다. 다시 말해 생산성은 절대적이라기보다 상대적인 속성인 것이다(김민국, 2011).

영어 파생접사의 생산성은 개별적으로 현격한 차이를 보인다. 매우 높은 생산성을 가진 접사들이 있는 반면 생산성이 거의 없는 접사들도 존재한다. 생산성이 높은 접사들 중에는 *-ness*, *-able*, *-ly*, *-er* 등이 있고 생산성이 낮은 접사들로는 *-ery*, *-th* 등이 있다. 이렇게 생산성이 낮은 접사들은 현대 영어에서 더 이상 새로운 단어를 생성하지 못한다. 물론 생산성이 매우 높거나 매우 낮은 극단에 위치한 접사들만 있는 것은 아니며, 그 중간에 *-er*, *-ist*, *-ent* 등과 같이 보통 수준의 생산성을 보이는 접사들도 있다. 이 중에서도 *-er*의 생산성이 가장 높고 다음으로는 *-ist*, *-ent*의 순으로 생산성이 낮아진다. 부정을 나타내는 접사도 마찬가지로 *in-*, *un-*, *non-*, *dis-*, *a-*의 순서로 생산성이 낮아진다(Katamba, 1994).

생산성은 단어의 빈도수와 밀접한 관련이 있기는 하지만 단지 빈도수만 고려해서는 정확히 측정하기 어렵다. Bauer와 Nation(1993)은 접사를 총 7등급으로 분류하였는데, 그 기준에 빈도수뿐만 아니라 생산성, 예측가능성(predictability), 규칙성(regularity) 등을 포함하였다. 여기서 예측가능성은 접사가 갖는 의미의 제한성 정도, 규칙성은 어근 또는 접사의 형태 변화도를 일컫는다(신동광과 정다운, 2009). 본 연구의 목적에 가장 적합한 파생접사와 파생어 목록을 구성하

기 위한 방법 및 절차는 다음 절에서 보다 상세히 기술하였다. 다시 말하지만 본 연구는 영어를 외국어로 학습하는 한국 학생들을 대상으로 영어 파생 접사의 습득 난도 및 오류 경향과 파생 접사의 학습이 영어 능력의 발달에 미치는 영향을 규명할 목적으로 수행되었다.

표 3. Bauer와 Nation(1993)의 접사 분류

단계	내용
1단계	형태가 다른 기본형이 같더라도 모두 다른 낱말로 간주하는 단계(예: book과 books의 뜻이 같은 것을 구별하지 못함)
2단계	고전어 어근과 접사: 영어 어휘에 있는 모든 고전어의 어근을 포함
3단계	빈도가 높으며 생산적이고 규칙적인 접사 (예: <i>-able, -er, -ish, -less, -ly, -ness, -th, -y, un-, non-</i>)
4단계	빈도가 높고 생산적인 편이며 종종 어근에 변화를 주는 접사 (예: <i>-al, -ation, -ess, -ful, -ism, -ist, -ity, -ize, -ment, -ous, in-</i>)
5단계	빈도가 낮고 생산적이지 않으며 어근에 변화가 적은 접사 (예: <i>-age, -al, -ally, -an, -ance, -ant, -ary, -atory, -dom, -eer, -en (Adj), -en (V), -ence, -ent, -ery, -ese, -esque, -ette, -hood, -i, -ian, -ite, -let, -ling, -ly, -most, -ory, -ship, -ward, -ways, -wise, anti-, ante-, arch- bi-, circum-, counter-, en-, ex-, fore-, hyper-, inter-, mid-, mis-, neo-, post-, pro-, semi-, sub-, un-</i>)
6단계	빈도는 높으나 철자법이 규칙적이지 않은 접사 (예: <i>-able, -ee, -ic, -ify, -ion, -ist, -ition, -ive, -th, -y, pre-, re-</i>)
7단계	고전어 어근 및 접사 (예: <i>-ar, -ate, -et, -some, -ure, ab-, ad-, com-, de-, dis-, ex-, in-, ob-, per-, pro-, trans-</i>)

3. 연구 방법

3.1. 연구 대상

지역 대도시 소재 일반계 고등학교 3학년에 재학 중인 학생 150명(남학생 79명, 여학생 71명)이 본 연구에 참여하였다. 학력 수준이 비슷한 공립학교 두 곳에서 최초 180 여명을 대상으로 조사를 실시하였으나 불완전한 응답, 불성실한 응답 등을 제거하자 최종적으로 150명의 자료가 수합되었다. 참가 학생들의 영어 능력은 가장 최근에 치른 대학수학능력시험 모의평가 점수를 기준으로 판단하였다.

3.2. 연구 도구

본 연구를 위해서 교과서 어휘 목록, 영어과 교육과정 기본 어휘 목록, 자체적으로 제작한 진단평가 문제지가 사용되었다. 평가 요소는 조사에 참여하게 될 모든 학생들이 학습한 경험이 있는 파생어이므로 학생들에게 가장 친숙한 교재인 중고등학교 교과서에 수록된 단어들을 우선적으로 선정하였다. 고등학교 3학년 학생들을 대상으로 하였으므로 교과서의 학년 수준은 고려할 사항이 아니었지만, 되도록 많은 학생들에게 친숙한 어휘를 제시하기 위해 중학교 교과서를 주로 사용하였다. 이는 특정 단어에 대한 지식이 결과에 중대한 영향을 미치지 않도록 사전에 예방하기 위함이었다. 그럼에도 불구하고 간혹 목표 접사가 사용된 단어가 중학교 교과서에는 없는 경우가 있었다. 이렇게 불가피한 경우에만 고등학교 교과서에 있는 단어를 사용하였으며, 그때에도 되도록 저학년 교과서에 수록된 단어를 선택하고자 하였다. 또한 학습한 교과서의 종류에 따른 유불리 가능성을 최소화하기 위해 모든 교과서의 어휘 목록을 검토하여 빈도수가 가장 높은 단어를 선정하였다.

교과서 어휘에서 평가용 단어들을 선택한 뒤 국가교육과정에 포함된 기본 어휘 목록과 대조하여 그 목록에 없는 항목들을 제거하는 과정을 거쳤다. 교과서마다 각 단원의 내용에 따라 다소 특수한 사용역을 갖는 단어들이 제시되는데, 이러한 단어들이 평가에 포함될 경우 해당 교과서를 배우지 않은 학생들에게 상대적으로 불리하게 작용할 수 있기 때문이다. 기본 어휘 목록에는 대표형만 제시(단, 빈도수가 높고 학습에 필요한 일부 변화형은 목록에 제시)되어 있으나, 그러한 대표형은 변화형을 포함하는 것을 원칙으로 하고 있다.

이전 단계에서 구축한 어휘 목록을 기반으로 하여 실제 조사에 쓰일 문제지를 제작하였다(부록 1 참조). 학생들이 주의를 기울이지 않고 답안을 작성할 가능성을 최소화하기 위해 선다형 문제가 아닌 단답형 형식(문장 완성형)을 채택하였다. 하지만 평가하고자 하는 접사 항목은 한정되어 있으므로 문제지 상단에 접사 목록을 제시하고, 가장 적절한 접사를 선택하여 각 문항의 빈칸에 들어갈 단어를 적도록 지시하였다. 문제지는 접두사 43문항, 접미사 42문항, 총 85문항으로 구성되었다.

3.3. 연구 절차

본 연구는 접두사 및 접미사 목록 선정, 해당 접사가 사용된 어휘 선정, 평가문제지 제작, 1차 예비 조사 및 결과 분석, 평가문제지 수정, 2차 예비 조사 및 결과 분석, 본 조사의 순서로 이루어졌으며, 각 단계에서 실시된 활동은 다음과 같다.

먼저 평가 요소로 적합한 접사를 선정하고 그 타당성을 검토하기 위해 관련 선행연구를 참고하였다. 첫 번째 연구는 초등학교 영어 모국어 화자를 대상으로 한 White, Sowell과 Yanagihara(1989)로 이들은 3-9학년 교과서에 나오는 접두사와 접미사를 빈도수에 따라 다음과 같이 분류하고 있다.

표 4. 영어 고빈도 접사 상위 20위

순위	접두사	단어수	비율(%)	접미사	단어수	비율(%)
1	un-	782	26	-s/-es	673	31
2	re-	401	14	-ed	435	20
3	in-/m-/r-/l- ('not')	313	11	-ing	303	14
4	dis-	216	7	-ly	144	7
5	en-, em-	132	4	-er, -or (agentive)	95	4
6	non-	126	4	-ion/-tion/-ation/-ition	76	4
7	in-/m- ('in or into')	105	4	-ible, -able	33	2
8	over- ('too much')	98	3	-al, -ial	30	1
9	mis-	83	3	-y	27	1
10	sub-	80	3	-ness	26	1
11	pre-	79	3	-ity, -ty	23	1
12	inter-	77	3	-ment	21	1
13	fore-	76	3	-ic	18	1
14	de-	71	2	-ous/-eous/-ious	18	1
15	trans-	47	2	-en	15	1
16	super-	43	1	-er (comparative)	15	1
17	semi-	39	1	-ive/-ative/-itive	15	1
18	anti-	33	1	-ful	14	1
19	mid-	33	1	-less	14	1
20	under- ('too little')	25	1	-est	12	1
기타		100	3		160	7
합계		2,959	100		2,167	100

위 표에서 가장 주목할 부분은 접두사 *un-*이 전체 빈도에서 26%를 차지하고, 상위 세 개의 접두사인 *un-*, *re-*, *in-*이 전체 접두사 빈도의 2분의 1 이상을 차지한다는 점이다. 접미사의 경우도 이와 크게 다르지 않은데, 상위 10개의 접미사가 전체 85%를 차지하고 있다. 이와 같은 결과에 근거하여 White, Sowell과 Yanagihara(1989)는 최고빈도 접두사와 접미사만 가르쳐도 학생들의 읽기 및 표현 능력이 크게 향상될 수 있다고 주장했다.

영어 어휘 습득 분야의 권위자인 Nation(2011) 또한 Bauer와 Nation(1993), Bock(1948), Harwood와 Wright(1956), Stauffer(1942)의 교육용 접두사 목록 등에 기초하여 영어를 외국어로 학습하는 학생들을 위한 파생 접사 목록을 다음과 같이 구축하였다. 여기서 다시 언급하지만 기존 연구들은 단지 빈도수에만 초점을 둔 반면 Bauer와 Nation(1993), Nation(2011) 등은 빈도, 규칙성, 생산성, 예측가능성을 모두 고려하였다.¹

1) Nation(2011)에 따르면 이 단계들은 학습자들이 접사를 습득하는 순서를 나타내는 것은 아니며, 습득의 난도에 영향을 미칠 수 있는 요인들의 각기 다른 조합을 구분한 것이다. 개개 접사의 습득 순서는 학습자와 학습 환경에 따라 다소 다른 양상을 띠 수 있다.

표 5. 영어 학습자를 위한 파생접사 목록(Nation, 2011)

단계	종류	파생접사
1	접두사	non-, un-
	접미사	-able, -er, -ish, -less, -ly, -ness, -th, -y
2	접두사	in-
	접미사	-al, -ation, -ess, -ful, -ism, -ist, -ity, -ize, -ment, -ous,
3	접두사	anti-, ante-, arch-, bi-, circum-, counter-, en-, ex-, fore-, hyper-, inter-, mid-, mis-, neo-, post-, pro-, semi-, sub-, un-
	접미사	-age, -al, -ally, -an, -ance, -ant, -ary, -atory, -dom, -eer, -en(wooden), -en(widen), -ence, -ent, -ery, -ese, -esque, -ette, -hood, -i, -ian, -ite, -let, -ling, -ly, -most, -ory, -ship, -ward, -ways, -wise,
4	접두사	pre-, re-
	접미사	-able, -ee, -ic, -ify, -ion, -ist, -ition, -ive, -th, -y,
5	접두사	ab-, ad-, com-, de-, dis-, ex-(out), in-(in), pro-(in front of), ob-, per-, trans-
	접미사	-ar, -ate, -et, -some, -ure,

세 번째로 Blevins(2001)는 빈도수에 따른 접두사와 접미사를 다섯 단계로 나누어 제시하고 있다. 그 역시 빈도수가 매우 높은 접사들은 자연스럽게 노출되는 입력만으로도 습득이 가능하지만 그렇지 않은 접사들은 명시적인 지도가 필요하다고 보았다.

표 6. 빈도수에 따른 접두사와 접미사 목록(Blevins, 2001)

종류	빈도	접사
접두사	최고빈도	un-, re-, in-, im-, ir-, il-(not), dis-, en-, em-, non-, under-, in-, im-(in or into)
	고빈도	over-, mis-, sub-, pre-, inter-
	중간빈도	trans-, super-, semi-, anti-, mid-
접미사	최고빈도	-s, -ed, -ing
	고빈도	-ly, -er, -or, -ion, -tion, -ible, -able
	중간빈도	-al, -ial, -y, -ness, -ity, -ty, -ment, -ic, -ous, -eous, -ious, -en, -ive, -ative, -itive, -ful, -less

끝으로 Plag(1999)는 파생어의 구조적 제약에 관한 연구에서 코퍼스를 활용하여 접미사의 빈도수를 측정하였는데, 측정 사용역에 따라 접사의 생산성이 다소 달라질 수 있지만 파생접미사는 대체로 다음과 같은 빈도 순위를 보인다고 보고하고 있다: 1. -able, 2. -er (N), 3. -free, 4. -ful ('measure'), 5. -ful ('property'), 6. -ion, 7. -ish, 8. -ist, 9. -ity, 10. -ize, 11. -less, 12. -like, 13. -ness, 14. -type, 15. -wise. 이와 같은 내용을 기초로 본 연구에서는 사용 범위, 빈도, 생산성 척도에서 교수학습 우선순위가 높다고 판단되는 접두사와 접미사를 다음

과 같이 선정하였다.

표 7. 조사 대상 접사

구분	항목
접두사	un-, re-, in-/m-/r-/l-(not), dis-, en-, in-/m-(in or into), over-, mis-, sub-, pre-, inter-, fore-, de-, trans-
접미사	-ly, -er/-or(agentive), -ion/-ation/-ition, -ible/-able, -al/-ial, -y, -ness -ity/-ty, -ment, -ic, -ous/-ious, -ive/-ative/-itive, -ful, -less

다음 단계는 이 접사들이 사용된 단어들을 찾는 일이었다. 위 3.2절에서 자세히 기술하였듯이 가능한 한 중학교 교과서에 수록된 단어들을 선정한 다음, 교육과정 기본 어휘 목록을 참조하여 선정된 단어들을 재검토하고 필요시 교체하는 과정을 거쳤다. 각 접사 당 세 개의 단어를 선정하였는데, 한두 개의 단어만 가지고 평가한다면 접사 지식이 아닌 특정 단어를 알고 알지 못하고에 따라 문제해결력이 결정될 가능성이 높고, 그렇게 되면 본래 측정하고자 하는 지식을 제대로 측정할 수 없기 때문이었다. 그러나 더 많은 수의 단어를 사용할 경우 문항 수가 크게 증가하기 때문에 학생들의 참여 의지와 집중도를 떨어뜨리는 결과를 가져올 수 있었다. 접두사 *in-/m-/r-/l-*은 그 형태적 특징상 예외적으로 네 개의 단어가 포함되었다. 접사와 어간을 분리하였을 때 어간의 의미가 비교적 명확한 것을 대상으로 하였으나 불가피한 경우에는 의미 도출이 다소 불투명한 단어도 일부 포함시켰다. 하지만 그러한 경우에도 빈도수가 높아 학생들이 자주 접한 단어를 선택하였다. 이러한 과정을 거쳐 최종적으로 선정된 어휘는 다음과 같다.

표 8. 조사 대상 어휘

접두사	단어	접미사	단어
un-	unavoidable, unexpected, uncomfortable	-ly	properly, generally, effectively
re-	recycle, react, recover	-er, -or	researcher, founder, inventor
in/m/r/l-	independent, impatient, irresistible, illegal	-(a/i)(t)ion	expression, organization, addition
dis-	disappear, disadvantage, disagree	-i/able	responsible, acceptable, noticeable
en-	endanger, encourage, enable	-(i)al	professional, original, editorial
in/m-(into)	indoor, income, immigrant	-y	dirty, lucky, healthy
over-	overweight, overtime, overwork	-ness	weakness, kindness, awareness
mis-	mistake, misunderstand, misfortune	-(i)ty	popularity, priority, safety
sub-	submarine, subconscious, subway	-ment	requirement, government, employment
pre-	preserve, precaution, premature	-ic	artistic, optimistic, pessimistic
inter-	international, interact, intersection	-(i)ous	dangerous, humorous, mysterious
fore-	forehead, forecast, foresee	-(a/i)(t)ive	massive, imaginative, competitive
de-	decrease, depress, decompose	-ful	harmful, cheerful, helpful
trans-	transportation, transform, transplant	-less	useless, careless, countless

위 어휘 목록을 바탕으로 문제지를 제작하였다. 먼저 각 단어가 사용된 예문을 수집하였는데, 예문은 되도록 간결하면서도 의미 파악이 쉬운 사전에 등재된 문장을 주로 사용하였다. 예문에 포함된 단어가 문제 풀이에 간접변인으로 작용하여 결과적으로 측정하고자 하는 접사 지식을 제대로 측정하지 못하게 되는 상황을 방지하고자 불가피한 상황을 제외하고는 교과서 어휘 목록에 포함된 단어들로만 구성된 문장을 사용하였다. 주어진 예문을 해석할 수 없어서 문제를 풀지 못한 학생이 없도록 각 문항 당 두 개의 예문을 준비하였다.

예비 조사는 고등학교 2학년 학생들을 대상으로 하였고 평가 시간은 60분으로 제한하였다. 평가 도중 답안이 포함된 단어를 제외한 그 밖의 단어는 뜻을 모를 경우 손을 들어 질문을 할 수 있게 하였다. 문제지 초안은 지면 상단에 접두사와 접미사 목록을 각각 하나의 보기 상자 안에 넣고 그 안에서 각 문항의 빈칸에 들어갈 적절한 접사를 고르도록 하였는데, 상당히 많은 수의 접두사와 접미사가 한 상자 안에 있다 보니 학생들이 문제를 풀 때 보기 안에 나열된 접사들을 일일이 확인하면서 답을 적기에 어려움이 있다는 사실을 발견하였다. 그리고 접두사와 접미사 목록 상자는 첫 번째 지면에만 제시되었기 때문에 4쪽에 달하는 문제를 풀기 위해서는 계속해서 앞뒤를 번갈아가며 보아야 하는 불편함이 있었다. 또한 접두사와 접미사가 한 상자 안에 일정한 기준 없이 제시되어 있어서 평가 목적과는 무관한 혼돈을 야기할 수 있다고 판단되었다. 따라서 접두사는 부정의 의미를 지닌 접두사와 그 밖의 접두사로 나누어 두 상자에 넣어 제시하기로 하였다. 첫 번째 상자에는 부정의 의미를 지닌 *un-*, *im-*, *dis-*, *de-*, *in-*(not), *ir-*, *il-*, *mis-*가 제시되었고, 두 번째 상자에는 *pre-*, *en-*, *fore-*, *in-*(in or into), *trans-*, *inter-*, *in-*, *over-*, *sub-*, *re-*가 제시되었다. 같은 이유로 접미사도 명사형 접미사와 형용사 및 부사형 접미사를 두 상자로 나눠서 제시하였다. 명사형 접미사 보기에는 *-er*, *-or*, *-(i)ty*, *-ion*, *-ation*, *-ition*, *-ness*, *-ment*가 제시되었고, 형용사 및 부사형 접미사 보기에는 *-less*, *-itive*, *-ious*, *-able*, *-ative*, *-ible*, *-ful*, *-al*, *-ial*, *-ic*, *-ous*, *-ive*, *-y*, *-ly*가 제시되었다. 각 상자에 들어갈 접사 항목들은 무작위로 배치되었다. 문제지의 형식에도 변화를 주었는데, 각 보기 바로 밑에 그 보기에 포함된 접사를 묻는 문항들을 제시하여 지면을 앞뒤로 돌려보는 불편함을 제거하였다.

이렇게 수정된 검사지를 이용하여 예비 조사를 다시 한 번 실시하였다. 첫 번째 예비 조사에서는 60분의 시간제한을 두었으나 모든 학생들이 30분 안에 어려움 없이 끝마쳤기 때문에 이번에는 시간제한을 30분으로 단축하였다. 2차 예비 조사 결과, 1차 예비 조사에 비해 정답률이 약간 상승하였고 학생들의 반응에 있어서도 특별한 문제점이 발견되지 않았다. 1차와 2차 예비 조사에서 정답률이 현저히 낮은 문항의 경우 주어진 예문의 문맥적 단서를 보다 강화하는 방향으로 수정하거나 교체하는 과정을 거쳤다.

4. 연구 결과 및 논의

본 장에서는 먼저 각 접사의 학습 난이도와 오류 유형을 제시하고 그 다음 접사 지식과 영어 능력의 관계를 추정통계를 활용하여 분석하였다. 접두사의 평균 정답률은 58.84, 접미사는 59.26로 접사의 종류에 따른 차이는 그다지 크지 않았다.

4.1. 접두사

4.1.1. 학습 난도

일반적으로 정답률이 높을수록 학습 난도는 낮고, 정답률이 낮을수록 학습 난도가 높다고 볼 수 있다. 각 접두사의 평균 습득도와 난도는 다음과 같았다.

표 9. 고빈도 접두사 학습 난도

접두사	문항	난도	오차	내적도	외적도	정답률
mis-	1.1 misunderstand	-1.28	.25	1.12	-1.90	46.00
	1.2 misfortune	.55	.19	1.19	-.33	
	1.3 mistake	3.09	.34	1.45	2.23	
in- (negative)	2.1 independent	-.30	.75	.75	-1.74	76.75
	2.2 impatient	-1.46	.87	.87	0.16	
	2.3 irresistible	-.59	1.19	1.19	.33	
	2.4 illegal	.72	1.03	1.03	1.57	
un-	3.1 unavoidable	-2.03	.40	.79	-.92	73.33
	3.2 unexpected	-.90	.24	1.27	-.27	
	3.3 uncomfortable	.61	.19	1.10	1.19	
de-	4.1 decrease	-.93	.22	1.10	-1.82	40.33
	4.2 decompose	1.04	.20	1.52	.05	
	4.3 depress	3.12	.35	1.46	1.76	
inter-	5.1 international	-1.38	.26	1.14	-1.87	47.33
	5.2 interact	.50	.19	1.08	-.20	
	5.3 intersection	2.81	.31	.96	2.08	
dis-	6.1 disappear	-1.99	.50	.40	.44	88.33
	6.2 disadvantage	-1.61	.37	.56	-.73	
	6.3 disagree	-.77	.22	.82	.30	
sub-	7.1 submarine	-1.17	.25	.93	-1.37	50.67
	7.2 subconscious	.37	.20	.96	-.06	
	7.3 subway	2.02	.25	.72	1.43	
pre-	8.1 preserve	-1.91	.32	.80	-1.85	56.00
	8.2 premature	.10	.30	.92	.06	
	8.3 precaution	1.99	.24	.81	1.78	
over-	9.1 overweight	-1.37	.29	1.09	-.78	65.00

	9.2 overtime	-.23	.22	1.28	.11	
	9.3 overwork	.77	.20	.87	.67	
re-	10.1 recycle	-2.01	.36	.72	-1.44	
	10.2 react	-.45	.21	.85	-.15	64.67
	10.3 recover	1.38	.21	1.05	1.59	
en-	11.1 endanger	-1.42	.28	.61	-1.20	
	11.2 encourage	.04	.20	1.19	.08	58.67
	11.3 enable	1.38	.22	1.17	1.12	
trans-	12.1 transportation	-.26	.20	1.18	-1.18	
	12.2 transform	1.04	.21	.92	-.29	36.33
	12.3 transplant	2.81	.34	1.02	1.47	
fore-	13.1 forehead	-.74	.23	.85	-1.09	
	13.2 forecast	.64	.20	1.16	.13	46.67
	13.3 foresee	1.84	.25	1.05	.97	
in- (inward)	14.1 income	-2.07	.40	.80	-1.03	
	14.2 indoor	-.78	.24	1.65	.00	73.67
	14.3 immigrant	.51	.19	1.02	1.03	

각 접두사의 학습 난도를 문항반응이론 Rasch 모델에 입각하여 학습자의 능력과 문항 난도를 교차 투사한 그래프로 나타내면 다음과 같다. 여기서 기호 ‘#’은 2명을 의미한다. 그래프의 좌측은 학습자의 능력 지표를 나타내고 우측은 문항의 난도 지표를 나타낸다. 중간에 위치한 0 점을 기준으로 더 낮은 수치에 있는 학습자는 능력이 비교적 낮은 학습자이며, 나란히 놓인 문항은 그 정도 능력을 지닌 학습자가 50% 확률로 해결할 수 있는 난도의 문항을 가리킨다. 반대로 비교적 능력이 높은 학습자와 그 학습자가 50% 확률로 해결할 수 있는 문항은 0보다 더 높은 수치를 갖는다. 즉, 이 수치는 학습자 능력과 문항 난도의 표준계수인 것이다. 접두사의 학습 난도는 *dis-* → *in-*(not) → *in-*(into) → *un-* → *over-* → *re-* → *en-* → *pre-* → *sub-* → *inter-* → *fore-* → *mis-* → *de-* → *trans-* 순으로 높아짐을 알 수 있다. *dis-*는 정답률 88.33%로 가장 높은 습득도를 보였다. 그 다음은 부정 접두사인 *in-*이었는데 정답률에 있어서 *dis-*와는 10%p 이상의 큰 차이를 보였다. 다음으로 공간적 의미를 지닌 *in-*과 부정 접두사인 *un-*이 비슷하게 낮은 수준의 난도를 보였다. *over-*, *re-*, *en-*, *pre-*, *sub-*는 중간 난도에 속하였고, *inter-*, *fore-*, *mis-*, *de-*부터는 상대적으로 높은 난도를 보였으며, *trans-*가 가장 높은 난도를 기록하였다. 이러한 순서는 대체로 빈도 순위와 일치하였고 이형태의 유무나 그 수와는 큰 상관이 없는 것으로 드러났다. 개별 단어로는 *unavoidable*, *disappear*, *recycle*, *income*이 가장 낮은 난도를, *mistake*, *depress*, *intersection*, *transplant*가 가장 높은 난도를 보였다.

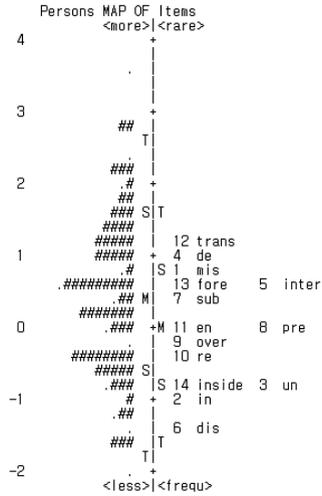


그림 1. 접두사 Rasch 학습자 능력-문항 난도 교차도

학습자 오류를 분석하기에 앞서 두 가지 짚고 넘어갈 점이 있는데, ‘in(to)’의 의미를 지닌 *in-*이 그 중 하나이다. *in-*은 엄밀히 말해서 의존형태소가 아닌 독립형태소에 더 가깝다. 그럼에도 불구하고 *in-*이 평가에 포함된 이유는 임의로 제외하기에는 매우 높은 빈도 순위를 보였으며 *in-*이 접사(또는 접어) 형태로 사용된 단어들이 교과서와 기본 어휘 목록에 상당수 포함되어 있었기 때문이다. 다른 하나는 *recover*, *mistake*, *subway*, *decrease*, *depress*에 관한 것으로서 이 단어들은 접사와 어간을 분리하였을 때 다른 단어들에 비해 그 의미를 도출하기가 더 어렵다. 예를 들어 *recover*는 형태적으로는 분리가 가능하지만 분리된 형태소의 의미를 합하여 *recover*가 갖는 고유한 의미를 추측해내기 어렵다. 또한 *decrease*와 같은 단어는 형태적으로도 분리하기 어려울 뿐만 아니라 분리하였을 시에 그 의미를 유추하기도 사실상 불가능하다. 다시 말해 이 단어는 구성 요소를 분리하여 그 의미를 추론할 수 있는 수준을 넘어 이미 독자적인 의미를 갖게 된 경우라고 할 수 있다. 이러한 경우에는 학생들이 정답을 선택할 때 접사 지식을 활용하였다기보다 형태나 의미와 관련된 다른 변인들이 작용했을 가능성이 높다. 특히 접두사 *de-*의 경우 *decrease*와 *depress*는 접사 지식을 평가하기에 적절하지 않았다. 하지만 이 단어들을 선택하지 않을 수 없었는데, *de-*를 포함하면서 동시에 합성성(compositionality)도 충족시킬 수 있는 적절한 단어를 교과서나 기본 어휘 목록에서 찾을 수 없었기 때문이다. 예상대로 이처럼 어간의 독립성과 접사와의 의미 합성성이 불투명한 단어들이 그렇지 않은 단어들에 비해 정답률이 낮았다.

4.1.2. 접두사 오류 유형

다음은 참가 학생들이 범한 오류 중에서 10명 이상이 동일한 형태를 적은 경우로 한국어 모국어 학습자에게 빈번히 관찰되는 중간언어 유형이다. 여기서 ‘*’는 형태적 문법성에 어긋난 사례임을 표시한 것이다.

표 10. 접두사 오류 유형

접두사	단어	오류(개수)
dis-	disadvantage	*inadvantage(14)
	impatient	inpatient(14)
in-/m-/l-/r-	illegal	*irlegal(10)
	irresistible	*unresistible(26), *inresistible(16)
in-/m-	income	overcome(28)
un-	unavoidable	*inavoidable(29), *disavoidable(21)
	uncomfortable	*incomfortable(14)
over-	overweight	*inweight(11)
	overtime	intime(22)
	overwork	*inwork(18), rework(16)
re-	react	interact(20), *inact(13), *overact(11)
	recover	*incover(19), uncover(15), *encover(10)
en-	endanger	*indanger(55)
	encourage	*incourage(35)
	enable	*inable(28)
pre-	preserve	reserve(45), *inserve(10)
	precaution	incaution(22), *subcaution(18), *imcaution(11), *encaution(10)
	submarine	*premarine(16)
sub-	subconscious	unconscious(30), *inconscious(25), preconscious(11)
	subway	*inway(20), *overway(17), *transway(11)
	international	*innational(17)
inter-	interact	react(47), enact(10)
	intersection	insection(50), transection(17)
	forehead	overhead(34), *prehead(12), *inhead(10)
fore-	forecast	*incast(17), overcast(14), precast(12), recast(10)
	foresee	oversee(57)
	misunderstand	*disunderstand(25)
mis-	misfortune	*unfortune(89)
	mistake	intake(54), *untake(28)
	decrease	increase(43), *discrease(10)
de-	decompose	*imcompose(39), discompose(31), *incompose(24), *uncompose(16)
	depress	impress(57), *unpress(17)
	transportation	importation(38)
trans-	transform	inform(47), reform(19), *imform(12)
	transplant	implant(42), replant(17), inplant(13)

* 괄호 안의 숫자는 오류의 개수(동일한 형태의 오류를 범한 학습자의 수)를 가리킨다.

가장 두드러진 특징 중 하나는 접두사 *in-*의 사용 비중이 매우 높게 나타난 점이다. 거의 모든 어간에 *in-*을 붙인 잘못된 형태가 나타났으며, 마치 *in-*을 접두사의 전형이나 대표형으로 인식하고 있는 듯하였다. 둘째, 학생들은 주어진 문장의 의미를 충분히 파악하지 않고 자신이 원래부터 알고 있는 단어를 기입하는 경향을 보였다. 이렇듯 문제가 요구하는 정답은 아닐지라도 실제로 존재하는 단어를 적은 경우, 학생들은 문맥을 잘못 해석하여 틀린 답을 적었거나 혹은 예문을 이해하지 못하여 평소 자신이 알고 있는 단어를 적었을 가능성이 높다. 예를 들어 접두사 *in-*을 묻는 문제에서 *income*이 들어가야 할 자리에 *overcome*을 쓴 경우는 예문을 완전히 이해한 상태에서 풀었다고 보기 어렵다. *react*와 *interact*, *preserve*와 *reserve*, *transform*과 *inform*, *mistake*와 *intake*, *transplant*와 *implant* 등도 그와 유사한 예들로 간주할 수 있다. 이와 같은 오류도 두 종류로 나뉘볼 수 있는데, 하나는 위에서 언급한 것처럼 자신이 알고 있는 단어를 문맥을 고려하지 않고 적은 경우이고, 다른 하나는 정답에 대한 확신 없이 주어진 접두사 중 하나를 골라 단어를 만들었는데 그것이 우연히도 존재하는 단어인 경우이다. 예를 들어 *intersection*의 오답 중 하나인 *transection*은 의학 용어로서 학생들이 일반적으로 접할 수 있는 단어가 아니다. 마찬가지로 *forecast*의 오답 중 하나인 *precast* 역시 건축 분야 전문 용어로서 주어진 문맥에서 의도된 선택으로 보기 어렵다. *incaution*, *discompose*도 비슷한 예들이다.

접두사 *en-*의 오답 유형에 있어서도 특이한 점이 관찰되었다. 세 단어 모두에서 *en-*이 아닌 *in-*을 사용한 오류가 가장 높은 비율을 차지했다(*indanger*, *incourage*, *inable*). 이들은 약한 음절 [ən]로 발음된다는 공통점이 있기 때문에 학생들이 철자를 적는 과정에서 혼동했을 가능성이 있다. 흥미롭게도 오답 비율이 가장 높은 단어는 *misfortune*인데, 150명의 학생들 중 89명이 *misfortune* 대신 *unfortune*이라고 답하였다. 이는 학생들에게 보다 익숙한 단어인 *unfortunate(-ly)*의 영향 때문일 것이라는 추측이 가능한데, 이러한 오류를 통하여 대다수 학생들이 *fortune*에 먼저 *-ate*이 첨가되고 그렇게 형성된 형용사 어간에 *un-*이 붙는 어형성 원리를 인지하지 못하고 있음을 알 수 있다.

4.2. 접미사

4.2.1. 학습 난도

접두사에 이어 각 접미사의 학습 난도와 평균 정답률을 살펴보면 다음과 같다.

표 11. 접미사 학습 난도

접미사	문항	난도	오차	내적도	외적도	정답률
-(i)ty	popularity	-1.77	.34	.98	-1.24	64.67
	priority	-.31	.21	.90	.00	
	safety	1.16	.20	.94	1.25	

-e/or	researcher	-1.90	.30	1.43	-2.20	49.67
	founder	.60	.19	1.97	.31	
	inventor	2.43	.28	1.22	1.89	
-ment	requirement	-1.62	.34	.83	-.71	69.67
	government	-.70	.23	.72	-.53	
	employment	.94	.19	.83	1.24	
-ness	weakness	-2.12	.45	.44	-.71	82.33
	kindness	-1.02	.28	.72	.28	
	awareness	-.21	.20	.90	.43	
-(a/i)(t)ion	expression	-2.12	.40	.83	-1.27	72.00
	organization	-.51	.22	.69	.36	
	addition	.58	.19	.90	.91	
-ly	properly	-1.30	.27	.65	-1.24	56.00
	generally	.38	.20	1.28	.66	
	effectively	1.20	.21	1.00	.59	
-ic	artistic	-.46	.22	1.11	-.69	48.00
	optimistic	.69	.21	2.24	.66	
	pessimistic	1.25	.22	.69	.03	
-(i)ous	dangerous	-1.19	.27	.91	-.92	58.67
	humorous	-.02	.20	.82	-.15	
	mysterious	1.35	.21	.93	1.07	
-ful	harmful	-1.73	.35	1.83	-.84	73.33
	cheerful	-.50	.23	.65	.35	
	helpful	.34	.19	1.18	.49	
-(i)al	professional	-1.12	.26	.91	-1.15	53.33
	original	.01	.20	1.20	-.68	
	editorial	2.32	.26	1.00	1.84	
-y	dirty	-1.42	.30	.80	-.83	66.00
	lucky	-.27	.22	.94	.03	
	healthy	.84	.20	.96	.79	
-(a/i)(t)ive	massive	-.28	.20	.77	-1.20	37.00
	imaginative	.97	.20	.83	-.47	
	competitive	3.01	.37	1.31	1.67	
-less	useless	-.91	.24	1.25	-1.14	49.67
	careless	.50	.20	.83	.11	
	countless	1.76	.24	1.33	1.03	
-i/able	responsible	-.84	.24	.84	-.85	52.00
	acceptable	.19	.20	.86	-.43	
	noticeable	1.84	.23	1.15	1.28	

위 결과를 토대로 Rasch 모델에 입력한 각 접미사의 상대적 학습 난도를 그래프로 나타내면 다음과 같다.

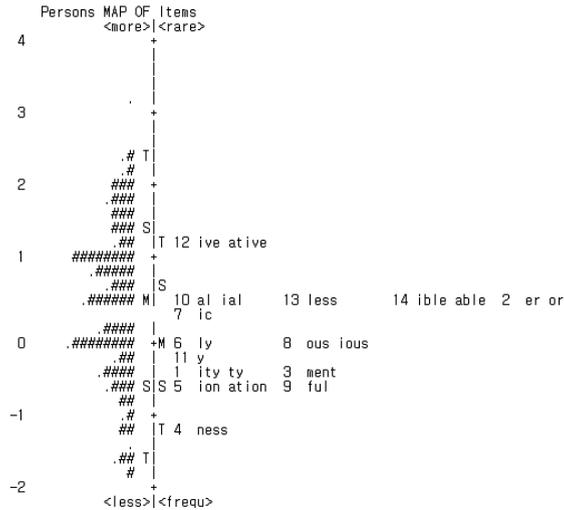


그림 2. 접미사 Rasch 학습자 능력-문항 난도 교차도

이 그림에서 볼 수 있듯이 학습 난도는 {-ness} → {-ful, -(a/i)(t)ion} → {-ment, -(i)ty} → {-y} → {-(i)ous, -ly} → {-(i)al, -i/able, -e/or, -less, -ic} → {-(a/i)(t)ive}의 순서로 높아졌다. -ness가 가장 낮은 난도를 보였으며 -ful과 -(a/i)(t)ion이 그 뒤를 따랐다. -ment, -(i)ty, -y가 상대적으로 쉽게 습득되는 접미사에 속하였고, -(i)ous와 -ly가 중간 난도에 속했다. -(i)al, -less, -i/able, -e/or이 다소 높은 난도를 보였으며, 가장 높은 난도를 보인 접미사는 -(a/i)(t)ive로서 평균 정답률이 37%에 불과했다. 개별 단어로는 weakness, expression, researcher, popularity가 가장 낮은 난도를, competitive, inventor, editorial, noticeable이 가장 높은 난도를 보였다.

접미사는 접두사와는 달리 빈도수와 학습 난도가 대체로 일치하지 않았다. 어의에 상당한 변화를 가져오는 접사들(-i/able, -less 등)의 정답률이 상대적으로 더 낮은 점도 눈에 띈다. 이는 주어진 문장의 통사적 구조를 파악함과 동시에 의미적으로 더 적절한 단어를 찾는 데에서 오는 가중된 지식 및 처리 부담으로 인한 결과로 해석된다. 전반적으로 명사형 접미사의 습득이 -ful을 제외한 형용사형 접미사보다 더 수월한 것으로 드러났다. 명사형 접미사는 다시 -ness > -tion > {-ment, -ty}순으로 학습 난도가 높아졌으며, 이는 태국 EFL 학습자를 대상으로 한 Ward와 Chuenjundaeng(2009)의 -tion > -ity > -ment 순서와도 일치한다. 이들은 모두 Nation(2011)의 분류에 따르면 1-2단계에 해당하는 접사들이다. 단, Ward와 Chuenjundaeng은 -er가 다른 명사형 접미사에 앞서 습득된다고 했는데, 본 연구에서는 -er의 난도가 비교적 높은 편(+0.5)으로 나타났다. 이는 Ward와 Chuenjundaeng의 연구에서와는 달리 여기서는 -er와 함께 -or를 동일한 범주에 포함시켰고, 단일 요소인 inventor에 대한 정답률이 매우 낮아 평균

난도가 높아졌기 때문인 것으로 사료된다. Plag(2006)가 밝힌 생산성 순서인 *-ness* > *-less* > *-ist* > *-ity* > *-(t)ion*과 비교해보면 접미사의 습득에 생산성은 큰 영향을 주지 않는 것으로 보인다. 한국 학생들은 형용사형 접미사, 특히 *-al*, *-ic*, *-(t)ive*의 학습에 가장 큰 어려움을 겪고 있었다.

4.2.2. 접미사 오류 유형

접미사 오류는 접두사에서보다 훨씬 더 다양한 양상을 보였다. 다음은 10명 이상이 동일한 형태를 적은 경우이다.

표 12. 접미사 오류 유형

접미사	단어	오류(수)
-ness	kindness	*kinder(11)
-ful	harmful	harmless(27)
	helpful	helpless(21)
-(a/i)(t)ion	expression	expresser(13)
	addition	*addation(14)
-ment	requirement	*requireness(13)
	government	governor(11), *governer(11)
	employment	employer(31), *employor(10)
-y	dirty	*dirty(11)
	lucky	*luckly(14)
	healthy	healthful(38), *healthly(17)
-(i)ty	popularity	*popularation(27), *popularty(10)
	safety	safeness(14)
	priority	*prioror(24), *priorer(16)
-(i)ous	dangerous	*dangerious(18)
	mysterious	*mysteric(12), mystery(11), *mysterful(10), *mysterious(10), *mysterly(10)
-ly	humorous	*humorful(13), *humorous(12)
	properly	*properous(15), *propery(11), *properal(10)
	generally	*generaly(25), *generalous(11), *generalable(11)
-(i)al	effectively	*effectivey(10)
	professional	*professionable(15)
	editorial	*editory(15), *editorly(14), *editoral(13), *editoric(12)
-i/able	original	*originial(13)
	responsible	*responsable(46)
	acceptable	acceptive(18), *acceptable(13)
-e/or	noticeable	*noticeible(12), *noticeful(10)
	researcher	*researchment(14)
	inventor	invention(47), *inventment(33)
-less	founder	foundation(61), *foundment(10), *foundor(10)
	useless	useful(73)

	careless	careful(73)
-ic	optimistic	*optimistic(17), *optimistive(10)
	pessimistic	*pessimistic(19), *pessimistable(10)
	competitive	*competitive(27), *competative(11), *competible(11), *competable(11)
-(a/i)(t)ive	imaginative	imaginable(57)
	massive	massless(15), massy(14), *massful(10)

* 괄호 안의 숫자는 오류의 개수(동일한 형태의 오류를 범한 학습자의 수)를 가리킨다.

학생들이 보인 오류는 그 형태적 적법성과 통사적 적법성에 따라 크게 네 가지로 구분할 수 있다. 먼저 실제로 존재하는 단어이면서 통사적으로도 적절한 위치에 온 오답들을 살펴보면 학생들이 주어진 문맥을 잘못 이해하였거나 문맥적 단서를 고려하지 않은 채 자신이 알고 있는 단어를 기입한 경우가 많았다. 위에서 *harmless*, *helpless*, *useful*, *careful* 등과 같은 오답은 그 의미가 정답과는 반대되므로 문맥에 대한 이해가 충분히 이루어지지 않았다고 볼 수 있다. 두 번째 유형은 단어의 형태는 적절하지만 통사적 문법성이 잘못된 경우로 여기서는 단 한 건, 형용사 *mysterious*를 써야 할 자리에 명사 *mystery*를 쓴 사례만 발견되었다.

오답의 대다수는 세 번째 유형에 속하였는데, 통사적 범주에 있어서는 적절하지만 그 형태가 부적절한 경우이다. 이는 학생들이 정확히 알지 못하는 단어에 대하여 자신이 알고 있는 영어 어형성 지식에 기초하여 가장 근접한 형태의 단어를 만들어 낸 결과로서 중간언어의 특징적인 단면을 보여준다. 학생들이 단어의 철자를 정확하게 알지 못해서 발생한 오류로는 *addation*, *governer*, *employor*, *responsable* 등이 있었다. *competitive*나 *competative*와 같은 경우도 정답인 *competitive*에 근접한 철자 오류를 범한 경우로 볼 수 있다. 앞서 접두사에서 이와 같은 오류가 몇 개 발견되었지만 접미사에서는 그 수와 종류가 훨씬 더 많았다. 현재 우리나라의 교육 방식이 네 가지 언어 기술의 연계를 강조하며 통합적인 모형의 수업을 추구하는 경향이 있기는 하지만, 아직까지도 교실 수업이 읽기에 치중된 나머지 학생들의 생산적 언어 능력을 충분히 길러주지 못하고 있음을 보여준다.

네 번째 유형은 형태적으로도 통사적으로도 맞지 않은 경우로, 명사에 접미사 *-ly*를 붙여 부사를 만든 사례가 많았다. 예를 들면 *dirtyly*, *luckly*, *healthly* 등으로 접미사 *-ly*가 명사에 붙는 경우와 형용사에 붙는 경우를 제대로 구별하지 못하여 발생한 오류들이다. 앞서 언급하였듯이 예비 조사 이후 평가지를 수정하여 되도록 같은 품사끼리 한 상자 안에 들어가도록 만들었다. 계열통어 관계에 대한 명확한 단서가 주어진 상황이었음에도 불구하고 상당수 학생들이 이러한 오류를 범한다는 사실은 문법범주와 파생접사의 상호작용에 관한 지식이 아직 완전한 체계를 이루지 못하고 파편적인 상태로 머물러 있기 때문인 것으로 생각된다.

4.3. 파생접사 지식과 영어 능력 간의 관계

끝으로 학생들의 접사 지식과 영어 능력 사이에 어떠한 관련성이 있는지 알아보았다. 참가 학생들의 2018학년도 대학수학능력시험 영어 점수를 기준으로 1~3등급에 속하는 학생들을 '상', 4~6등급에 속하는 학생들을 '중', 7~9등급에 속하는 학생들을 '하' 집단으로 나누고, 각 집단의 평균을 비교하였다. 각 접사 당 세 문항이 있었으므로 세 단어를 모두 맞힌 경우에는 3점, 두 단어를 맞힌 경우에는 2점, 한 단어를 맞힌 경우에는 1점, 모두 틀린 경우에는 0점을 부여하였다.² 각 집단의 평균과 표준편차는 아래와 같다.

표 13. 영어 능력에 따른 접사 지식 및 사용 능력

구분		수(명)	평균	표준편차	표준오차
접두사	상	61	30.607	5.590	.716
	중	78	22.769	7.140	.808
	하	11	16.455	7.815	2.356
	합계	150	25.493	7.978	.651
접미사	상	61	30.623	5.426	.695
	중	78	22.000	7.340	.831
	하	11	13.091	6.964	2.100
	합계	150	24.853	8.430	.688

전체적으로 보았을 때 영어 능력이 높을수록 접두사와 접미사 지식에 있어서도 더 높은 점수를 획득한 것으로 나타났다. 이와 같은 차이가 통계적으로 유의한 수준인지 검증하기 위해 분산 분석을 실시한 결과 접두사는 $F(2, 147) = 35.223, p < .01$, 접미사는 $F(2, 147) = 48.097, p < .01$ 로 접두사, 접미사 모두 집단 간 차이가 유의하였다. 사후검정을 실시하여 상-중, 상-하, 중-하 각 집단 간 차이가 모두 유의수준 이상임을 확인할 수 있었다. 다음으로 접두사 지식과 접미사 지식 중 어느 것이 영어 능력을 더 잘 예측하는지 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

표 14. 다중회귀분석

모형	비표준 계수		표준 계수	t	유의확률
	B	표준오차	β		
항수	29.283	3.566		8.211	.000
접두사	.420	.239	.193	1.757	.081
접미사	1.046	.226	.508	4.620	.000

예상 밖으로 단어의 내재적 의미에 변형을 가하는 접두사의 예측력은 유의하지 않은 반면

2) 예외적으로 네 개의 이형태가 있는 접두사 *in-/-tr-/-fl-*은 평가 문항의 수에 따라 4점을 만점으로 채점한 뒤, 3점 만점으로 환산하여 분석하였다.

단어의 문법적 범주를 바꾸는 접미사의 예측력은 유의하였다. 즉, 접두사에 관한 지식은 어휘의 미부에 더 가깝고 접미사에 관한 지식은 통사부와 직결된다고 보았을 때, 어휘 지식은 전반적인 언어 능력을 직접적으로 예측하는 변인이라기보다 문법 지식을 매개로 작용하는 변인임을 시사한다.

5. 결론

본 연구는 한국어 모국어 화자를 대상으로 영어 파생접사의 학습 난이도와 오류 유형을 살펴보았다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 개개 접사의 학습 난이도는 그 접사의 생산성보다 노출 빈도나 문법적 기능과 더 밀접한 관련이 있었다. 학생들은 어간과 상관없이 접두사 *in-*을 붙여서 잘못된 단어를 형성하는 경우가 많았는데 그 정확한 원인에 대해서는 후속 연구가 필요하다. *misfortune* 자리에 사용된 *unfortune*과 같은 오류는 파생접사의 활용과 파생어 형성의 원리를 학생들에게 가르칠 필요가 있음을 보여준다. 접미사 오류의 경우, 통사적 범주는 맞지만 형태적으로 잘못된 응답이 가장 많은 수를 차지하였다. 형태적으로도 통사적으로도 잘못된 경우는 명사형 어간에 접미사 *-ly*를 붙인 형태가 다수 발견되었다. 접사에 관한 지식은 영어 능력과 유의한 상관관계를 갖고 있었다. 특히 접미사 지식은 영어 능력을 직접적으로 예측하는 변인이었지만 접두사 지식은 그렇지 않은 것으로 드러났다.

이상의 연구 결과를 바탕으로 제언하자면, 영어 학습에 있어서 고빈도 파생접사, 특히 접미사는 교사의 명시적인 지도를 필요로 한다. 학생들이 교실 밖에서 자연스럽게 노출되는 입력의 양이 제한적인 상황에서는 입력만으로 접미사의 형태통사적 특성과 문법적 제약을 파악하기는 매우 어렵다. 앞서 살펴보았듯이 어휘통사적 지식인 접미사 지식은 어휘의미적 지식인 접두사 지식에 앞서 전반적인 영어 능력을 예측하는 변인으로 작용하였다. 따라서 접두사는 어느 정도 비분석적, 우연적 습득에 기댈 수 있는 반면 접미사는 분석적, 의도적 학습이 요구된다고 말할 수 있다.

끝으로 본 연구는 다음과 같은 한계점을 갖는다. 앞서 언급하였지만 학생들은 주어진 문맥적 단서를 충분히 이용하지 않고 자신에게 익숙한 단어를 기입하는 경향을 보였다. 이러한 문제점을 극복하기 위해서는 선택형 문항만으로 구성된 지필평가가 아닌 개별 학습자와의 면담을 통한 평가가 이루어질 필요가 있다. 또한 파생어와 파생 접사의 습득에는 접사와 어간의 분리 가능성 및 의미 합성성이 중요한 요인으로 작용한다. 본 연구에서 사용한 검사지에는 형태적 분리는 가능하지만 분리된 형태소의 의미를 합하여 그 의미를 추측하기 어렵거나 형태적 분리도 어렵고 의미적 합성성도 불투명한 단어들이 일부 포함되었다. 실제로 어간의 독립성과 접사와의 의미 합성성이 불분명한 단어들은 그렇지 않은 단어들에 비해 정답률이 낮았다. 후속 연구는 이

와 같은 문제점을 보완하여 표적 변인 밖의 다른 변인들을 보다 엄밀하게 통제된 상태에서 수행되어야 할 것이다.

참고문헌

- 김민국. (2011). 파생접사의 사용 양상과 생산성: 문어 사용역간의 빈도 비교를 중심으로. *형태론*, 13(1), 53-84.
- 남승우, 김정렬. (2017). 초등학교 5, 6학년 학생들의 영어 문법형태소 발달 양상. *외국어교육*, 24, 153-174.
- 신동광, 정다운. (2009). 접사의 등급분류가 반영된 사용자 맞춤형 어휘 목록 제작. *멀티미디어 언어교육*, 12(3), 169-193.
- 안혜림, 정미진, 최성목. (2014). L2 학습자의 영어 파생형태소 지식. *새한영어영문학*, 56(4), 217-236.
- Allen, M. (1978). *Morphological investigations*. Unpublished doctoral dissertation, University of Connecticut.
- Bauer, L., & Nation, P. (1993). Word families. *International Journal of Lexicography*, 6(4), 253-279.
- Bauer, L. (2001). *Cambridge Studies in Linguistics 95, Morphological productivity*. Cambridge University Press.
- Blevins, W. (2001). *Teaching phonics and word study in the intermediate grades: A complete sourcebook*. New York: Scholastic.
- Bock, C. (1948). Prefixes and suffixes. *Classical Journal*, 44, 132-133.
- Carlisle, J. F. (2000). Awareness of the structure and meaning of morphologically complex words: Impact on reading. *Reading and Writing*, 12(3), 169-190.
- Cho, K.-S., & Krashen, S. D. (1994). Acquisition of vocabulary from the Sweet Valley Kids series: Adult ESL acquisition. *Journal of Reading*, 37(8), 662-667.
- Choi, S.-M. (2007). How derivational prefix instruction impacts incidental vocabulary acquisition and reading comprehension. *English Language & Literature Teaching*, 13, 1-22.
- Deacon, S. H., & Kirby, J. R. (2004). Morphological awareness: Just “more phonological”? The roles of morphological and phonological awareness in reading development. *Applied Psycholinguistics*, 25(2), 223-238.

- Foorman, B. R., Petscher, Y., & Bishop, M. D. (2012). The incremental variance of morphological knowledge to reading comprehension in grades 3–10 beyond prior reading comprehension, spelling, and text reading efficiency. *Learning and Individual Differences, 22*(6), 792–798.
- Fromkin, V., Rodman, R., & Hyams, N. (2018). *An introduction to language* (11th ed.). Boston, MA: Cengage Learning.
- Harwood, F. W., & Wright, A. M. (1956). Statistical study of English word formation. *Language, 32*(2), 260–273.
- Hinkel, E. (2006). Current perspectives on teaching the four skills. *TESOL Quarterly, 40*(1), 109–131.
- Hulstijn, J. H., & Laufer, B. (2001). Some empirical evidence for the involvement load hypothesis in vocabulary acquisition. *Language Learning, 51*(3), 539–558.
- Katamba, F. (1994). *English words*. London: Routledge.
- Kieffer, M. J., & Lesaux, N. K. (2008). The role of derivational morphology in the reading comprehension of Spanish-speaking English language learners. *Reading and Writing, 21*(8), 783–804.
- Krashen, S. (1989). We acquire vocabulary and spelling by reading: Additional evidence for the input hypothesis. *The Modern Language Journal, 73*(4), 440–464.
- Kuhn, M. R., & Stahl, S. A. (1998). Teaching children to learn word meanings from context: A synthesis and some questions. *Journal of Literacy Research, 30*(1), 119–138.
- Laufer, B., & Shmueli, K. (1997). Memorizing new words: Does teaching have anything to do with it? *RELC Journal, 28*(1), 89–108.
- Nagy, W. E., & Townsend, D. (2012). Words as tools: Learning academic vocabulary as language acquisition. *Reading Research Quarterly, 47*(1), 91–108.
- Nation, P. (2011). *Learning vocabulary in another language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Paribakht, T. S., & Wesche, M. (1997). Vocabulary enhancement activities and reading for meaning in second language vocabulary acquisition. *Second Language Vocabulary Acquisition: A Rationale for Pedagogy, 55*(4), 174–200.
- Plag, I. (1999). *Morphological productivity: Structural constraints in English derivation*. Walter de Gruyter.
- Prince, P. (1996). Second language vocabulary learning: The role of context versus translations as a function of proficiency. *The Modern Language Journal, 80*(4),

478-493.

- Robbins, C., & Ehri, L. C. (1994). Reading storybooks to kindergartners helps them learn new vocabulary words. *Journal of Educational Psychology, 86*(1), 54.
- Siegel, D. C. (1974). *Topics in English morphology*. Unpublished doctoral dissertation, Massachusetts Institute of Technology.
- Stauffer, R. G. (1942). A study of prefixes in the Thorndike list to establish a list of prefixes that should be taught in the elementary school. *The Journal of Educational Research, 35*(6), 453-458.
- Ward, J., & Chuenjundaeng, J. (2009). Suffix knowledge: Acquisition and applications. *System, 37*(3), 461-469.
- Webb, S. (2007). Learning word pairs and glossed sentences: The effects of a single context on vocabulary knowledge. *Language Teaching Research, 11*(1), 63-81.
- White, T. G., Sowell, J., & Yanagihara, A. (1989). Teaching elementary students to use word-part clues. *The Reading Teacher, 42*(4), 302-308.
- White, T. G., Power, M. A., & White, S. (1989). Morphological analysis: Implications for teaching and understanding vocabulary growth. *Reading Research Quarterly, 24*(3), 283-304.

부록 1. 진단평가 문제지

* 주어진 문장을 읽고 문맥에 가장 적절한 접두사를 <보기>에서 골라 문장을 완성하시오. 각 문항의 1)번과 2)번에 들어갈 단어는 같습니다.

<보기>

un-	im-	dis-	de-
in-	ir-	il-	mis-

- 1) Sometimes people ___understand each other. 2) I think you've ___understood what I'm saying.
- 1) Don't be so ___patient. I'm working as fast as I can. 2) They were ___patient at the delay.
- 1) Failures may be ___avoidable in your life. 2) Some people think white lies may be ___avoidable in life.
- 1) The North's share of the world's energy consumption is expected to ___crease from 70% to 60%.
2) The ability to remember does not always ___crease with age.
- 1) Going away to college has made me much more ___dependent.
2) By this age, the child becomes relatively ___dependent of his mother.
- 1) It is ___legal to sell alcohol to children. 2) It is ___legal to sell tobacco to someone under 16.
- 1) Courage makes your fear ___appear. 2) The sun had ___appeared behind a cloud.
- 1) I got confused at the ___expected question. 2) I had an ___expected visit from an old friend.
- 1) Over time, dead leaves ___compose into the ground.
2) Plastic is not very good for the environment because it does not ___compose.

10. 1) Many people say seat belts are ___comfortable. 2) I feel very ___comfortable with chopsticks.
 11. 1) I think natural disasters are ___resistible. 2) On such a hot day, the water was ___resistible.
 12. 1) John had the ___fortune to break his leg. 2) He had the ___fortune to lose all his money.
 13. 1) There are some big ___advantages to marriage - you do lose a lot of your freedom.
 2) This car uses a lot of fuel, which is a major ___advantage.
 14. 1) She lost her job with the result that she made a ___take. 2) I let fall the vase by ___take. I'm so sorry.
 15. 1) Cloudy day always ___press me. 2) The loss of his job ___pressed him.
 16. 1) I'm afraid I ___agree with you. 2) I respect him but I ___agree with his decision.

〈보기〉

pre-	en-	fore-	in-	trans-
inter-	im-	over-	sub-	re-

1. 1) The ___marine submerged to escape enemy attack. 2) A ___marine floated to the surface of the water.
 2. 1) As a doctor, it was my duty to ___serve life. 2) Salt is used to ___serve food.
 3. 1) Here is my ___national driver's license. 2) English is the ___national business language.
 4. 1) My mother is about 50 pounds ___weight. 2) He was tall and slightly ___weight.
 5. 1) People on higher ___comes should pay more tax. 2) She has an ___come of one million won a month.
 6. 1) This is an interesting way to ___cycle waste. 2) We ___cycle all our cans and bottles.
 7. 1) Development of the area would ___danger wildlife.
 2) Smoking during pregnancy ___dangers your baby's life.
 8. 1) Lucy ___acts well with other children in the class. 2) The young and the old ___act with each other.
 9. 1) People use public ___portation to save money.
 2) In many countries, bicycles are the main form of ___portation.
 10. 1) He wiped his ___head with the back of his hand. 2) He had a horrible scar on his ___head.
 11. 1) It is ___mature to talk about success at this stage. 2) Her baby was ___mature and weighed only 2kg.
 12. 1) The weather ___cast has been unreliable these days. 2) It is not easy to ___cast the weather.
 13. 1) The teacher tried to understand and ___courage Bill. 2) We can help and ___courage each other.
 14. 1) A new program to ___able older people to study at college
 2) Language ___ables people to communicate the most basic information.
 15. 1) It was an ___door sport for the cold winter. 2) If the weather is wet and cold, choose an ___door activity.
 16. 1) All safety ___cautions must be followed. 2) You should take special ___cautions to prevent fire.
 17. 1) They have ___formed the old train station into a museum. 2) He was ___formed into another man.
 18. 1) She has the power to ___see the future. 2) No one can ___see what will happen in the future.
 19. 1) There has been a recent increase in the number of African ___migrants.
 2) Her parents were first-generation ___migrants from Poland.
 20. 1) She has a ___conscious fear of water. 2) A memory deeply buried in one's ___conscious
 21. 1) Do not ___plant a tree once it is established. 2) He had a heart ___plant surgery last year.
 22. 1) How did he ___act when he heard the news? 2) The goalkeeper had to ___act quickly.
 23. 1) It is hard to ___cover oneself when sick. 2) She returned to her family home to ___cover from an illness.
 24. 1) The workers have demanded extra pay for ___time.
 2) I work so much ___time that I hardly ever see my children.
 25. 1) Traffic lights have been placed at all major ___sections.
 2) This country is located at the ___section of Eastern Europe and Western Asia.
 26. 1) The opera house is accessible by bus, ___way, or car.
 2) Weekend schedules are posted in every ___way station.
 27. 1) He was tired from ___work. 2) ___work sometimes causes serious illness.

* 주어진 문장을 읽고 문맥에 가장 적절한 접미사를 〈보기〉에서 골라 문장을 완성하십시오.

<보기>

-er	-or	-ity	-ty	-ion
-ation	-ition	-ness	-ment	

1. 1) The band enjoyed great popular__ in the 1980s. 2) His books gained popular__ with readers.
2. 1) The research__ experimented on rats with new medicine.
2) The research__ has found links between stress and heart disease.
3. 1) College should not be a require__ for everyone.
2) What is the minimum entrance require__ for this course?
4. 1) I am trying to overcome my weak__. 2) He thought that crying was a sign of weak__.
5. 1) Put on the helmet for safe__. 2) Safe__ is more important than speed.
6. 1) The govern__ is planning to increase taxes. 2) My dad works for the govern__.
7. 1) He didn't change his facial express__ once. 2) Art should be the product of self-express__.
8. 1) When I asked them for help, they showed every kind__.
2) I shall never forget your kind__ as long as I live.
9. 1) In add__, exercise can help you sleep better at night. 2) She speaks Japanese well in add__ to English.
10. 1) He works for a non-profit human rights organiz(e)__.
2) The president of the organiz(e)__ addressed the members.
11. 1) Franklin was a scientist, an invent__, and a statesman. 2) Thomas Edison was a great invent__.
12. 1) Keeping your health should be your top prior__. 2) As a student, your prior__ is your school life.
13. 1) He is out of work and looking for employ__. 2) She found a job through an employ__ agency.
14. 1) She is the found__ and managing director of the company.
2) He was the found__ of the Ford Motor Company.
15. 1) It aims to raise aware__ on nature. 2) The course emphasized cultural aware__.

<보기>

-less	-itive	-ious	-able	-ative	-ible	-ful
-al	-ial	-ic	-ous	-ive	-y	-ly

1. 1) Many people do not dress proper__. 2) I have the right to be treated proper__.
2. 1) This picture is a work of great artist__ value. 2) The statue of Venus is a great artist__ creation.
3. 1) It's danger__ to drink and drive. 2) Some robots are also used to do some danger__ work.
4. 1) Smoking has a harm__ effect on people's health. 2) Your pet may have harm__ viruses.
5. 1) I think her singing is on a profession__ level. 2) Do you have any kind of profession__ license?
6. 1) His sudden death was a myster(y)__ event. 2) Christine's personal life was slightly myster(y)__.
7. 1) Pollution is the process of making something dirt__.
2) The children left dirt__ marks all over the kitchen floor.
8. 1) After all her troubles, she's still optimist__. 2) I'm optimist__ by nature, so I never thought I would fail.
9. 1) Her cheer__ songs gave hope to many people. 2) His room became such a cheer__ space after cleaning.
10. 1) The fast-food business is very compet(e)__. 2) Life in a big city is very stressful and compet(e)__.
11. 1) This book is use__! I can't find any of the information I need.
2) Mary wastes her money on use__ things.
12. 1) Who is respons(e)__ for bringing up children? 2) They are mainly respons(e)__ for air pollution.
13. 1) Children must learn socially accept__ behavior. 2) It is never accept__ to tell a lie.
14. 1) He general__ goes to bed at ten. 2) The climate in this area is general__ mild.
15. 1) Staying in a positive and humor__ mood is important. 2) The film is at once humor__ and moving.
16. 1) It's my luck__ day! I won the lottery. 2) I'm luck__ to have an understanding husband like him.
17. 1) His weight loss is really notice__. 2) There has been a notice__ increase in sales.

김지원 · 최문홍

- 18.1) His care__ driving caused the accident. 2) The care__ boy dropped the cup.
19.1) She works for a newspaper in the editor__ department. 2) He dealt with the problem in an editor__.
20.1) There are count__ stars in the night sky. 2) The teacher has warned the boy to be quiet count__ times.
21.1) She swims everyday so that she can stay health__. 2) I hope you are always health__ and happy.
22.1) The dragon is the imagin(e)__ product of the writer.
2) Like children, they are very lively and imagin(e) __.
23.1) My origin__ plan was to study for at least five hours a day.
2) The title of that movie is the same with the origin__ book.
24.1) You should spend your time effective__. 2) You dealt with the situation very effective__.
25.1) A dictionary is very help__ in studying language. 2) We hope you find this information help__.
26.1) There is no reason to be pessimist__ about the future. 2) You are negative and pessimist__.
27.1) How to deal with this mass__ social issue? 2) The floods caused a mass__ loss of life.

김지원

61186 광주광역시 북구 용봉로 77
전남대학교 대학원 영어교육과 대학원생
이메일: tovwka@hanmail.net

최문홍

61186 광주광역시 북구 용봉로 77
전남대학교 영어교육과 부교수
이메일: munhong@jnu.ac.kr

Received on January 30, 2019

Revised version received on March 18, 2019

Accepted on March 28, 2019